

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Bc. Marcela HRNČIŘÍKOVÁ**

Název práce: **Portfolio aktivit pro revidovanou výuku informatiky na druhém stupni základní školy**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - částečné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - nadprůměrná, Vlastní přínos autora - nadprůměrný, Práce se zdroji - průměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - nadprůměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - drobné nedostatky

Slovní zhodnocení

V první kapitole autorka zpracovala analýzu upraveného Rámcového vzdělávacího programu pro základní vzdělávání z roku 2021. Věnuje se zejména vzniku nové vzdělávací oblasti Informatika a jejímu obsahu pro 2. stupeň ZŠ, digitální kompetenci a dalším dílčím změnám v obsahu tohoto dokumentu. V další kapitole se zaměřuje na projekt Podpora rozvoje informatického myšlení v souvislosti s identifikací učiva, které tento projekt svým obsahem nepokrývá. Poměrně vhodně pro to využívá porovnání učebnicových výstupů projektu s obsahem tematických oblastí nové informatiky představených v předchozí kapitole.

Za relativně náročný na realizaci považuji bod zadání č. 3, tedy zjištění připravenosti základních škol na revizi výuky informatiky. Ten se autorka snaží naplnit v následující kapitole Dotazníkové šetření připravenosti základních škol na revizi výuky informatiky. Z prezentovaných výsledků ho lze považovat za splněný jen částečně. Jak sama autorka v textu zmiňuje, jedná se pouze o „sondu“ a samotné výsledky nelze, vzhledem k počtu respondentů, zobecnit. Některá tvrzení vyplývající z prezentovaných dat pak také kvůli počtu respondentů vyznívají zvláště, např. „U hodnocení technické vybavenosti (obr. 3.6), jako nevyhovující uvedla 4 % respondentů.“ (1 respondent). Obrázky výsledků dotazníkového šetření jsou v tištěné verzi práce také poměrně špatně čitelné, některé delší možnosti nejsou v grafech zobrazeny ani v celém rozsahu.

V poslední kapitole se pak autorka věnuje návrhu doplňujících aktivit pro výuku informatiky. Samotné aktivity jsou zpracovány jako soubor 8 infografik umístěných v příloze. Ty jsou členěny dle tematických celků a zamýšleného ročníku. Samotné infografiky ovšem nemají žádný popis a poměrně nepřehledně se pak v přílohách hledají, i vzhledem k absenci jejich seznamu.

Některé použití zdroje jsou špatně citovány i uvedeny v seznamu literatury (např. článek v JTIE). Celkově autorka využívá pouze minimum nutných zdrojů, zejména pro úvodní teoretické kapitoly by bylo vhodnější pracovat s jejich větším množstvím, možnostem revize informatického kurikula se (a samozřejmě nejen u nás) věnovalo již více autorů.

Největší přínos této práce spatřuji ve vytvořených infografikách, které mohou vhodně doplnit výukové materiály vzniklé v projektu PRIM a pomoci učitelům s výukou nové informatiky. Práci tak celkově hodnotím známkou velmi dobře.

Dotazy k práci

Proč jste pro zveřejnění vytvořených infografik nezvolila např. nějakou z veřejných licencí, které by umožnily učitelům více možností využití, včetně případného doplnění vašich materiálů?

Již se vám podařilo dostat vytvořené infografiky do učitelských komunit? Jaké kanály jste pro to využila a jaká byla případná zpětná vazba?

V _____ dne _____

Mgr. Tomáš Průcha