

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTORKA PRÁCE:	Kateřina Komorousová
NÁZEV PRÁCE:	Železná opona na česko-bavorské hranici v letech 1948–1989
OBOR STUDIA:	Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU:	Mgr. Eva Fischerová, Ph.D.
TYP POSUDKU:	POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE ²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	1–2
Metodologická úroveň textu	1–2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	1
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1–2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	1–2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	-

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE: Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	1–2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	1
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Bakalářská práce studentky Kateřiny Komorousové se zabývá existencí železné opony na česko-bavorské hranici ve vymezeném období 1948–1989. Zvolené téma hodnotím jako velmi zajímavé a málo zpracované. Práci logicky rozdělila do řady kapitol a podkapitol, v nichž se zabývá nejdůležitějšími událostmi před stavbou opony, situací v pohraničí po druhé světové válce, vznikem a činností pohraniční stráže a samozřejmě okolnostmi vedoucími k pádu železné opony.

Stěžejní část práce je založena zejména na česky psaných zdrojích, což považuji za jeden z nedostatků práce. Malou výtku mám rovněž k formální stránce textu, jelikož studentka nesjednotila druh používaného písma, samotný text je jiným druhem písma než např. názvy kapitol, čísla stránek, obsah či titulní strana.

Faktografické ani gramatické chyby jsem v textu nenalezla a stylisticky je předkládaná práce na dobré úrovni. Drobnou chybu jsem našla v citacích – na str. 14 autorka neuvedla „tamtéž“, i přesto, že čerpá z jednoho titulu dvakrát za sebou. To však považuji za pouhou nepozornost.

Na závěr svého posudku mohu konstatovat, že studentka předložila kvalitní práci, kterou doporučuji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: ~~DOPORUČUJI~~/NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

1. Vysvětlíte komisi tzv. četnický způsob ostrahy hranice.
2. Jakou funkci zastávala předsídlovací komise?

DATUM: 20.5. 2022

PODPIS: Fišarová

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.