



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE/DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR PRÁCE: Josef Mastný
NÁZEV PRÁCE: Válka v Pacifiku – Operace Forager
OBOR STUDIA: Obecné dějiny
AUTOR POSUDKU: Prof. PhDr. Ing. Aleš Skřivan, Ph.D.
TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/OPONENTA PRÁCE²

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4³

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	1-2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	2
Metodologická úroveň textu	2-3
Faktografická správnost textu	2
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	2
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	---

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4⁴

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2-3
Úroveň poznámkového aparátu	1-2
Stylistická úroveň textu	2

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.

Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Autor si zvolil téma, které je možné považovat za relativně originální ve srovnání s jinými tématy spadajícími do období druhé světové války. Předkládaná práce bezesporu vykazuje nedostatky. Autor sice využil poměrně široký soubor relevantních zdrojů, nicméně práce opakovaně působí dojmem přebírání dat, informací z jedno či dvou zdrojů (například strany 25-27, kdy „vychází“ pouze z jednoho zdroje). V práci mně chybí větší srovnání jednotlivých zdrojů a v neposlední řadě také alespoň pokus o vlastní hodnocení. Práce opakovaně působí výrazně popisným dojmem jako pouhá prezentace fakt, detailů. Zmíněny by mohly být také terminologické nedostatky (například strana 18: *lodstvo tvořilo 90 % kombinované japonské flotily – Spojené loďstvo*), gramatické chyby (například opakovaně chybně uvedená malá a velká písmena, například strana 18: *bitva ve filipínském moři*, stylistické nedostatky (například strana 25: *Hlavním důvodem sporu mezi Hollandem (námořní pěchota) a Ralphem (armáda) Smithem byl v rozdělené taktice*) či drobné nedostatky formálního charakteru (strana 29 přeskočený řádek). Některé formulace považuji za nejasné nebo přinejmenším matoucí (například strana 3: *Autor v bakalářské práci pracuje s bibliografickými prameny a internetovými články*).

Na druhé straně, autor prokázal dobrou orientaci ve zkoumaném tématu. Stylistická a formální stránka jsou na celkově akceptovatelné úrovni. Výsledný text dle mého názoru splňuje základní požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: **DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI⁵**

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ **Velmi dobře nebo dobře dle průběhu obhajoby.**

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY **DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):**

1. Jaké byly hlavní nedostatky, chyby v japonské vojenské taktice během operace Forager?
2. Srovnajte základní odlišnosti v realizaci amerického vylodění na ostrovech Tinian a Saipan.

DATUM: 10. května 2022

PODPIS:



⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a.