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**Práce**: bakalářská

**Posudek**: vedoucí

**Práci hodnotila**: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

**Práci předložil**: Klára Kleňhová

**Název práce**: Juan Valverde de Hamusco v kontextu renesanční filozofie a medicíny

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce Kláry Kleňhové je představit dílo španělského lékaře Juana de Valverdeho v kontextu renesanční filosofie a medicíny. Autorka uvádí, že chce provést analýzu Valverdeho díla s ohledem na dílo nejvýznamnějšího renesančního anatoma A. Vesalia a poté i dalších renesančních anatomů (Colombo, Jimeno, Collado aj.). Hodlá poukázat na shody, ale i rozdílnosti jejich koncepcí a kriticky zhodnotit význam J. de Valverdeho v kontextu evropské renesanční medicíny. Zároveň (především v souvislosti s problémem legitimizace pitevní praxe) otevírá otázku vztahu renesanční medicíny a filosofie a hledá jejich styčné body a společná témata.

Záměr práce byl naplněn mimořádně zdařilým způsobem: práce nejen svým rozsahem, ale i kvalitou značně převyšuje běžnou úroveň bakalářských a dokonce i četných diplomových prací.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce Kláry Kleňhové je originálním příspěvkem k diskusi o renesanční medicíně, resp. anatomii, v jejích širších intelektuálních a sociokulturních vazbách. Objem literatury, který autorka prostudovala a v práci efektivně zohlednila, je úctyhodný, obzvláště vezme-li se v potaz skutečnost, že s českými zdroji pracovala jen výjimečně. Východiskem analýzy K. Kleňhové jsou především španělské a dále potom anglické a německé zdroje, z nichž některé nejsou v českém prostředí vůbec známé (především se jedná o dílo Valverdeho).

Autorka prokazuje výbornou schopnost práce s cizojazyčnými zdroji i zvolenou odbornou problematikou. K tématu práce přistupuje analyticky, kriticky a velmi systematicky. Její závěry a zdůvodnění jsou vhodně a přesvědčivě argumentačně podložena, nežádoucím zjednodušením se Klára Kleňhová zdárně vyhýbá a sama několikrát poukazuje na potenciální problematičnost určitých (zjednodušených) interpretací.

Konkrétně oceňuji především následující tematické okruhy, které jsou v práci řešeny: otázka statusu medicíny (scientia vs. ars), problematika legitimizace anatomické praxe v renesanci, která je velice zdárně propojena s renesanční tematikou důstojnosti (a bědnosti) člověka (zde je reflektováno nejen v českém prostředí známé dílo Picovo a Jesseniovo, ale taktéž cizojazyčné texty Vivese, Olivy a Manettiho). Vhodně zproblematizován je i vztah tradice a renovace v renesančních (nejen) medicínských pojednáních. Zdařilými jsou i pasáže, v nichž autorka hledá inspirační vlivy Juana Valverdeho de Hamusca a důkladně je odůvodňuje, popř. vyvrací. Zajímavým příspěvkem k dané problematice je i kapitola pojednávající o ilustracích ve Valverdeho díle. Ocenit lze rovněž autorčinu schopnost přistupovat ke zkoumané látce objektivně, bez snah o přehodnocení významu španělského autora a nadsazování jeho významu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je velmi kultivovaný, téměř prostý pochybení. Několik drobných překlepů a stylistických chyb je s ohledem na rozsah a kvalitu práce takřka zanedbatelných.

Členění kapitol je velmi přehledné, systematické a logické. Na užité zdroje odkazuje autorka korektně a pečlivě, ověřené citace jsou správné.

Chvályhodný je rovněž poznámkový aparát, který je zpracován precizně a jeho rozsah je vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o práci bakalářskou, neobvyklý.

Obrazové přílohy práci vhodně a funkčně doplňují (nejsou jen samostatně stojící přílohou, jak bývá u studentských prací spíše zvykem, ale jsou smysluplně propojeny s textem BP).

Kvalitně zpracováno je rovněž španělské resumé.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená práce Kláry Kleňhové je, jak již bylo uvedeno výše, mimořádně zdařilým textem a svými kvalitami převyšuje standardní úroveň bakalářských prací. Ocenit je třeba originalitu zvoleného tématu, četné využití cizojazyčných zdrojů, schopnost systematické a logicky odůvodněné práce s texty a v neposlední řadě taktéž kritický a analytický přístup ke zkoumané problematice. K textu by samozřejmě bylo možné formulovat i připomínky, avšak měly by povahu doporučení, jak jej příp. rozšířit či dále prohloubit pro další, navazující práci. BP Kláry Kleňhové bez nejmenšího zaváhání hodnotím jako „výbornou“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Zhodnoťte postavení a význam španělské renesanční medicíny, resp. anatomie, v evropském kontextu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně

Práci považuji za natolik zdařilou a výjimečnou, že ji doporučuji předat děkanovi FF ZČU v Plzni, doc. PhDr. P. Vařekovi, Ph.D., k posouzení a zvážení možnosti ocenit ji pochvalou, kterou každoročně udílí kvalitním studentským závěrečným pracím.
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