

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Kristýna Janíčková
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma bakalářské práce: Management znalostí a jeho přínos pro organizaci
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhaného klasifikačního stupně:²

Cílem práce je zjištění, zda existuje návaznost mezi typem osobnosti pracovníka a jeho práce se znalostmi.

V teoretické části jsou definovány základní pojmy a poznatky managementu znalostí, způsoby tvorby znalostí a znalostní strategie. V závěru teoretické části je popsána metoda enneagramu, která je východiskem praktické části.

Praktická část začíná stručným uvedením firem OVB a Kofola. Zvolenou výzkumnou metodou byly rozhovory s 18 respondenty. S použitím enneagramových dotazníků byly identifikovány jejich 3 převládající typy a v rozhovorech zodpověděli 11 otázek týkajících se práce s informačním systémem firmy a způsoby sdílení znalostí. Odpovědi na otázky a jejich shrnutí jsou hlavní částí práce. Tato obsáhlá část, hlavně vyhodnocení, je dost nepřehledná, práci by prospělo uspořádání odpovědí ve

vztahu k typům respondentů např. ve formě tabulky, která by pak mohla být použita k nalezení souvislostí mezi enneagramovými typy a přístupy k práci s IS.

V závěru práce jsou uvedena některá doporučení, která by mohla vést k zlepšení práce se znalostmi v obou zkoumaných firmách.

Práce přináší některá zajímavá zjištění, je však dost nepřehledná. V práci je velký počet formálních a stylistických nedostatků, některé jsou uvedeny dále:

Obr. 1: Pokud jde o posloupnost podprocesů, není mi jasné místo obchodu mezi vývojem a přípravou, zvolený zdroj nepovažuji za příliš vhodný.

Str. 9: Ve většině literatury je implicitní znalost totéž co tacitní

Str. 14: „Za pomoci těchto vlastností se explicitní znalosti přetvářejí do dat“ – ale to je v rozporu s hierarchií data-informace- znalosti, znalosti se přece nepřetvářejí do dat, asi chce autorka říci, že se ukládají do databáze.

Str. 20: „Není možné typ osobnosti změnit, je vrozený“ – to je předmětem mnoha diskusí, nakolik je typ osobnosti podmíněn geneticky a sociálně (výchovou, vzděláním apod.)

Obr. 3 – pomohlo by vysvětlení – přiřadit číslům typy osobnosti.

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Jaký je podle vás rozdíl mezi tacitní a implicitní znalostí?
2. Na str.9 uvádíte, že implicitní (tacitní) znalost je možné kdykoliv převést na explicitní znalost (Bureš) a kousek dál, že je velmi těžké až nemožné tacitní znalost převést na explicitní (Mládková). Které z výše uvedených tvrzení je podle vás blíže pravdě?
3. Jak se k výsledkům vaší práce postavilo vedení zkoumaných firem, která z vašich doporučení by chtěli použít?

V Plzni, dne 11.5.2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

² Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.