

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2021/2022

Jméno studenta: Vodrážka Jan
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Strategická analýza vybraného podniku

Hodnotitel – vedoucí práce: Ing. Jiří Kutlák, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Předložená bakalářská práce na téma Strategická analýza vybraného podniku se zaměřuje na strategickou analýzu České spořitelny, a.s.

V teoretické části práce autor vymezuje základní pojmy strategických východisek a dále charakterizuje jednotlivé prvky strategické analýzy, přičemž členění těchto prvků je v souladu se základní literaturou. Následující kapitola se zaměřuje na strategická východiska zvoleného podniku, která jsou vypracována vhodným způsobem.



V praktické části práce autor představuje strategickou analýzu prostředí. Za poněkud nešťastné považují volbu samotné firmy, která je největší bankou v ČR (dle počtu klientů). Tato skutečnost má vliv na praktický dopad prováděných analýz v rámci bakalářské práce. Příkladem může být finanční analýza, která má v důsledku uvedeného spíše popisný charakter. I přes uvedené jsou jednotlivá okolí analyzována vhodně a autor pracuje s velmi aktuálními a relevantními daty, k nimž je doplněn také odhad možného dopadu na samotnou firmu. Za nedostatek lze považovat VRIO analýzu, která je představena v teoretické části práce (chybí přesný popis postupu), ale v praktické ji autor zpracovává odlišným a nesprávným způsobem. Stejně tak kapitola TOWS strategie je zpracována velmi podprůměrně. V rámci kapitoly 4.2.2 by bylo vhodnější zpracování benchmarkingu jakožto samostatné kapitoly - chápání substitutů je v tomto případě nesprávné.

V závěru práce autor představuje Návrhy opatření, čímž dochází k naplnění hlavního cíle práce. Návrhy jsou zpracovány spíše podprůměrně - chybí zde například konkrétní časový plán, rozpracování na cíle a dílčí cíle či finanční dopady jednotlivých opatření (zde je nevýhodou právě velikost společnosti).

V práci se lze setkat také s některými formálními, gramatickými či věcnými nedostatky:

- nevhodné členění textu v případě kapitoly 2.3 (členění na podkapitoly má smysl v případě, že je hlavní kapitola členěna minimálně na dvě podkapitoly);
- seznam grafů se již nedělá, grafy se označují jako obrázky;
- množství nesprávných citací - např. Fotr & kol, 2020 str 36; Vlastní zpracování (dle Fotr & kol, 2020 str 37) atp.;
- meziodstavcové mezery neodpovídají šabloně pro vypracování BP/DP dle FEK;
- záměna pojmů účetní závěrka a účetní uzávěrka (str. 19).

Z pozice vedoucího práce hodnotím přístup a komunikaci autora při vypracování práce spíše podprůměrně.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě před státní komisí a hodnotím ji klasifikačním stupněm dobře.

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.



Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

Přepracujte VRIO analýzu dle teoretických požadavků a představte její výsledky.

V Plzni, dne 29.04.2022

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.