

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Karolína Ptáčková**
Název bakalářské práce: **Kontrolní činnost v pracovním právu**
Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 9%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura BP je vhodná s ohledem na zvolené téma a autorka se sice odchytila od zadání BP, ale odchylení, kterým došlo k doplnění a rozvinutí původního zadání BP, nepovažuji za nedostatek BP, spíše naopak.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při vypracování BP použila zejména metodu analytickou a deskriptivní. Použití zmíněných metod je přiměřené pro bakalářskou práci a jednotlivá témata, která v ní autorka rozebrala, a pro která jednotlivé metody použila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v analyzované právní úpravě dobře orientuje a v BP s ní i vhodným způsobem pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny v BP jsem se již vyjádřila výše a považuji ji za dobrou. Autorka v BP pracuje i s judikaturou, a to způsobem dostačujícím pro bakalářskou práci.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Využití domácí literatury v BP považuji za uspokojivé a výběr jednotlivých titulů za vhodný. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, což však samo o sobě, s ohledem na téma BP a její obsah, nepovažuji za nedostatek BP.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:

BP je celkově po formální stránce zpracována kvalitně a k formálním náležitostem BP mám jen drobné připomínky, které uvádím níže. Jazyková úroveň zpracování BP je dobrá, stejně jako odborná kvalita BP, ke které jsem se již vyjádřila i výše. Rovněž k členění textu BP nemám žádných výhrad.

K formální a odborné stránce DP mám následující drobné připomínky:

- neoddělování odrážek v textu (např. strana 13, 15, 16 BP atd.);
- nezarovnání textu (např. celý Závěr BP) ;
- používání nenadefinovaných pojmů (např. „správní řád“ – strana 21 BP nebo „kontrolní řád“ – strana 17 BP apod.);
- překlepy a přepisy (např. strana 23 BP – „15.denní“ namísto „patnáctidenní“ nebo „švyrssystem“ namísto „švarcssystem“ - strana 25 BP, „o této skutečnosti“ namísto „s touto skutečností“ – strana 29 BP, „antedatována“ namísto „antidatována“ – strana 37 BP, „zaměstnanec“ namísto „zaměstnance“ – strana 43 BP).

Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu BP nemám výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah BP považuji pro absolventskou práci tohoto typu za dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
-----------	--------------------------------------	----------	--	--

Zdůvodnění:

Úroveň závěrů a přínosnosti BP je dostatečná pro bakalářskou práci.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

1. Myslíte si, že česká právní úprava kontrolní činnosti v pracovním právu je dostačující a úplná?

2. V BP dle mého názoru dostatečně nerozvádíte ve vztahu ke zkoumané právní úpravě návrhy *de lege ferenda*, prosím prezentujte je v rámci obhajoby Vaší BP.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Praze, dne 8. 5. 2022

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.