

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

---

**POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI (BP)**

Jméno a příjmení autora bakalářské práce: **Štěpána Schönfeldová**

Název bakalářské práce: **Pracovní poměr na dobu určitou a ochrana práv zaměstnanců**

Oponent bakalářské práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Bakalářská práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu bakalářské práce s jinými díly 3%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura BP je vhodná s ohledem na zvolené téma. Autorka se sice odchýlila od zadání BP, ale odchýlení, kterým došlo k doplnění a rozvinutí původního zadání BP, nepovažuji za nedostatek BP, spíše naopak.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka při vypracování BP použila zejména metodu analytickou a deskriptivní. Použití zmíněných metod je přiměřené pro bakalářskou práci a jednotlivá témata, která v ní autorka rozebrala, a pro která jednotlivé metody použila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v analyzované právní úpravě dobře orientuje a v BP s ní i vhodným způsobem pracuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny v BP jsem se již vyjádřila výše a považuji ji za dobrou. Autorka v BP pracuje i s judikaturou, a to způsobem dostačujícím pro bakalářskou práci.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> Využití domácí literatury v BP považuji za uspokojivé a výběr jednotlivých titulů za vhodný. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí bohužel žádnou a ani s žádnou v textu BP nepracuje.				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>6.</b>	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  BP je celkově po formální stránce zpracována kvalitně a k formálním náležitostem BP mám jen drobné připomínky, které uvádím níže. Jazyková úroveň zpracování BP je dobrá, stejně jako odborná kvalita BP, ke které jsem se již vyjádřila i výše. Rovněž k členění textu BP nemám žádných výhrad.</p> <p>K formální a odborné stránce DP mám následující drobné připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- použití jiného fontu písma pro obsah a pro samotný text práce;</li> <li>- používání nenadefinovaných pojmů (např. „zákon o kolektivním vyjednávání“ – strana 11 BP nebo „zákon o zaměstnanosti“ – tamtéž, FO, PO, atd. apod.);</li> <li>- překlepy a přepisy či pravopisné chyby (např. strana 14 BP – „patřilo“ namísto „patřila“ nebo „museli“ namísto „musely“ - strana 19 BP atd.).</li> </ul> <p>Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu BP nemám výhrad. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah BP považuji pro absolventskou práci tohoto typu za dostačující.</p>				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>  Úroveň závěrů a přínosnosti BP jev zásadě dostatečná pro bakalářskou práci, a to s výhradami uvedenými níže, které autorka může doplnit při obhajobě BP.</p>				
<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
<p><b>1. Myslíte si, že česká právní úprava pracovního poměru na dobu určitou je dostačující a úplná? Pokud nikoliv, jaké jsou Vaše návrhy na změny? (v BP hodnotíte jen adekvátnost úpravy ve vztahu k požadavkům Evropské unie, ale neprezentujete Váš vlastní názor)</b></p> <p><b>2. Myslíte si, že česká právní úprava ochrany práv zaměstnanců je dostačující a úplná? Pokud nikoliv, jaké jsou Vaše návrhy na změny? (v BP hodnotíte jen adekvátnost úpravy ve vztahu k požadavkům Evropské unie, ale neprezentujete Váš vlastní názor)</b></p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

---

**Závěr:**

Předloženou BP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci BP:	velmi dobře

V Praze, dne 8. 5. 2022

**JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.