

POSUDEK KONZULTANTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (BP)

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Lucie Tabaková**
 Název bakalářské práce: **Výběrové řízení na obsazení volného služebního místa**
 Konzultant bakalářské práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu bakalářské práce s jinými díly.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|---|--|----------|-------------------|------------|
| 1. | Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním. Cílem předložené bakalářské práce je dle autorky analyzovat výběrové řízení na obsazení volného služebního místa podle zákona o státní službě z praktického úhlu pohledu. Bakalářská práce je rozdělena do 4 základních částí, úvodu, závěru, cizojazyčného shrnutí, přehledu literatury a pramenů. V první části se autorka věnovala analýze výběrového řízení jako zvláštního typu správního řízení. Ve druhé části se zaměřila na jednotlivé kroky výběrového řízení. Ve třetí části je pojednáno o možnostech právní ochrany kandidáta. V poslední čtvrté části autorka celkově výběrové řízení prakticky hodnotí a zamýšlí se nad možnými změnami a uvádí návrhy na změny aktuálně známé i vlastní úvahy de lege ferenda. Z mého úhlu pohledu se jedná o vhodně samostatně zpracovaný rozbor dané problematiky a cíl práce byl zcela jistě velmi kvalitně naplněn.</p> | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka samostatně analyzovala odbornou literaturu, legislativu a další zdroje aktuálních informací.</p> | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna samostatně hodnotit a interpretovat teoretické poznatky pro praktické využití. Práce s právní úpravou je jasná a s ohledem na teoretický a praktický účel jejího využití dostatečná.</p> | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | X | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je podle mého názoru odborná a formálně správná. Soudní judikaturou se autorka zabývala s ohledem na charakter vytčeného cíle své práce dostatečně.</p> | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | | X | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru vhodným odborným způsobem. Autorka nevyužila zahraniční literaturu s ohledem na obsah své práce orientovaný na české prostředí.</p> | | | | |

| | | | | |
|--|--|---|--|--|
| 6. | Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | X | | |
| <p>Zdůvodnění: Po formální stránce předložená bakalářská práce neobsahuje podle mého názoru obsahové nedostatky zásadního charakteru. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je přesná, spisovná a výstižná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické zkušenosti. Autorka je schopna podle mého názoru odpovědně pracovat s odbornou literaturou, prameny práva a dalšími získanými zdroji dat. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně logicky a systematicky navazují. Poznámkový aparát čítající 40 odkazů je dokladem využití minimálního množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 45 stran odborného textu je pro bakalářskou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá z pohledu autorky do celkového konceptu a naplnění cíle práce.</p> | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce: | X | | |
| <p>Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoretický a praktický charakter spojený s analýzou tématu, který se dotýká výběru osob do služebního poměru ve státní správě. Podle mého názoru tak lze považovat bakalářskou práci v současné době za hodnotnou a využitelnou odbornou i laickou veřejností.</p> | | | | |
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1) Charakterizujte pojem státní služba a jak hodnotíte současnou podobu české právní úpravy z roku 2014 například v souvislostech vývoje platné právní úpravy u nás ve srovnání se zákonem služebním č. 218 z roku 2002, který byl zrušen. 2) Jak prakticky hodnotíte podstatu průběhu výběrového řízení podle zákona č. 234/2014 Sb., v platném znění. 3) Jak funguje v praxi možnost právní ochrany kandidátů do služebního poměru podle antidiskriminačního zákona, z. č. 198/2009 Sb., v platném znění. 4) K jakým vlastním konkrétním hodnotícím závěrům jste při zpracování své bakalářské práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? | | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|---|
| Předloženou BP k obhajobě: | Doporučuji. |
| Navrhuji klasifikaci BP: | Výborně. Celkový výsledek však bude záviset především na průběhu a výsledku ústní obhajoby. |

V Plzni, dne 30. 04. 2022



Ilona Kostadinovová/konzultant



I.K. KONZULTANT

Strana 2 z 2 BP – Lucie Tabaková

30. 04. 2022

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>