

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Martin Pech**

Název diplomové práce: **Služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 12 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si vybral za téma „služební poměr příslušníků bezpečnostních sborů.“ Svou práci rozdělil strukturovaně do 6 kapitol včetně úvodu a závěru, kde se postupně věnuje historii v 2. kapitole, ve 3. kapitole se již věnuje zákonu o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, kde celkem logicky rozebírá obecná ustanovení, vznik, změny služebního poměru, skončení vztahu a základním povinností příslušníka, omezení jeho práv, jedná se dle mého soudu o stěžejní kapitolu, v následné 4. kapitole se věnuje komparaci se zahraniční právní úpravou, nabízí v 5. kapitole úvahy de lege ferenda a završuje závěrem. Strukturu hodnotím jako vhodnou ve vztahu ke zvolenému tématu a souladnou se zadáním.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor logicky a v nezbytné míře užívá popisnou metodu, kterou vhodně prokládá metodou analýzy zjištěných poznatků. Nechybí ani metoda komparace v komparativní část diplomové práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využívá základní prameny pracovního práva ve vztahu k dané problematice, v právní úpravě se dobře orientuje, jak je vidět z diplomové práce.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor využívá dostatek literatury české, užil i dostatečné množství judikatorních rozhodnutí příslušných soudů k dané problematice.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Zdůvodnění:

Podle mého názoru autor využil dostatečné množství domácí odborné literatury, co se týče zahraniční literatury, tam si umím představit, zejména v komparativní části diplomové práce, že mohl využít trochu více literatury odborné ze Slovenska. Autor necht' uvedené však bere spíše jako doporučení do budoucna, nežli výtku.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Po formální stránce si dovoluji uzavřít, že práce byla zpracována na vysoké jazykové úrovni, rovněž tak po formální stránce práce splňuje veškeré normativy, které jsou kladeny na bibliografické odkazy a citace, formální úpravu textů považuji za výbornou a členění jednotlivých kapitol a podkapitol za zcela logické a správné. Co se týče seznamu odborné literatury, zde uvádím, že je v pořádku, v seznamu nevidím veškeré žádné chyby a co se týče rozsahu v počtu 86 stran, pak diplomant splnil tuto stránku věci. Diplomovou práci tedy hodnotím jako výtečnou, z práce je zřejmé, že se diplomant orientuje v dané problematice, a to i vzhledem zřejmě i k jeho praktickým zkušenostem v dané oblasti. Musím rovněž vyzvednout i návrhy de lege ferenda, ze kterých je zřejmé, že skutečně autor podrobil danou problematiku úvahám, o které se v diplomové práci podělil. Diplomovou práci z tohoto důvodu hodnotím jako výbornou.

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce:			
----	---------------------------------------	--	--	--

Zdůvodnění:

Diplomovou práci tedy hodnotím jako výbornou, autor představil své hlubší úvahy a názory na danou problematiku, práce je skutečně přínosná z teoreticko-právního významu

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

Autor definoval správně jednotlivé kroky de lege ferenda, ale mohl by se i vyjádřit i obecně ke koncepci vztahu mezi zákonem o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a zákoníku práce de lege ferenda?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 19.5.2022

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.