

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Karolína Šašková**
Název diplomové práce: **Výkon advokacie v pracovním poměru**
Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 6%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP je vhodná s ohledem na zvolené téma. Struktura zadání práce se sice neshoduje s jejím skutečným obsahem, ale oproti zadání došlo spíše k rozvinutí původní navržené struktury v zadání DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metody deskriptivní a analytickou. Tyto metody lze považovat za přiměřené ve vztahu k obsahu a struktuře DP, respektive s ohledem na jednotlivá zkoumaná témata, při jejichž analýze a popisu je autorka použila.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě orientuje a pracuje s ní na úrovni odpovídající absolventské práci v magisterském studijním programu.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny jsem se již vyjádřila výše. Pokud se týče práce s judikaturou, tak DP ve svém závěru obsahuje seznam použité judikatury, se kterou autorka v textu DP i pracuje.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Seznam použité domácí literatury je uveden v závěru DP, když rozsah použité literatury lze dle mého názoru považovat za dostačující pro absolventskou práci v magisterském studijním programu. S částí literatury uvedené ve zmíněném seznamu autorka pracuje i v textu DP. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, a ani s žádnou				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

v textu nepracuje. Autorka se totiž v celé práci se s žádnou zahraniční úpravou nezabývá, což považuji za jeden z nedostatků DP, neboť srovnání české právní úpravy zkoumaného tématu by mohlo vést k zajímavým závěrům a možným východiskům pro českou právní úpravu v DP zkoumaného institutu.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
----	---	---	--	--

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování DP je dostatečná pro absolventskou práci, stejně jako její odborná kvalita. K členění a formální úpravě textu DP ani ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám větších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu práce, tak ten považuji pro absolventskou práci za dostačující.

7.	Hodnocení závěru a přínosnosti práce		X	
----	--------------------------------------	--	---	--

Zdůvodnění:

Závěry DP lze hodnotit jen stěží, neboť je práce dle mého názoru v zásadě neobsahuje, což ale může autorka ještě doplnit při obhajobě své práce – viz i otázky položené k obhajobě níže. DP je, pokud se týče zvoleného tématu, i jeho popisu, jistě přínosná, při absenci kritických závěrů ale této přínosnosti chybí potřebné uzavření.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. **Domníváte se, že institut zaměstnaného advokáta je v českém právním řádu dostatečně upraven? Pokud nikoliv, jaké byste navrhovala legislativní změny?**
2. **V DP se dotýkáte výkonu advokacie v pracovním poměru a tzv. Švarcsystému – domníváte se, že jde v České republice o velký problém? Pokud ano, na základě čeho k takovému závěru docházíte, a jak jej navrhujete řešit?**

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Praze, dne 11. 5. 2022

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.

I Nehodící se škrtněte.