

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Michaela Šmídová**
Název diplomové práce: **Využití mediace při řešení pracovněprávních sporů**
Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 2 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vybrala jako téma pro zpracování své diplomové práce problematiku využití mediace při řešení pracovně-právních sporů. Autorka se dle mého názoru držela „mantinelů“ dle zadání, svou DP rozdělila do 7 stěžejních kapitol, v 2. kapitole řešila pracovně-právní spory z pohledu historického vývoje, v 3. kapitole se věnovala mediaci jako takové, posléze 4. kapitolu věnovala individuálním a kolektivním pracovně-právním sporům, následně se v 5. kapitole věnovala využití mediace v rámci kolektivních pracovně-právních sporů a využití v rámci individuálních pracovně-právních sporů, v 7. zhodnotila výhody tohoto řešení sporů a přednesla v 8. kapitole návrhy de lege ferenda. Svou práci zpracovala v rozsahu 68 stran čili překročila limit nezbytný pro zpracování DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovala práci pomocí deskriptivní metody, tuto metodu proložila i poznatky za užití metody analýzy a komparace.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v problematice dostatečně orientuje a tato odpovídá požadavkům kladených na diplomové práce tohoto charakteru.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracuje s právními prameny dostatečně, rovněž tak využila i judikatorní rozhodnutí příslušných soudů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<u>Zdůvodnění:</u> Autorka dle mého soudu využila dostatečné množství domácí odborné literatury, rovněž tak čerpala i z té zahraniční, práci s prameny považuji za dostatečnou.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce hodnotím práci pozitivně, autorka sepsala práci bez zjevných gramatických chyb, formálně „čistě“. Rovněž tak členění a formální úpravu textů hodnotím kladně, bibliografické odkazy v textu jsou v pořádku, seznam použité literatury byl sestaven řádně. Po stránce rozsahu, jak jsem již uvedl výše, autorka využila 68 stran čili překročila minimální limit pro zpracování práce.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práci po odborné stránce hodnotím kladně, autorka prokládala svoji práci vlastními úvahami po analýze zjištěných poznatků, z práce lze vysledovat jisté tendence a pokusy zjistit, proč mediace jako institut není dosud hojně v rámci soudního systému využíván. Práci hodnotím jako výbornou.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
Co považujete konkrétně za základ úskalí pro to, aby mediace byla více využívána? Jsou to podle Vás nedostatek osvěty o tomto institutu či negativní zkušenosti z dosud proběhnuvších mediačních řízení? Pomůže skutečně obligatornost poučení stran advokáta o využití možnosti využití tohoto institutu?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Praze, dne 19. 5. 2022

Mgr. Michal DITTRICH, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.