

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Nikola Švíková

Název diplomové práce: Majetková újma v pracovním právu a její náhrada

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 8%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je představení právní úpravy majetkové újmy v pracovněprávních vztazích. Tomuto cíli je vhodně přizpůsoben obsah práce, která začíná vymezením základních pojmů (jež mají význam z hlediska tématu práce), poté se poněkud rozšiřuje, neboť se zabývá prevencí škod, aby se soustředil na jádro práce, tedy povinnost k náhradě škody zaměstnance a zaměstnavatele, vždy dělenou ještě na obecnou a zvláštní. Samostatná kapitola je věnována hmotné škodě způsobené pracovním úrazem nebo nemocí z povolání. Na závěr rozebírá autorka náhradu škody v právních vztazích agenturního zaměstnávání. Takto zvolenou strukturu považuji za odpovídající zvolenému tématu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno zejména na základě analýzy právní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na požadované úrovni. Určitá nesrovnalost spočívá např. v tom, že při pojednání o porušení právní povinnosti hovoří autorka o tom, že povinnosti jsou zaměstnanci ukládány také vnitřním předpisem. Může však vnitřní předpis zaměstnavatele ukládat povinnosti zaměstnanci?				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> S judikaturou pracuje autorka ve značném rozsahu. Zejména judikaturou Nejvyššího soudu vhodně doplňuje výklad zákonného textu. Při používání judikatury by se však autorka neměla omezovat na pouhou její citaci, ale podat její výklad, vyjádřit svůj názor nebo uvést nějaký příklad, na kterém by uvedenou právní větu prezentovala (např. definice dobrých mravů, ačkoliv je v diplomové práci uvedena citací odborné literatury, pochází z judikatury, ale čtenáře by zajímalo, jaký případ způsobení škody porušením dobrých mravů v pracovněprávních vztazích si autorka představuje).				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka zpracovává široký okruh domácí odborné literatury. Zahraniční literaturu nevyužívá, což ovšem nepovažuji za chybu vzhledem ke specifické právní úpravě náhrady škody v pracovněprávních vztazích v české právní úpravě. Cílem diplomové práce nebyla přítom komparace tohoto tuzemského přístupu s jinými způsoby řešení pracovněprávní odpovědnosti v zahraničí.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z formálního hlediska lze vytýkat pouhé drobnosti, jako např. psaní velkých písmen („Rozhodnutí“, „sb.“), mezer („§248“ – dokonce na jedné straně používá autorka různé psaní mezer – viz např. str. 57). Byla vykázána shoda diplomové práce s jinými díly v rozsahu 8 %. Autorka by se tedy při obhajobě diplomové práce měla ke zjištěnému rozsahu shody s jinými díly vyjádřit.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p>Práce obsahuje poměrně komplexní přehled úpravy majetkové škody v pracovním právu. Oceňuji, že se autorka zaměřila i na natolik specifická témata, jako je např. náhrada škody při agenturním zaměstnávání. V úvodu své práce slíbila autorka, že se bude věnovat i vztahu zákoníku práce a občanského zákoníku na poli náhrady škody; přesto práce neobsahuje ucelenější pojednání o této problematice a soustřeďuje se pouze na dílčí výroky (např. v otázce promlčení). Otázek ohledně vztahu těchto dvou předpisů však vzniká nespočet otázek, jak např. uvedeno níže.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Způsobí-li zaměstnanec při plnění pracovní úkolů škodu třetí osobě porušením zákonné povinnosti, je povinen škodu třetí osobě nahradit? 2. Způsobí-li vedoucí zaměstnanec, který je oprávněn jednat jménem zaměstnavatele (který je podnikatelem) škodu zaměstnavateli tím, že poruší zákaz konkurence (viz § 432 občanského zákoníku), řídí se jeho povinnost k náhradě škody zákoníkem práce nebo občanským zákoníkem?</p>				

Závěr:

Předloženu DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 13. května 2022

Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.