

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Dominika Zárubová**

Název diplomové práce: **Nárok na dovolenou a podmínky vzniku nároku**

Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly ve výši 10%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Struktura DP se bohužel neshoduje se zadáním DP, které bylo schváleno. Jak sama autorka uvádí v úvodu práce, rozhodla se, a to bez konzultace s vedoucí DP, vypustit dvě kapitoly ze schváleného zadání DP, což je bohužel jen prvou z mnoha dalších chyb, kterých se autorka v DP dopustila.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka použila při vypracování DP zejména metody deskriptivní a analytickou. Tyto metody lze považovat za přiměřené ve vztahu k obsahu a struktuře DP, autorka ale bohužel dle mého názoru celé téma DP zpracovala natolik povrchně, že bohužel v DP nedošlo k plnému rozvinutí použitých metod zpracování. Zároveň metoda komparativní, která byla předpokládána dle schváleného zadání DP, v DP bohužel při vypuštění příslušné kapitoly zcela absentuje.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se ve zkoumané právní úpravě sice orientuje, ale očekávala bych u absolventské práce v magisterském studijním programu přece jen hlubší a propracovanější práci s právní úpravou.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:			X
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autorky s právními prameny jsem se již vyjádřila výše. Pokud se týče práce s judikaturou, tak s tou autorka v práci nepracuje vůbec.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Seznam použité domácí literatury je uveden v závěru DP a její rozsah lze dle mého názoru považovat za dostačující pro absolventskou práci v magisterském studijním programu. S částí literatury uvedené ve zmíněném seznamu autorka pracuje i v textu DP. Zahraniční literaturu v seznamu použité literatury autorka neuvádí žádnou, a ani s žádnou v textu nepracuje, jak avizuje již v úvodu DP. Absenci popisu či srovnání některé zahraniční právní úpravy považuji za jeden z dalších podstatných nedostatků DP, neboť srovnání české právní úpravy zkoumaného tématu by mohlo vést k zajímavým závěrům a možným východiskům pro českou právní úpravu v DP zkoumaného institutu.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			X
----	---	--	--	---

Zdůvodnění:

Jazyková úroveň zpracování DP bohužel není dostatečně dobrá. V DP snad neexistuje stránka bez pravopisné chyby či překlepu, proto je ani nebudu uvádět jednotlivě. K jednotlivým aspektům odborné kvality DP jsem se několikrát vyjádřila výše a bohužel ji ani celkově nepovažuji za dostačující. Jelikož je v DP odborných chyb mnoho, dovolím si pouze pro představu poukázat pouze na prvé dvě chyby, kterých se autorka dopustila již v prvním odstavci DP - viz otázky položené k obhajobě níže. K členění práce, respektive jejím nedostatkům, jsem se již vyjádřila výše. Formální úprava textu DP rovněž bohužel není uspokojivá, neboť v práci nespočetně krát nalézáme chyby formátu jako je (ne)zarovnání textu, jednota odrážek a jejich oddělení, nedodržování nadefinovaných pojmů, atd. Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám větších připomínek. K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a pokud se týče rozsahu DP, tak ten považuji s ohledem na zvolené téma a to, že jde o absolventskou práci v magisterském studijním programu za dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			X
----	--------------------------------------	--	--	---

Zdůvodnění:

Závěry DP lze hodnotit jen stěží, neboť je práce dle mého názoru v zásadě neobsahuje. To, že „je novela dle autorčina názoru přínosná“ nelze dle mého názoru považovat za relevantní závěr, který by bylo možno hodnotit či s ním souhlasit nebo mu oponovat, neboť autorkou není vůbec vysvětleno, jak ke svému závěru došla. DP je, pokud se týče zvoleného tématu, i jeho popisu, jistě přínosná. Při relativně povrchním zpracování a absenci kritických závěrů však celková přínosnost značně devaluje.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. **Dochází skutečně k čerpání dovolené v každém pracovněprávním vztahu, jak tvrdíte ve druhém řádku na straně 8 Vaší DP?**
2. **Je pravda, že zaměstnanec během čerpání dovolené není krácen na své mzdě nebo platu, jak tvrdíte na sedmém řádku na straně 8 Vaší DP?**

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	

V Praze, dne 11. 5. 2022

JUDr. Markéta Dittrich Neklová, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.