

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

JMÉNO A PŘÍJMENÍ AUTORA DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Dominika Zárubová**
NÁZEV DIPLOMOVÉ PRÁCE: **Nárok na dovolenou a podmínky vzniku nároku**
OPONENT DIPLOMOVÉ PRÁCE: **JUDr. Martin Janák**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu **10 %**.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka zvolila téma své DP jako „Nárok na dovolenou a podmínky vzniku nároku“. Vymezení názvu práce považuji za velmi úzké, limitující a nepřesné. Vhodnější by bylo obecnější označení tématu jako např. „Dovolená dle platné právní úpravy. Viz označení části deváté, § 211 a násl. zákoníku práce. Práce je rozčleněna do šesti kapitol včetně úvodu a závěru. Struktura diplomové práce je v souladu se zvoleným tématem. Struktura DP působí celistvě a kompaktně. Strukturální členění jednotlivých kapitol diplomové práce do navazujících podkapitol je přehledné.</i>				
2.	Priměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování DP využila diplomantka zejména metody analytické a deskriptivní. Jak uvedla sama autorka DP, práce neměla sloužit jako komparace nové právní úpravy dovolené s předchozí, ale cílem této práce bylo vymezení institutu dovolené včetně nároku na dovolenou, a přiblížení právní úpravy po novele zákoníku práce. Zpracování práce je však spíše na povrchní úrovni.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka se velmi dobře orientovala v dotčené právní úpravě a vhodně s ní pracovala. Diplomantka prokázala dobrou orientaci v platné právní úpravě ve vztahu k tématu diplomové práce jako celku na dobré úrovni. V textu diplomové práce je mapován jak historický vývoj tak současný stav dle platné a účinné právní úpravy. Diplomantka uvádí však chybné označení novely zákoníku práce a to z.č. 286/2020 Sb., namísto správného označení novely, tj. z.č. 285/2020 Sb.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práce diplomantky s právními prameny a judikaturou je na dobré úrovni. Diplomantka přihlédla k právní úpravě týkající relativně všech rozhodných právních aspektů, které se týkají dovolené. Diplomantka pracuje s dostatečným množstvím právních pramenů. Práce s judikaturou však absentuje. Částečně lze omluvit tento nedostatek novostí právní úpravy. Uvedené však nebránilo využití či práci s doposud dostupnou judikaturou.</i>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka při vypracování této diplomové práce použila dostatečné množství tištěné literatury a elektronických</i>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

zdrojů. Kriticky hodnotím, že diplomantka při tvorbě práce odkazuje pouze na dva cizojazyčné zdroje. Komparace se zahraniční právní úpravou absentuje.

6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
----	---	---------	--	--

Zdůvodnění:

Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce požadovaná kritéria, tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, odborná kvalita, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné resumé atd. Práci lze označit za čtivou. Citační aparát je poměrně obsáhlý o rozsahu 175 poznámek pod čarou.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje		
----	--------------------------------------	---------	--	--

Zdůvodnění:

Cílem diplomové práce vymezeným diplomantkou bylo: „Cílem této práce není komparace nové právní úpravy dovolené s předchozí, ale vymezení institutu dovolené včetně nároku na dovolenou, a přiblížení právní úpravy po novele zákoníku práce.“ (viz str. 10 DP) vs. „Cílem této diplomové práce bylo přiblížit a detailněji popsat právní úpravu dovolené a nároku na dovolenou“ (viz str. 62 DP). Takto vytyčený cíl / cíle práce však ne zcela korespondují jednak navzájem a rovněž ani s vymezeným zadáním práce. DP splňuje požadavky kladené na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Autorka předkládá souvislý a pochopitelný výklad dané problematiky a nebrání se vlastním úvahám a závěrům. Celkově však práce působí co do kvality a hloubky zpracování spíše obecně a povrchně. Kritické výhrady lze uvést též ke gramatické stránce. Práce vykazuje na mnoha místech pravopisné chyby a překlepy. Přes uvedené výhrady práci k obhajobě doporučuji s hodnocením stupněm „dobře“.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

Jaký největší přínos v oblasti právní úpravy dovolené spatřujete v novele zákoníku práce, kterou přinesl zákon č. 285/2020 Sb.?

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni dne 24.5.2022

JUDr. Martin Janák
oponent diplomové práce