



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Martin Boček, Ph.D.

Práci předložil(a): Renáta Borčová

Název práce: Operace „Kovboj“ a operace americké armády na Domažlicku na jaře 1945

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza a syntéza dostupných informací týkající se vybrané události v posledním válečném roce 1945. Autorka práce vynaložila snahu, aby získala relevantní informace, které dále analyzovala v jednotlivých částech práce, tento cíl práce, se dle mého názoru, podařilo naplnit. Cíl je zmíněn v úvodu práce, kde autorka také popisuje svou heuristickou činnost, která je v podstatě základem této práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k nedostatku relevantních pramenů, jejichž popis je zmíněn v úvodu práce, se autorka opřela o menší počet zdrojů, které se stahovaly přímo k tématu. Je možné říci, že spíše využívala obecnější práce přibližující dění na jaře roku 1945. Kladně lze hodnotit využití vydaných pramenů, které jsou především dostupné online. Proporčně se menší část práce soustředí na samotné téma a první úvodní části práce by se daly zkrátit, protože některé informace uvedené v práci, působí, dle mého názoru, vzdáleně od zvoleného tématu. Co se týká náročnosti vlastní práce, tak se jedná především o syntézu dostupných zdrojů, která ale mohla být lépe zpracovaná a závěry mohly být formulovány lépe. Práce nemá přílohy, avšak vzhledem k povaze tématu není na škodu, protože je v tomto případě nepovažuji za úplně nutné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Dojem z jazykového projevu autorky je místy ambivalentní. Na jedné straně se v práci objevují vhodné odstavce, které podkládají autorčiny závěry, na druhé straně je místy použit styl, který je poněkud vzdálen odborným vyjádřením (lépe například působí vyjádření v pasivním tvaru než v „ich formě“, autorka se také dopouští prohřešku používání přítomného času namísto minulého, například s. 33). Citace a odkazy na literaturu by si zasloužily rozhodně více pozornosti. Autorce práce by se dalo ještě prominout, že nepoužívá důsledně zkrácené odkazy, avšak ani ve své citační normě není konzistentní (u některých odkazů jsou chyby ve formě chybějících teček, mezer či čárek na příslušných místech). Grafická úprava práce by rovněž zasloužila větší pečlivost, kdy se v textu objevují různé druhy písma či velikostí (například v poznámkovém aparátu na s. 11), některé přímé citáty jsou v kurzívě a jiné nikoliv (viz s. 13). Kladně lze ovšem hodnotit členění kapitol, kdy si autorka pro svou práci vybrala takové rozložení práce, kdy se přes úvodní kapitoly dostává k samotnému hlavnímu tématu.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Podle celkového dojmu autorka splnila nároky kladené na tento typ prací, shromáždila dostatečné množství zdrojů, analyzovala dané téma a snažila se komplexně zhodnotit celou problematiku a splnit tak stanovený cíl. Nicméně některé pasáže či informace v práci působí nadbytečně a práce působí dojmem, že je text potřeba proškrtat, protože pak při čtení dochází ke zbytečnému odbíhání od tématu. Práce by si zasloužila významně proškrtat, protože pak při čtení dochází ke zbytečnému odbíhání od tématu. Jazykově je práce spíše na slabší úrovni, některá souvětí by mohla být lépe koncipovaná a styl autorky místy působí méně odborným dojmem. Slabou stránkou práce jsou formální chyby, které by mohly být odstraněny větší pozorností a důsledností. Závěr práce je také slabý, autorka opakuje informace z úvodu a až poslední odstavec závěru působí hodnotícím dojmem.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Probíhaly pravidelné konzultace se školitelem, který mohl být nápomocný v zodpovězení některých případných otázek týkající se nadbytečnosti některých informací, či formální úpravy práce?
2. Autorka zmiňuje v závěru práce, že použila knihy, ve kterých jsou obsaženy archivní materiály, ze kterých archivů čerpaly autoři věnující se tématu a z jakého důvodu je autorka také nevyužila?
3. Autorka zmiňuje, že celá událost je známější v USA než v České republice, mohla by tento svůj závěr nějak podložit?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Vzhledem k řadě formálních chyb, které bylo možné odstranit a jazykovému projevu autorky, navrhuji práci k obhajobě se známkou dobře, v případě výborné obhajoby známku velmi dobře.