



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Vanessa – Diana Ebermannová

Název práce: Pojetí posmrtného života v polyteistických náboženstvích

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla prezentace a popis pojetí posmrtného života v náboženských systémech Egypta a Mezopotámie a rozbor, resp. komparace jejich hlavních rozdílů. V rovině zvolené deskripce byl cíl naplněn v případě egyptského náboženského pojetí, naopak u sumerského považuji text za spíše nedostatečný, stejně jako závěrečnou komparaci (v rozsahu necelé jedné strany).

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zpracování tématu je průměrné – kvalitnější v případě egyptského náboženství a prvním oddíle prezentujícím sumerský náboženský systém. Rozbor představ o posmrtném životě v oblasti Mezopotámie je ale jen základní a komparace obou přístupů, prezentovaná v zadání práce jako jeden z hlavních cílů, je omezena na velmi stručné a popisné srovnání.

Na zpracování se odráží skutečnost, že autorka vycházela jen z omezeného počtu zdrojů (hl. Janák a Heller), a stěžejním cílem její práce byl primárně popis zkoumaných jevů.

Práci by jistě prospělo i zařazení příloh.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je většinou korektní a práce je logicky strukturována, snad až na nekonceptní zařazení 6. kap., kde autorka na několika málo stranách předkládá srovnání mezopotámských božstev se starozákonním pojetím (hlavně knihou Genesis); jelikož toto srovnání nic nepřináší a s tématem komparace egyptského a mezopotámského přístupu k posmrtnému životu nikterak nesouvisí, kladu si otázku, proč byla zařazena.

Odkazy na použité zdroje jsou sice většinou korektní, ale nezřídka dosti stručné (např. úvodní pasáže se opírají o jeden či dva zdroje). Není zcela zřejmé, jak studentka pracuje s citacemi. Část textu v kurzívě je v uvozovkách, jiná je však bez uvozovek, byť je zřejmé, že se jedná o přímou citaci, resp. není ani v uvozovkách, ani v kurzívě (např. s. 13-15). Rovněž přehlednosti textu by napomohlo zřetelné oddělování kapitol i subkapitol.

V úvodu postrádám rozbor použitých zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkové hodnocení práce je průměrné. Autorka se opřela o několik základní zdrojů a s jejich pomocí popsala egyptský a sumerský náboženský systém a částečně jejich přístup k posmrtnému životu (detailně u Egypta, stručněji u Mezopotámie). Práci by bezesporu prospěl větší podíl analytické a komparační práce, např. snaha o detailní rozbor, srovnání a interpretaci egyptských záznamů, které jsou sice představeny, ale následně se s nimi již analyticky nepracuje. A především komparaci obou přístupů nelze považovat za dostatečnou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Pracoval sumerský náboženský koncept s představou individuální nesmrtelné duše (a proč ano či ne)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

dobře

Datum: 14. května 2022

Podpis: