

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Vojtěch Korbělík

**Název práce**: Osobnosti kulturního života Plzně – Adolf Loos a plzeňské interiéry

#### **1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Student si jako cíl práce stanovil postižení významu Adolfa Loose pro město Plzeň z hlediska kultury, tento cíl pak specifikuje: seznámení s rodinami investorů, představení Loosových plzeňských interiérů, Loosův přínos pro Plzeň a pro celý svět, prezentace interiérů v roce 2015 a jejich následné využití, pohled na plzeňské interiéry očima architektů. Takto široce zaměřený cíl dává tušit, že v rozsahu bakalářské práce bude obtížně zcela splnitelný: autor se dotýká všech vytyčených rovin kromě Loosova přínosu pro svět, činí tak však poměrně povrchně.

#### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Úvodní kapitoly a podkapitoly stejně jako kapitola pátá, šestá a do jisté míry i sedmá jsou zpracované útržkovitě, zanechávají dojem nedokončenosti; zdá se, že student má poněkud těžkosti zpracovat informace z různých zdrojů do souvislého, soudržného a logicky stavěného textu. Stylisticky slabší je de facto celá práce kromě těch kapitol, které autor strukturně staví podle zdrojů, z nichž čerpá. Přínosem práce je uskutečnění rozsáhlejších rozhovorů se dvěma plzeňskými architekty, kteří se o Loosovy plzeňské realizace výrazně zajímají.

#### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autora je na nižší úrovni, gramaticky je vcelku v pořádku, slabší je však stylistika (např. s. 15, 17, 18...), což se do jisté míry projevuje i v logice členění kapitol. V převažující části textu chybí citace, u odkazů na internetové zdroje chybí datum citace. Jistou hodnotu práci dodává kvalitní obrazová příloha a zejména přepis záznamu rozhovorů s Ing. arch. Petrem Domanickým a Ing. arch. Karlem Zochem.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce není příliš pozitivní. Studentovi se sice podařilo shromáždit určité množství informací, nedaří se mu však zpracovat je do soudržného, cíl sledujícího celku.

V přehledové podkapitole 1.4 o Loosově působení v Československu je oproti brněnským realizacím věnována těm plzeňským naprosto minimální pozornost, autor se k nim vyjadřuje až v samostatné druhé kapitole; podkapitola 1.4 tak působí nevyrovnaně. Druhá kapitola je naopak pěkně vypracovaná, bohužel zde chybí odkazy na zdroje (je zde jen jeden za prvním odstavcem); správné odkazování na zdroje je i slabinou dalších kapitol (většinou chybí). Ve třetí kapitole se student o Loosových plzeňských interiérech rozepisuje obsáhleji, přičemž se ale hned u označení prvního interiéru vyskytuje nepřesnost: první Loosovou realizací v Plzni byl byt pro Wilhelma Hirsche, byt pro jeho syna byl realizován až v druhém období Loosova působení v Plzni.

Autor si rovněž všímá Loosových názorů na modernismus a architekturu, škoda jen, že tyto názory nebyly konkrétně ukázány na Loosových plzeňských realizacích.

V textu se vyskytuje ještě několik nepřesností:

na s. 12 je chybně psáno osobní jméno pana Liebsteina (Wilheim místo Wilhelm);

na s. 13 uvádí autor, že pokoje v Brummelově domě jsou obloženy každý jiným druhem vzácného dřeva – druhy dřeva, které jsou v těchto interiérech užity, jsou třešeň, dub, javor, vzácnější je snad jen kanadský topol (tzv. kořenice);

na s. 20 je chybně uvedeno, že v bytě Krausových je v jídelně stůl z mahagonového dřeva a že v obývacím pokoji se nachází stahovací lampa (ani jedno tam není);

s. 22 je volná stránka, bez textu;

na s. 29 je chybně uvedeno, že byla v rámci EHMK 2015 zpřístupněna nezrestaurovaná Semlerova rezidence – ta byla v té době už částečně zrestaurována;

na s. 30 se objeví informace, která čtenáře „posune do jiného času“ – je zde upozorněno na bohatý program, který se konal od srpna do konce roku 2022 – správně měl být rok 2020 a konání výstav bylo narušeno pandemií.

Vzhledem k mnoha nedostatkům zůstává největším přínosem práce kapitola 7, jíž se sice nevyhnulo autorovo slabší stylistické nadání, ale zato přináší shrnutí výsledků z rozhovorů, které student vedl s architekty P. Domanickým a K. Zochem.

## **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Prosila bych vysvětlit pojem „osová kompenzace interiérů“. (s. 16)

Dále prosím o vysvětlení toho, co je myšleno větou: „Hlavní součástí místnosti je centrální stěna.“ (s. 19)

Odkud je prosím informace na s. 21, že Vilém Kraus po roce 1946 opět prchl do exilu?

Případně prosím o vysvětlení, co je styl Chippendale? (např. s. 17, s. 20)

## **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: dobře.

Datum: 15.5.2022

Podpis: