



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil Mgr. Miloš Kratochvíl, Ph.D.

Práci předložila: Jana Pitlíková

Název práce: Genderová identita, její utváření a význam v pojetí Sigmunda Freuda a Nancy Chodorowové

1. CÍL PRÁCE:

Cílem práce je představení dvou psychoanalytických přístupů k pojmu gender, konkrétně teoretické přístupy Sigmunda Freuda a Nancy Chodorow. Takto formulovaný cíl práce naplňuje, zmíněné koncepce jsou opravdu představeny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je sestavena ze tří hlavních částí. První je věnována vymezení vybraných pojmů, druhá Freudovým názorům a třetí koncepci Nancy Chodorow.

První část seznamuje s poměrně dobře známými pojmy a kdyby v práci nebyla, nijak by jí to neublížilo. Autorka však cítila potřebu pojmy (genderová role, genderová identita) předem vymežit, ale další kapitoly to nevyžadují. Zpracovány jsou z již klasických zdrojů (Oakleyová, Renzetti & Curran) a někdy spíše populární než odbornou formou (např. formulace „Mnozí lidé si ani neuvědomují...“ na s. 7). Přesto, vzhledem k tomu, co bude zmíněno na konci práce (koncept „male mothering“) nelze tuto část považovat za zcela bezpředmětnou, bylo by však třeba se k ní vracet.

Druhá část představuje Freudovu teorii genderové identity. Zde se autorka zaměřuje na provázanost jeho pojetí genderové identity s teorií psychosexuálního vývoje a oidipovského komplexu. Kapitola je zpracována přehledně, s oporou v sekundární literatuře (Barša, Renzetti & Curran) autorka pracuje i s Freudovými texty, kde si všímá sledované problematiky. Část obsahuje i kritická hodnocení (kap. 2.3.), která se týkají několika různých věcí a jistě by bylo možné jim věnovat více pozornosti. Možná bylo lepší vynechat deskriptivní pasáže a zaměřit se spíše na toto. Kritická hodnocení jsou zařazena spíše v podobě stručného přehledu. Vzhledem k cíli práce (a skutečnosti, že jde o práci bakalářskou) to nepovažuji za nedostatek.

Třetí částí je věnována myšlenkám N. Chodorow. Kapitola přibližuje její základní myšlenky. Bylo by dobré ve větší míře využívat primární literaturu. Za nejpřínosnější, zároveň nejlépe zpracovanou, ale zároveň za obsahově asi nejdiskutabilnější považuji části 3.2.1. a 3.2.2. Jsem přesvědčen, že kdyby autorka práci začala psát dnes, asi by toto bylo její těžiště.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Z formálního hlediska práce neobsahuje vážné nedostatky. Má jasnou, jednoduchou strukturu, na používanou literaturu je náležitě odkazováno. Drobné překlepy se najdou, ale v míře přijatelné (byť ve vlastních jménech, např. na s. 4 Rezetti místo Renzetti). Rovněž by bylo dobré sjednotit přechylování či nepřechylování ženských příjmení (zejm. je třeba zachovat podobu příjmení, pod níž byl publikován překlad a takto uvádět bibliografický údaj, tj. Gilliganová, Horneyová).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Z průběhu psaní práce, ale i z předložené výsledné podoby, nelze pochybovat o autorčině zájmu o téma. Ten se stále víc překlápěl k úvahám v textech N. Chodorow. Překážkou byl (a myslím, že stále je) poněkud „nevypsáný“ styl, který se navíc mísí s ne vždy správně vytěženým obsahem z pramenné literatury. Dle mého soudu je práce i přes zmíněné nedostatky na rozhraní mezi výbornou a velmi dobrou.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

V práci se objevuje slovní spojení „male mothering“. Bylo by možné, pokud dovolí čas, jej přiblížit? Nejde o nesmyslné slovní spojení? V jakém kontextu tento pojem objevuje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: výborně

Datum: 22.5.2022

Podpis: