



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Karolína Jiráková, Ph.D.

Práci předložil(a): Jana Pitlíková

Název práce: Genderová identita, její utváření a význam v pojetí Sigmunda Freuda a Nancy Chodorowové

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce (dle samotného názvu a vlastní formulace cíle studentkou v úvodu), je představení dvou psychoanalytických přístupů k pojmu genderu, a to z pohledu Sigmunda Freuda a Nancy Chodorowové. Těžiště práce by tak mělo spočívat v představení toho, jakým způsobem Chodorowová na Freudovu psychoanalýzu navazuje a především, jak vypadá její kritika, kterou jeho pojetí překračuje. Po přečtení textu je zřejmé, že vlastní zájem studentky míří za toto srovnání, kde se od kapitoly 3.2 soustředí na problém rodičovství vykládaný prizmatem současných genderových teorií a výzkumů v návaznosti na slavnou publikaci Chodorowové *The Reproduction of Mothering*. Nicméně stanovený cíl práce byl bezesporu naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Zaměření práce výborně odpovídá studijnímu programu, způsob uchopení tématu a teoretická hloubka řešení problému odpovídá bakalářské úrovni studia. Od kapitoly 2.3 by bylo vhodné více odkazovat i více pracovat s původními texty Chodorowové, chybí mi zde podrobnější analýza jejích textů, zastavení se u vybraných problémů (ale i v případě Freuda v části 2 i pokračovatelů Chodorowové postrádám detailnější způsob práce s primárním textem). Oponent oceňuje jasný způsob výkladu pomocí tří tematických bloků, studentce se daří především části 2 a 3 mezi sebou propojit, pochválit lze přechodovou kapitolku 2.3 Od Freuda k Chodorowové. Myslím si, že s definicí základních termínů nabídnutou v první kapitole by mělo být v rámci textu jako celku více pracováno (a bylo by to zajímavé právě z hlediska posunu, který se v rámci gender studies odehrává). Vyzdvihnout je třeba i kritický přístup studentky, kde stejně jako ukazuje na limity Freudovy psychoanalýzy, ukazuje i na problematika místa pojetí Chodorowové (na stranách 26, 28, 29).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je jasně a přehledně členěna do tří tematických bloků. Celkově je text velmi dobře čitelný, místy má sklon stát se poněkud populárně-vědeckým (to je zřejmě ovlivněno aktuálností gender studies, které se prolamují do veřejného diskursu). V jinak jazykově pěkné práci působí rušivě překlepy, chybějící písmenka a chyby ve skloňování, které sice nepřesahují únosnou míru, ale bohužel se prolamují do míst, kde by měla být myšlenka vyjádřena jasně, uvádím několik příkladů:

- „Ženy, které „nedisponují“ s tradičními a zvyklými genderovými roly jsou výsměšně označovány za tzv. mužatky.“ (strana 7)
- „... jehož ústřední motiv tvoří ženský prs, a to zejména z hlediska emocí a vnitřních konfliktů, které prst v dětech vyvolává (např. dobro/ hojnost vs. špatnost/ destruktivnost.“ (strana 56)
- „Dle Eriksona intimita předchází intimitou, takže žena že dítě přimkne se k muži poznává skrze vztahy s ostatními.“ (strana 21)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Domnívám se, že by studentka měla v tématu organicky pokračovat, zejména v souvislosti s výzkumy současných představitelů gender studies na téma rodičovství (k čemuž i současná podoba práce Jany Pitlíkové tenduje). Silnou stránkou práce je jasný postup a srozumitelný způsob výkladu obtížného tématu, slabinu vidím prozatím v hloubce uchopení. Studentce lze doporučit podrobnější způsob práce s texty a zúžení zorného úhlu pomocí přesněji vymezeného tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Do Vaší práce se sympatickým způsobem na několika místech promítá i linka Vašeho hodnocení/názoru. Vybírám jeden takový (problematický stejně jako zajímavý) úsek. Pokud to bude možné, stručně rekapitulujte postoj Chodorowové a vysvětlete, jak se k tomu má Vaše stanovisko. Svoji pozici prosím zdůvodněte, případně opřete o názor dalšího badatele.

„Kdybychom se na tuto teorii od Nancy Chodorowové dívali z dnešního pohledu, myslím si, že fungování v rodině, kdy žena se stará o domácnost a muž o finanční stránku, je dlouhodobě stereotypně rozdělené již dlouhou dobu, tak není potřeba toto stanovisko měnit. Jistým způsobem otec matku dokáže nahradit, ale myslím si, že mateřská láska bude vždy něco více i přes veškerou snahu otce. Žena v pracovní síle také ne vždy dokáže nahradit muže. Troufám si říct, že pokud je rodina kompletní, kde je otec i matka, tak vyhovující stav je takový, kdy matka je pečovatelka a otec je živitel rodiny.“ (strana 28).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji známku na pomezí výborně a velmi dobře a ponechávám na komisi, aby zohlednila do výsledné známky celkový průběh obhajoby.

Datum: 28. 5. 2022

Podpis: