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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Záměrem práce Václava Jindřicha je analýza a komparace Baconovy a Descartovy snahy o reformu věd. V úvodu odmítá postupné vymezení Baconovy a Descartovy koncepce a uvádí, že jeho záměrem je myšlenky obou autorů prezentovat vždy ve vztahu k vybrané kategorii novověkého myšlení. Autor se snaží upozornit na shody i (mnohdy zdánlivé) odlišnosti obou koncepcí a na základě vlastní analýzy a reflexe sekundární literatury, nezřídka zahraniční, dospět k argumentačně podloženým závěrům. Záměr práce byl uspokojivě naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce Václava Jinřicha představuje zdařilou analýzu a komparaci Baconových a Descartových názorů týkajících se reformy věd. Autor vychází z relevantních zdrojů, nezřídka cizojazyčných, které umožňují vnést do zkoumané problematiky (relativně) nové informace. Jindřich prokazuje rovněž schopnost kritického myšlení a interpretace jednotlivých kategorií novověkého myšlení v odpovídajícím dobovém kontextu, přičemž je (až na nepatrné výjimky) s to se vyvarovat nežádoucích zjednodušení (např. v charakteristice novověkého empirismu a racionalismu, popisu renesančního tradicionalismu vs. inovativismu, vymezení novověké vědy aj.). Za slabší část práce považuji počátek kapitoly 2, zakládající se na Ochranově Metodologii vědy, nikoli na specializovaném zdroji vztahujícím se k renesančnímu a novověkému myšlení. A přirozeně i některým dalším pasážím by prospěl analytičtější charakter a intenzivnější využití cizojazyčné literatury.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autora je velmi dobrý: kultivovaný a precizní, téměř prostý pochybení.

Členění kapitol je přehledné a logické. Na užité zdroje odkazuje autor korektně a pečlivě, ověřené citace jsou správné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Předložená práce Václava Jindřicha představuje zdařilý pokus o příspěvek k diskusi o konstituování (raně) novověké vědy. Jindřich prokazuje, že je schopen analytického a kritického myšlení, tedy jeho práce není pouhou deskripcí, jak tomu u většiny bakalářských prací bývá. Vzhledem ke skutečnosti, že práce je kvalitní i po formální stránce, ji, navzdory určitým drobným zjednodušením, hodnotím jako „výbornou“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Která z metod – Baconova či Descartova – se Vám jeví vhodnější pro dosahování „pokroku ve vědách“?

Vnímáte dějiny (vědy) jako lineární a kumulativní proces, jak naznačují některé pasáže Vaší práce?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně
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