

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Natálie Caruso**

Název práce: **Muslimská komunita v Metropolitním městě Bologna**

Vedoucí práce: **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zachytit v širším kontextu realitu života muslimské menšiny v Bologni, jak uvádí autorka na straně 5. Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je kompilačního charakteru, autorka zručně přetavila dostupné zdroje do sdělné přehledové studie, která má příhodnou strukturu a je z obsahového hlediska vyvážená a až na výjimky přesná. Terénní výzkum, se kterým autorka počítala, nemohl být proveden, což práci přirozeně ochudilo. Jediná věc, kterou autorce musím vytknout, je neadekvátně stručný závěr, který je navíc svým obsahem spíše druhým úvodem. Jde o velmi důležitou část studie, které musí napříště věnovat odpovídající pozornost. Snad je to otázka dostupných zdrojů, ale když už se pozornost věnuje ahamádji, mohla by snad daná kapitola být obsažnější. Pokud jde o koncept „komunity“, autorka v úvodu vysvětluje, jak má být v jejím textu při vědomí různorodosti muslimské menšiny chápán. Její přístup akceptuji, přesto bych uvítal, kdyby se alespoň na úrovni celé Itálie tomuto pojmu spíše vyhýbala.

Pokud jde o některé nevýznamné chyby či nepřesnosti, upozornil bych například na následující. Na straně 6 autorka nejspíše nemá na mysli skutečně „fonetický“ přepis. Není na místě hovořit v daném kontextu o „ad hoc“ mešitách (s. 13). Nechť se autorka v budoucnu vyvaruje formulací jako „přineslo obrovskou úlevu...islámu“, „islám...přichází...o částku“ a podobně. Muslimové si mohou ulevit nebo si přilepšit, islám nikoli.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Studie je napsaná relativně vyspělým, čtivým a srozumitelným jazykem s pouze občasnými chybami či nepřesnostmi (např. „sunitském“ na s. 7; „iftar“ na s. 30; „poslední mesiáš“ na s. 31, mělo jít o proroka). Autorka konzistentně a odpovědně odkazuje na použité zdroje. Kapitoly jsou členěny přehledně, „velké“ kapitoly by snad mohly začínat vždy na nové straně. Přílohy práce neobsahuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Předloženou práci autorka dokazuje, že dobře zvládá všechny aspekty samostatné odborné práce. Jediné, co skutečně mrzí, je absence výsledků případného terénního výzkumu provedeného v Bologni, které by práci posunuly na vyšší úroveň. Tento záměr ovšem existoval, autorka však byla v tomto případě limitována zásahem vyšší moci, tj. opatřeními spojenými s pandemií, nelze ji tedy kvůli tomu kritizovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Zaujala mě citace na straně 11, kde se v případě Confederazione islamica Italia (CII) objevuje informace, že sdružuje „pouze mešity málikovské tradice“. Je to skutečně pravda? Nerozporuji to, nemám v tomto směru hlubší přehled, zdá se mi to ovšem (jakkoli je vazba na Maroko jasná) do jisté míry překvapivé.

2) Jaký scénář by podle autorky musel být naplněn, aby italské muslimské organizace mohly získat podíl na „otto per mile“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 7.6.2021