



Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Dagmar Ludačková

Název práce: Vztah Asýrie a Urartu v 8. století př. n. l. se zaměřením na období Tiglatpilesara III. a Sargona II.

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

1. CÍL PRÁCE

Jak je patrné již z názvu práce, jejím cílem je zmapovat vztahy dvou významných předovýchodních států – Asýrie a Urartu – v 8. století př. n. l., zejména pak za vlády asyrských panovníků Tiglatpilesara III. a Sargona II. Tohoto cíle bylo bezesporu dosaženo.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je vedle úvodních a závěrečných partií rozdělena na tři hlavní části. První z nich stručně představuje oba soupeřící státy a nastiňuje jejich vnitřní strukturu i mocenské ambice, které vyvrcholily právě v 8. století př. n. l. Druhá část se soustředí na způsoby, jimiž se oba státy snažily (vedle přímých vojenských střetnutí) ochránit svá území a získat nad protivníkem převahu. Pozornost je tak věnována urartejským pevnostem, špionáži – zejména té asyrské, o níž máme z asyrských zdrojů více informací – a vztahům s okolními státy, které se buď přímo rozkládaly v oblastech, o něž obě velmoci soupeřily, nebo do konfliktu z různých pohnutek zasahovaly či jím byly ovlivněny. Třetí, nejobsáhlejší část sleduje druhou polovinu 8. století př. n. l., kdy se Asýrii podařilo překonat dočasnou krizi a za vlády králů Tiglatpilesara III. a Sargona II. soupeření Asýrie a Urartu vyvrcholilo.

Autorka na téma pohlíží převážně – nikoliv však výhradně – z asyrské strany, což sama na začátku práce uvádí. Tento přístup je však logický, neboť asyrské písemné prameny vztahující se k této problematice jsou ve srovnání s těmi urartejskými podstatně hojnější a pestřejší. To se týká zvláště vlády Tiglatpilesara III. a Sargona II., na něž se autorka správně zaměřila především.

Práce obsahuje obrazovou přílohu sestávající z několika map a jedné fotografie tabulky s nápisem Sargona II. Přílohy vhodně doplňují text, v němž je na ně na příslušných místech odkazováno. Text je rovněž vnitřně provázán odkazy na jiné části práce umístěnými v poznámkách pod čarou.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jazykový projev autorky je na vysoké úrovni a v textu se nevyskytují pravopisné či gramatické chyby ani překlepy. Na použité literaturu je řádně odkazováno a kapitoly jsou členěny přehledně. Ke grafické úpravě nemám námitek a rovněž kvalita příloh je v pořádku, samozřejmě s ohledem na kvalitu zdrojových obrázků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí z hlediska obsahu i formy dobrým dojmem. Je zdařilým vzhledem do vývoje vztahů dvou předovýchodních velmocí a je zřejmé, že se autorka v problematice orientuje. Při jejím zpracování vycházela z množství studií renomovaných asyriologů, v menší míře však byly použity rovněž vlastní asyrské a urartejské texty.

Z celé práce bych vyzdvihla zvláště kapitoly věnované urartejským pevnostem a špiónáži.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak velký vliv měla podle Vašeho názoru Sargonova výprava roku 714 př. n. l. na další vývoj Urartu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 26. 5. 2022

Podpis: