



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: diplomová

Posudek: vedoucího

Práci hodnotil: Mgr. Radek Schuster, PhD.

Práci předložila: Bc. Jesika Blažková

Název práce: **Aplikace myšlenkového experimentu „Mozek v kádi“
na problém simulace**

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Původně byl cíl diplomové práce stanoven takto: „ (...) prozkoumat Putnamův myšlenkový experiment „mozek v kádi“ a jeho vliv na diskuze ve filozofii jazyka a mysli, epistemologii a metafyzice. Konkrétně by měla být práce zaměřena na „mozek v kádi“ jako filozofický argument, který rozvíjí sémantický externalismus (Putnamův myšlenkový experiment „dvojče Země“), vyvrací tradiční skepticismus (Descartesův argument „zlovolného démona“) a předurčuje současné diskuze o technologické simulaci skutečnosti (hypotéza simulace, Matrix, virtuální realita).“

Ačkoliv v průběhu psaní práce došlo k různým proměnám a odchýlením od cíle — např. je kladen důraz na fenomén simulace, nikoliv na Putnamův myšlenkový experiment a jeho filozofii jazyka, byla přidaná úvaha o fakenews — lze původní záměr práce pokládat za naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

I když text práce není prost redundancí, nepřesností a zjednodušení, celkově se diplomantce daří vykládat abstraktní filozofické teorie (Putnam, Descartes, Bostrom, Chalmers) adekvátně a srozumitelně, dokáže je porovnávat, formulovat jejich vzájemné souvislosti a tvůrčím způsobem z nich vyvozovat vlastní závěry.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce text odpovídá nárokům kladeným na diplomové práce. Struktura práce je přehledně rozvržena. Jazykový projev však občas nedostojí odbornému vědeckému stylu. Nepodařilo se zcela sjednotit způsob uvádění různých zdrojů při odkazování v poznámkách pod čarou: kurzívou názvy knih a časopisů, nikoliv jednotlivých článků.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Diplomantka v práci prokázala schopnost pochopit tradiční filozofické argumenty a uplatnit je při kritické reflexi aktuálních problémů, které přináší používání informačních technologií. Ačkoliv práce stále obsahuje některé diskutabilní interpretace a stylistické neobratnosti, oceňuji, jak zodpovědně diplomantka k práci přistupovala a jak si bystře uvědomovala, že při formulování filozofických argumentů je třeba vážit každé slovo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Zamyslete se nad tím, jak by fungoval jazyk a sémantika v rámci simulace vnořené do jiné simulace.
- 2) Zrekapitulujte a vysvětlete svoji aplikaci filozofických teorií týkajících se simulace a sémantiky na fenomén fakenews.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): **velmi dobře**

Při přesvědčivé obhajobě se nebráním klasifikaci výborně.

Datum: 16. května 2022

Podpis: