



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): diplomová

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): Mgr. Šárka Dziurová, Ph.D.

Práci předložil(a): Bc. Nicole Smolíková

Název práce: Intelektuální kruh Philipa Sidneyho (se zaměřením na korespondenční síť, kontinentální vazby a české prostředí)

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem diplomové práce Nicole Smolíkové je „analyzovat kontinentální kontakty tvořící intelektuální kruh Philipa Sidneyho na základě tematického a geografického členění.“ (s. 2). Takto stanovený cíl je v práci uspokojivě naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je rozčleněna do devíti kapitol. V úvodu autorka představuje osobu Philipa Sidneyho s důrazem na důvody jeho popularity, coby „ikony anglické literatury.“ (s. 2) Dále autorka představuje koncepci své práce a vysvětluje svůj postup. Stanovuje též čtyři teze, které mají sloužit jako opěrné body pro analýzu Sidneyho korespondence. Ve druhé kapitole autorka vymezuje korespondenci jako komunikační prostředek. Tato kapitola vhodně představuje problematiku renesanční korespondence – zmiňuje její formální aspekty, jako je materiální podoba dopisů a styl psaného projevu; soustředí se i na obsahovou stránku, kde zmiňuje, že účelem dopisů bylo především informovat o aktuální situaci, přičemž zdůrazňuje subjektivitu podávaných informací. Dodává ale, že se v dopisech „vynořují i znaky Sidneyho osobnosti.“ (s. 9) Závěr kapitoly je věnován Sidneyho dochované korespondenci. Třetí kapitola se zaměřuje na fenomén cestování. Kapitola se zabývá zejména kavalírskými cestami a jejich významem pro formování Sidneyho intelektuálního kruhu. K tématu intelektuálních kruhů se autorka dostává ve čtvrté kapitole. Zde se autorka snaží zhodnotit, „jaké měl mladý aristokrat možnosti při formování vlastního intelektuálního kruhu, či kruhů, jak se mu dalo dané kruhy udržet a v čem konkrétním mu byly prospěšné.“ (s. 19) S touto otázkou souvisí osobnost Huberta Langueta, kterému je věnována pátá kapitola. V další kapitole autorka (bez jakékoliv návaznosti na předchozí) přechází ke chronologicko-geografickému členění Sidneyho intelektuálního kruhu. Zde autorka přináší medailonky jednotlivých vybraných osobností, které rozděluje na německé, vídeňské, uherské, italské a české kontakty. V sedmé kapitole se věnuje nábožensko-politickým kontaktům. Zde se například znovu objevuje postava Michala Slavaty (autorka ho již zmiňuje v předchozí kapitole). Je škoda, že autorka nepracuje i se studii vedoucí své práce, která přináší svým zkoumáním Slavaty nové poznatky (podobně jako u dalších osobností, jako je Crato, Clusius či Hájek, které dr. Kastnerová již zpracovala ve studiích a knize – autorce by jistě ulehčilo práci a pomohlo s analýzou, kdyby se s jejími publikacemi seznámila). Předposlední kapitola se zabývá kontakty z přírodovědeckého prostředí a závěr je věnován vyhodnocení tezí, které autorka stanovila v úvodu.

Autorka postupuje promyšleně, oceňuji, zejména její jasné zdůvodnění obsahového rozvržení práce, které poskytla nejen v úvodu, ale i v rámci jednotlivých kapitol. Na druhou stranu samotná analýza zůstává spíše na povrchu, což je patrně dáno tím, že se autorka snažila pokrýt poměrně široké spektrum Sidneyho kontaktů.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce má přehlednou strukturu. Formulační úroveň je vcelku dobrá, ačkoliv se v textu objevují (občas až úsměvná) kostřbatá vyjádření, jako např. když říká, že Slavata byl na dovolené, resp. rekreační návštěvě Paříže (s. 44), dále když v kontextu humanistického vzdělání tvrdí, že humanisté docházeli „k závěrům, že antičtí badatelé či myslitelé nebyli vševědoucí,“ (s. 18) nebo když hovoří o „toku času své cesty“ (s. 27) Práce též obsahuje překlepy a drobná pochybení – např. Říšská říše místo Svaté říše (s. 28)

Po formální stránce působí práce nedodělaně.

V poznámkách pod čarou užívá nejednotný formát odkazování (např. s. 9, 15, 42).

Nejednotné jsou i některé výrazy v textu: na začátku odstavce na s. 17 hovoří o *Republic of letters*, ale na jeho konci již mluví o *republic of letters*. Při zmínce o Štrasburku používá převážně českou variantu názvu, jednou se ale do odstavce vmezeřila i varianta německá. (s. 28)

Při opakování odkazu neužívá „Tamtéž.“

Nesrozumitelné je, proč někdy autorka zařazuje nad jedno slovo dva odkazy na poznámku pod čarou (např. s. 31 dole).

Na straně 5 autorka ve druhém odstavci říká, že „Podle Van Mierta, Hustona a Wallniga byla ideálem patnáctého století intelektuální konverzace [...]“, ale v poznámce chybí odkaz na konkrétní literaturu – můžete vysvětlit?

Na straně 14 autorka uvádí „dle Rogera Kuina,“ pod čarou odkazuje na Almásiho – můžete objasnit?

Práci by jistě prospěla důkladná jazyková korektura.

Oceňuji velké množství zdrojů, se kterými autorka pracovala, a to jak českých, tak anglických, ale i německých. Se zdroji (zejména s korespondencí) ale autorka opět pracuje vcelku nejednotně. V některých kapitolách převažují parafráze jednotlivých dopisů, jiné obsahují i konkrétní citace. Někdy autorka v textu uvádí vlastní překlad citace a v poznámce cituje anglický originál, občas v textu parafrázuje a v poznámce cituje originál, jindy pouze parafrázuje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Velmi mě potěšilo, že si autorka pro svou diplomovou práci vybrala toto téma a svého úkolu se zhostila poměrně statečně. Prostudovala velké množství zdrojů, a to (vedle mateřštiny) ve dvou cizích jazycích, zvolila vhodnou koncepci a je patrné, že vše řádně promyslela. Pro hlubší analýzu si ale (dle mého názoru) zvolila příliš ambiciózní úkol – na to, aby mohla podrobit důkladné analýze všechny zmíněné kontakty, by potřebovala větší prostor, než který je vymezen pro vytvoření diplomové práce. Bohatě by stačila důkladná analýza jednoho vybraného kontaktu nebo tématu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Můžete zopakovat, „jaké měl mladý aristokrat možnosti při formování vlastního intelektuálního kruhu, či kruhů, jak se mu dalo dané kruhy udržet a v čem konkrétním mu byly prospěšné?“ (výzkumná otázka ze s. 19)

Na stránce 17. říkáte, že „výraz *letter* je metaforou podstaty celého společenství.“ Můžete toto tvrzení rozvést?

Ve druhé kapitole mě zaujalo tvrzení, že „Ne všechny informace [...] vycházejí z patřičně ověřených zdrojů, proto je možné dočíst se o drbech nebo dezinformacích.“ (s. 9) Zejména mě zaujalo použití dnes populárního slova dezinformace v kontextu zkoumání renesanční korespondence. Můžete uvést konkrétní příklady dezinformací v Sidneyho korespondenci?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 17. 5. 2022

Podpis: