

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Bakalářská práce

**Profily lídrů českých politických stran na sociálních sítích
optikou personalizačních teorií**

Jan Krešne

Plzeň 2022

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Katedra politologie a mezinárodních vztahů

Studijní program Politologie

Studijní obor Mezinárodní vztahy – teritoriální studia

Bakalářská práce

**Profily lídrů českých politických stran na sociálních sítích
optikou personalizačních teorií**

Jan Krešne

Vedoucí práce:

PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.

Katedra politologie a mezinárodních vztahů

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2022

Prohlašuji, že jsem práci zpracoval samostatně a použil jen uvedených pramenů a literatury.

Plzeň, duben 2022

.....

Poděkování

Touto cestou bych rád vyjádřil můj velký dík vedoucímu bakalářské práce, PhDr. Mgr. Petru Jurkovi, Ph.D. Poděkovat se sluší zejména za jeho vždy velmi vstřícný přístup, za jeho ochotu, vynaložený čas a za jeho věcné a velmi cenné rady.

Obsah

1. Úvod	7
2. Teoretická část	11
2.1 Personalizace politiky	11
2.2 Osobnostní rysy/charakterové vlastnosti politiků.....	12
2.3 Různé pohledy na osobnostní rysy/charakterové vlastnosti politiků.....	12
2.3.1 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do dvanácti kategorií.....	14
2.3.2 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do devíti kategorií	16
2.3.3 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do osmi kategorií	16
2.3.4 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do sedmi kategorií	17
2.3.5 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do šesti kategorií	17
2.3.6 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do pěti kategorií	18
2.3.7 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do čtyř kategorií	18
2.3.8 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do tří kategorií	19
2.3.9 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do dvou kategorií	20
2.4 Shrnutí různých pohledů na osobnostní rysy/charakterové vlastnosti politiků	20
3. Analyticko-metodologická část.....	24

3.1	Výběr vhodných politických lídrů	24
3.2	Výběr vhodných sociálních sítí.....	27
3.3	Výběr vhodného teoretického přístupu.....	41
3.4	Analýza obsahu profilů lídrů českých politických stran.....	43
3.4.1	Analýza instagramového profilu Petra Fialy (ODS).....	44
3.4.2	Analýza instagramového profilu Markéty Pekarové Adamové (TOP 09) 49	
3.4.3	Analýza instagramového profilu Mariana Jurečky (KDU-ČSL)	53
3.4.4	Analýza instagramového profilu Ivana Bartoše (Česká pirátská strana) .	56
3.4.5	Analýza instagramového profilu Víta Rakušana (hnutí STAN)	60
3.4.6	Analýza instagramového profilu Tomia Okamury (hnutí SPD)	64
4.	Výsledné porovnání analyzovaných politických lídrů	68
5.	Závěr	76
	Seznam použité literatury	80
	Seznam grafů.....	82
	Seznam tabulek	85
	Seznam obrázků.....	86
	Resumé.....	86

1. Úvod

Dalo by se konstatovat, že doba, ve které momentálně žijeme, je dobou poměrně ukvapenou. Spousta věcí či činností prošla v posledních dekadách značnou proměnou. Tato proměna pak často nabírala směr k cíli, kterým bylo nejednou určité zjednodušení a zrychlení. Smysl tohoto zjednodušování a zrychlování je prostý – člověk chce stihnout co nejvíce činností, ale vydat přitom jen minimum úsilí. Tento trend pak můžeme pozorovat prakticky všude kolem nás.

Jeden příklad za všechny. Dnes již není třeba ráno vstávat a chodit do prodejny tabáku pro noviny, abychom si u ranní kávy mohli přečíst, co nového se ve světě nebo na domácím poli událo. Tuto cestu do prodejny nám v posledním zhruba desetiletí z denního programu jednoduše odstranil chytrý mobilní telefon. Na něm si můžeme z pohodlí domova najít, jaké zprávy chceme. Noviny či zpravodajství však nejsou ani zdaleka jediným mediálním světem, který prošel velkou proměnou. Díky internetu a chytrým mobilním telefonům je totiž v dnešní době dostupné prakticky všechno a to všem. Člověk má doslova na dosah i to, co dříve považoval za jemu vzdálené či neúplně dostupné. Této dostupnosti, kterou s sebou internet a mobilní telefony přinesly, se těší i politika a politici. To je pro mou bakalářskou práci podstatné.

Podle mého názoru je důležité vyjasnit si několik zásadních cílů na úvod. Je potřeba jasně stanovit: (1) *v jakém prostředí se budu při tvorbě práce pohybovat*; (2) *v jakém časovém období se budu při tvorbě práce pohybovat*. Toto vyjasnění je nutné učinit jak pro teoretickou, tak pro analyticko-metodologickou část.

U první zmiňované části lze bez většího přemýšlení předpokládat, že bude obsahovat představení teorie, která je pro mé téma zásadní. Tento předpoklad je správný. Jelikož se v ní bude skutečně jednat o představení různých doposud prezentovaných názorů, lze konstatovat, že pro tvorbu teoretické části nejsou z hlediska prostředí či prostoru stanoveny prakticky žádné hranice. Prezentovány budou názory autorů z různých zemí světa. Z hlediska časového vymezení je nejstarší prezentovaný názor v teoretické části datován do roku 1970. Oproti tomu, nejnovější pohled na problematiku je z roku 2011.

O něco potřebnější shledávám vysvětlení u druhé zmiňované části. Ta bude zahrnovat analýzu profilů lídrů českých politických stran. Během tvorby této analýzy se budu pohybovat výhradně v mezích hranic České republiky¹. Z hlediska času je analyticko-metodologická část zasazena mezi daty 6. 10. 2021 a 13. 3. 2022. Jelikož časové ohraničení není na rozdíl od prostředí² explicitně zadáno, zvolil jsem výše uvedené časové rozmezí³.

Dále považuji za důležité vysvětlit, že cílem mé bakalářské práce *není* představit vývoj politické komunikace či historický vývoj personalizačních teorií. V teoretické části *je* mým cílem především představit celou řadu názorů, které různí autoři zastávají v otázce „jaké vlastnosti politických kandidátů či lídrů lidé sledují?“ Na toto téma existuje nespočet pohledů, a proto se zaměřím právě na jejich prezentaci. Představení zmiňovaných pohledů mi pomůže s naplňováním cíle, který jsem si stanovil pro analýzu.

Cílem analýzy obsahu profilů lídrů českých politických stran na sociálních sítích je najít odpovědi na následující otázky: (1) „Jaké konkrétní osobnostní rysy zvýrazňující *charakter* českých politických lídrů se v jejich příspěvcích objevují nejčastěji?“ (2) Jaké konkrétní osobnostní rysy zvýrazňující *kompetentnost* českých politických lídrů se v jejich příspěvcích objevují nejčastěji?“ (3) „Jaké příspěvky jsou mezi lidmi sledujícími profily lídrů českých politických stran více oblíbené – jsou to příspěvky zvýrazňující jejich *charakter* nebo příspěvky zvýrazňující jejich *kompetentnost*?“ Tvorbu této analýzy provedu pomocí mnou vybrané optiky⁴.

Bakalářská práce je koncipována do teoretické a analyticko-metodologické části, resp. do teoretické části a části prezentující výsledky analýzy. Obě tyto části pak mají řadu podkapitol. V teoretické části jsem se rozhodl do první podkapitoly zahrnout

¹ Jinak řečeno, analyticko-metodologická část této práce se bude týkat personalizace politiky *pouze* v českém prostředí, konkrétněji pak v prostředí sociálních sítí v České republice.

² Myšleno *českého* prostředí, jelikož podle názvu bakalářské práce mám sledovat profily lídrů *českých* politických stran.

³ Volbu tohoto rozmezí vysvětluji v podkapitole 3.4 níže.

⁴ Výběr vhodné optiky logicky vyplývá z teoretické části práce.

jednoduchý nástin toho, jak personalizace politiky vypadá na konkrétních příkladech. Podkapitola 2.1 v práci plní funkci určitého vodítka k pochopení mého rozhodnutí o tom, jak budu k personalizaci politiky v průběhu práce přistupovat. V podkapitole 2.2 jasně specifikuji výšeč mého zájmu. Mým zájmem totiž *není* personalizace politiky jako obecný fenomén. Pro mou práci *je* zásadní to, jaké osobnostní rysy či charakterové vlastnosti lidé u politických lídrů pozorují. Podkapitola 2.3 je spolu se všemi svými částmi (2.3.1; 2.3.2; 2.3.3 atd.) přesnou ukázkou toho, jak se poznatky na téma „jaké vlastnosti politických kandidátů či lídrů lidé sledují?“, mohou lišit. V navazující podkapitole 2.4 tyto poznatky logicky shrnuji. Z tohoto shrnutí mimo jiné vyplývá ona volba vhodné optiky, kterou jsem si pro tvorbu analýzy zvolil⁵.

Analyticko-metodologická část je rovněž rozdělena do několika podkapitol. V podkapitole 3.1 se věnuji vybírání vhodných politických lídrů, které následně budu analyzovat. Možností, které politiky vybrat, bylo nepřehledné množství. Některé možnosti v této podkapitole stručně uvádím. Po výčtu různých možností je zde uveden i můj výběr. Ten je úzce spjat s výběrem sociálních sítí a odůvodněn je v navazující podkapitole 3.2. Ta se zabývá výběrem vhodných sociálních sítí, z nichž budu obsah pro svou analýzu čerpat. I výběr sociálních sítí měl několik variant a v této podkapitole vysvětluji, proč jsou některé sítě pro mou analýzu méně vhodné a některé naopak vhodnější. V podkapitole 3.3 je pak blíže představena optika, pomocí které bude analýza uskutečněna. Jinými slovy je zde představen zvolený teoretický přístup.

Výsledky, ke kterým se dopracuji v analyticko-metodologické části, budou shrnuty ve formě jistého porovnání. Na základě tohoto porovnání se následně pokusím zodpovědět výzkumné otázky. Úspěšnost, zdali se mi povedlo odpovědět na stanovené otázky, bude shrnuta v závěru této práce.

Během tvorby mé bakalářské práce, konkrétně její teoretické části, jsem hojně využíval prací celé řady autorů. Tyto práce byly publikované převážně v odborných časopisech. Právě na základě těchto publikací jsem mohl odprezentovat různorodost a

⁵ Volba vhodné optiky vyplývá z podkapitoly 2.4, avšak řádné odůvodnění této volby se nachází v podkapitole 3.3.

pestrost jak výsledků, tak metod, se kterými autoři doposud přišli. Považoval jsem za zásadní ukázat, že když dva dělají totéž, není to totéž. To se mi podle mého názoru v teoretické části zdárně povedlo. Zcela zásadním zdrojem pro mě byla kniha „Platform or Personality“ od Amandy Bittner. V této knize se autorka zabývá (nutno podotknout, že mimo dalších témat) i podobným tématem, jakým se budu v této práci zabývat já. V jedné kapitole Bittner prezentuje de facto velkou přehledovou studii na téma, *jaké osobnostní rysy politiků lidé rozeznávají*. Ačkoli je obsah této studie výsledkem poměrně dlouhého a detailního bádání, tak způsob, jakým autorka výsledky své analýzy prezentuje, je velmi pochopitelný. Právě pro to jsem se rozhodl knihu „Platform or Personality“ zařadit mezi klíčové zdroje, které mi posloužily při tvorbě této bakalářské práce.

2. Teoretická část

V této části představím, jak již bylo naznačeno, názory různých autorů, kteří se zabývali tím, na jaké vlastnosti se lidé u politických kandidátů či lídrů zaměřují. Z představených názorů si poté vyberu *jeden*, který považuji za nejvhodnější⁶. Ještě předtím, než se pustím do představení zmíněných názorů, jsem usoudil, že je záhodno krátce vysvětlit, jaký postoj k personalizaci politiky při vypracovávání této práce zastávám.

2.1 Personalizace politiky

Vést v roce 2022 debatu o tom, zda je či není politika personalizovaná, je podle mého mínění zbytečné. Odpověď je totiž poměrně zřejmá. Politika je silně personalizovaná. Fakt, že politika je personalizována a to zejména v médiích – tedy že se obecně klade větší důraz na prezentaci jednotlivých politických lídrů či kandidátů než na politické strany jako celky (Balmas et al. 2014: 39) – lze pozorovat již delší dobu. S příchodem sociálních sítí se pak rozšířila paleta možností, kde lze politiku sledovat, a tím tedy pozorovat i to, jak personalizovaná je.

V médiích se běžně setkáme se zprávami, které mají svůj titulek postavený okolo jména konkrétního politika. Typově se jedná o titulky jako například: „Topolánkova vláda padla” (Pobořilová 2009), „Sobotkova vláda dostala důvěru – po 11 hodinách řečnění” (ČT24 2014) nebo „Babišova druhá vláda získala důvěru, debata poslanců trvala až do noci” (ČT24 2018). Všechny tyto titulky však mohou být vyjádřeny i synonymy na základě subjektů, které onu vládu tvoří. Titulky by pak mohly vypadat například nějak následovně: „Vláda ODS, KDU-ČSL a Strany zelených padla”, „Vláda ČSSD, hnutí ANO 2011 a KDU-ČSL dostala důvěru – po 11 hodinách řečnění” nebo „Menšinová vláda hnutí ANO 2011 a ČSSD získala důvěru, debata trvala až do noci”. Jen z těchto pár příkladů lze vypožorovat, jaký trend je v médiích nastolený, když dojde na informování veřejnosti o politice.

Asi nejvýrazněji byla personalizace politiky v českém prostředí vidět při relativně nedávných volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky na podzim 2021. Televize Prima tehdy při té příležitosti uspořádala „řádoby“ politickou

⁶ Nejvhodnější pro tvorbu mé analýzy.

debatu, kterou nazvala: „Česko hledá premiéra: Velká předvolební debata” (Lizec 2021). Jednalo se de facto o „debatu“, kterou bychom teoreticky očekávali v souvislosti s prezidentskými volbami. V těch se totiž volí jeden konkrétní kandidát, a to na post nejvyššího ústavního činitele v České republice. Během voleb do Poslanecké sněmovny se však rozhoduje o tom, jaké bude její složení v následujícím čtyřletém volebním období, nikoli o tom, koho lidé zvolí na post premiéra⁷.

I na základě výše uvedených příkladů budu v následujících částech své práce operovat s fenoménem personalizace politiky jako s faktem, o kterém není sporu. Dále budu rozebírat už jen to, co s sebou tento fakt přináší, nikoli to, zda existuje či neexistuje.

2.2 Osobnostní rysy/charakterové vlastnosti politiků

Průzkumy veřejného mínění jsou nástrojem, který nám dokáže efektivně přiblížit názory veřejnosti v nejrůznějších otázkách. U nás v České republice proběhne každý rok několik průzkumů v různých oblastech. Například Centrum pro výzkum veřejného mínění provedlo v roce 2021 výzkum s názvem Potraviny 2021, ve kterém zjišťovalo názory a postoje české veřejnosti ohledně problematiky týkající se plýtvání potravinami (Hanzlová 2021: 1–12). V roce 2020 se mimo jiné CVVM zabývalo otázkou spokojenosti lidí s jejich životem (Červenka 2020: 1–5). V roce 2019 pak například proběhlo šetření, v němž CVVM zjišťovalo názory občanů na problematiku spojenou s drogami (Spurný 2019: 1–5). Jednoduše řečeno, průzkum veřejného mínění či nějaké dotazníkové šetření lze provést prakticky na jakémkoliv téma. Tématem, které se těmto průzkumům či dotazováním nevyhne, je politika a politici. Právě průzkumy na téma politiků se budu v této kapitole zabývat. Konkrétně se budu zabývat tím, jaké osobnostní rysy nebo dalo by se říci i charakterové vlastnosti lidé u politiků rozeznávali.

2.3 Různé pohledy na osobnostní rysy/charakterové vlastnosti politiků

V průběhu posledních několika desetiletí proběhl ve světě nespočet studií, které se zabývaly různými volbami v různých zemích. Pro tvorbu své práce však nepotřebuji

⁷ Obsazení postu premiéra samozřejmě souvisí s tím, jak jednotlivé politické subjekty ve volbách do Poslanecké sněmovny dopadnou, *nejedná* se však o jakési “premiérské volby” či “přímou volbu premiéra”.

obecné volební studie, které se zabývají volební účastí či volebními výsledky. Jak jsem již deklaroval výše, pro mou práci budou zásadní ty studie, které se zabývají tím, jaké osobnostní rysy lidé u politiků sledují. Takových studií proběhlo za poslední dekády opravdu mnoho a ze všech vyplývá povětšinou to stejné, tedy že autoři identifikovali nějaký počet určitých osobnostních rysů. Tyto identifikované rysy, či jejich kategorie⁸, se poté studie od studie a autor od autora liší. Některý autor ve své práci identifikuje šest konkrétních kategorií rysů⁹, jiný pak zase dvanáct¹⁰ a další jich pro změnu rozezná osm¹¹.

Tato nesourodost je dána tím, že existuje celá řada způsobů, jak se ke svým výsledkům autoři dobrali. U studií, které v práci zmiňuji, se liší například roky či země, v nichž byly provedeny nebo i samotné způsoby, jakými autoři bádání prováděli. Některý z autorů použil dotazník s možností otevřených odpovědí a dal tak respondentům možnost svou odpověď „svévolně“ rozepsat (metoda tzv. open ended-questions) (Bittner 2011: 31). Někdo zase prováděl svůj výzkum pomocí dotazníků, ve kterých měl respondent na vybranou z autorem připravených možností (metoda tzv. close-ended questions) (Bittner 2011: 31). Dalším způsobem bylo dotazování se na otázky, na které musel respondent odpovědět pocitově, tedy například na škále od 1 do 10 (metoda tzv. feeling thermometer) (Bittner 2011: 32).

Na tuto diverzitu, ať už metodologickou, primárně i výsledkovou, se v knize „Platform or Personality“ zaměřila Amanda Bittner. Ta v jedné kapitole své knihy věnuje velkou pozornost tvorbě jakési přehledové studie. Nutno se vši úctou podotknout, že její studie byla rozsahem a obsahem do té doby nevídaná, a proto i dost průlomová. Během tvorby této přehledové studie procházela nespočet prací, které se zmiňovaným tématem zabývaly. Po jejich prostudování v knize konstatuje, že napříč studii identifikovala 150 různých jednotlivých osobnostních rysů (Bittner 2011: 30).

⁸ Zmiňované *kategorie* jsou blíže vysvětleny v textu níže.

⁹ Viz podkapitola 2.3.5.

¹⁰ Viz podkapitola 2.3.1.

¹¹ Viz podkapitola 2.3.3.

Vzhledem k množství těchto jednotlivých rysů či vlastností začalo být postupem času zjevné, že některé jednotlivé rysy jsou si více či méně významově podobné. Autoři se tak rozhodli ve svých studiích neprezentovat například¹² dvacet pět jednotlivých osobnostních rysů, ale prezentovat takzvané *kategorie osobnostních rysů*. Tyto kategorie osobnostních rysů pak pod sebe shrnují ty rysy, které jsou si svým významem velmi podobné, jen jsou například vyjádřeny synonymy. Místo pětadvaceti jednotlivých osobnostních rysů je tak výsledkem kupříkladu pouhých pět kategorií. Toto kategorické dělení velmi přispívá k větší přehlednosti výsledné práce.

Rozdělování do kategorií však vedlo k tomu, že jeden autor rozlišoval takové kategorie dvě a jiný jich rozlišil například až 12, což je nejspíše i maximum (Bittner 2011: 33). V následujících podkapitolách se blíže podívám na to, jak autoři přistupovali k osobnostním rysům politiků; tedy jaké rysy zařadili do jakých kategorií a kolik kategorií rozeznávali.

V následujícím textu představím, nejen jaké kategorie autoři rozlišovali, ale doplním i způsob, jakým se ke svému výsledku dobrali. Tím, že představím i způsoby, jakými se autoři výsledků dopracovali, vyniknou možné nedokonalosti jednotlivých způsobů. Ve výsledku by tak mělo být snazší pochopit, proč jsem si pro vypracování analýzy zvolil takový postup, jaký jsem po zvážení vybral. Následující podkapitoly jsou seřazeny sestupně podle toho, kolik kategorií autoři rozlišovali.

2.3.1 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do dvanácti kategorií

Zatím s asi nejvyšším počtem kategorií přišli autoři Steven D. Brown, Ronald D. Lambert, Barry J. Kay a James E. Curtis. Ve své společné práci s názvem “In the Eye of the Beholder: Leader Images in Canada”, jich rozlišili celkem dvanáct. Jelikož rozdělovali vlastnosti politiků dokonce i na pozitivní a negativní vlastnosti (Brown et al. 1988: 737), můžeme uvažovat celkem až o čtyřadvaceti kategoriích. V textu ale pracuji s dvanácti, neboť negativní kategorie byly autory chápány jako absence těch

¹² Jedná se o čistě smyšlený příklad.

pozitivních, tudíž jde stále o stejných dvanáct kategorií, jen případně o absenci některé z nich.

Zmínění autoři provedli zkoumání, během kterého se snažili zjistit, zda v Kanadě existuje nějaký model či vzorec, podle něhož její obyvatelé nahlíží na své politické lídry. Jako výzkumný vzorek použili čtyři kanadské federální volby z let 1974, 1979, 1980 a 1984. Během těch byli lidé tázáni na různé otázky pomocí tzv. open-ended questions (Brown et al. 1988: 736). Autoři se dobrali výsledku, ve kterém představili zmíněných dvanáct kategorií, které jsou nejen vypsány na následujících řádcích, ale vzhledem k jejich počtu jsou rovněž přehledně vyobrazeny v tabulce č. 1 níže.

Jednalo se o kategorie: *kompetentnost* (zahrnuje administrativní kompetence, inteligenci, vědomosti, schopnost a zkušenosti), *dynamika* (zahrnuje vůdčí kvality včetně síly, rozhodnost a charisma), *integrita* (zahrnuje poctivost, důvěryhodnost, upřímnost a zásadovost), *empatie* (zahrnuje chápání/pochopení a sympatie k “běžným lidem”), *zodpovědnost* (zahrnuje píli, vážnost, vyspělost, sebeovládání a pragmatičnost), *osobní styl* (zahrnuje osobnější atributy, jako například chování/zvyky, mezilidské vztahy, jako například pokoru a přátelskost), *politické dovednosti* (zahrnuje komunikační dovednosti, zvládání komunikace s tiskem, spolustraníky či politickými oponenty), *rozhodování* (zahrnuje konkrétní politikovy kroky a úsudky během výkonu funkce), *postoje ke společenským otázkám* (zahrnuje politikův postoj například k náboženství, rasám, určitým regionům, rodině atd.), *stranické reference* (zahrnuje pozitivní či negativní reference o kandidátově politické straně), *politické postoje* (zahrnuje pozitivní či negativní zhodnocení politických názorů kandidáta) a *nezařazené odpovědi* (zahrnují ojedinělé odpovědi nehodící se ani do jedné kategorie vzhledem ke způsobu, jakým bylo dotazování prováděno – jedná se o odpovědi zahrnující například kandidátův vzhled, váhu atd.) (Brown et al. 1988: 737–738).

Rozdělení vlastností politiků do dvanácti kategorií	
kompetentnost	politické dovednosti
dynamika	rozhodování
integrita	postoje ke společenským otázkám
empatie	stranické reference
zodpovědnost	politické postoje
osobní styl	nezařazené odpovědi

Tabulka č. 1 – Přehled dvanácti kategorií osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků

2.3.2 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do devíti kategorií

S jiným rozdělením přichází v roce 1989 dvojice Clive Bean a Anthony Mughan. Ti se na základě studií proběhlých pro změnu v Británii a Austrálii v letech 1983, resp. 1987 (Bean–Mughan 1989: 1167), rozhodli tázat britských a australských občanů, jaké hodnoty či vlastnosti by politikům ve své zemi přiřadili. V Británii proběhlo dotazování pomocí osobních (tzv. face to face) rozhovorů, v Austrálii pak prostřednictvím dotazníků, které lidé sami vyplňovali. Na výběr již měli z devíti kategorií, takže se jednalo o close-ended metodu. Šlo o kategorie *péče, odhodlání, chytrost, zarputilost, naslouchání, rozhodnost, oddanost hodnotám, oblíbenost a efektivita*. Právě těchto devět kategorií totiž Bean a Mughan identifikovali během analýzy zmíněných studií z let 1983 a 1987 (Bean–Mughan 1989: 1167).

2.3.3 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do osmi kategorií

S rozdělením do osmi různých kategorií přichází Gilbert D. Winham a Robert B. Cunningham. Už v roce 1970 tito autoři prezentují jejich práci s názvem “Party Leader Images in the 1968 Federal Election”. Ony „1968 Federal Election“, o kterých je v názvu textu řeč, proběhly v Kanadě. Winham s Cunninghamem získali potřebná data z předvolebních průzkumů, které proběhly v kanadském městě Hamilton, které je rozděleno na tři volební obvody. V těch pak bylo dotázáno celkem 832 oprávněných voličů (Winham–Cunningham 1970: 38). Předvolební průzkumy probíhaly pomocí tzv.

open-ended questions, kde dotazovaní vysvětlovali svými slovy, co je k jejich názoru vedlo (Winham–Cunningham 1970: 40). Na základě odpovědí, které respondenti poskytli, rozlišují Winham s Cunninghamem ve své práci celkem osm kategorií: *mladistvost*, *osobní vyzrálost/věk*, *nápaditost/drive*, *neochvějnost/vážnost*, *upřímnost/poctivost*, *schopnost/kompetentnost*, *schopnost veřejného projevu*, *nezávislost/svobodomyslnost* anebo *nezařaditelné odpovědi*. V případě nezařaditelných odpovědí se jednalo obdobně jako v podkapitole 2.3.1 o odpovědi, které nevyhovovaly předešlým sedmi kategoriím (Winham–Cunningham 1970: 42). Jako u podkapitoly 2.3.1, i v tomto případě autoři pracovali s jistými negativními kategoriemi. Zde se však nejednalo o absenci pozitivních kategorií, nýbrž o jejich opak. Negativními vlastnostmi tak byla například *neschopnost veřejného projevu* či *neupřímnost* (Winham–Cunningham 1970: 42).

2.3.4 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do sedmi kategorií

Podle knihy “Platform or Personality” je možné setkat se i s rozdělením do sedmi jednotlivých kategorií. S tím podle Amandy Bittner přišel v roce 1993 Clive Bean. Ten se pomocí tzv. open-ended questions tázal respondentů na otázky týkající se vlastností stranických lídrů v Austrálii a na Novém Zélandu. Bittner ve své knize reflektuje, že v textu “The Electoral Influence of Party Leader images in Australia and New Zealand” Bean rozlišuje kategorie: *kompetence*, *integrita*, *síla*, *harmonie*, *obecná oblíbenost*, *jiné osobní vlastnosti* a *politické* či *stranické vlastnosti* (Bittner 2011: 31) a to na základě odpovědí, kterých se mu výsledkem jeho tázání dostalo.

2.3.5 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do šesti kategorií

S dělením do šesti různých kategorií přichází Goldie Shabad a Kristi Andersen. Tyto americké autorky přichází na jaře roku 1979 s prací “Candidate Evaluations by Men and Women”. Právě tuto práci Amanda Bittner uvádí ve své knize jako určitého zástupce autorů, kteří taktéž rozdělovali osobnostní rysy politiků do šesti kategorií. Shabad a Andersen jsou názoru, že voliči se během rozhodování koho volit orientují na takové vlastnosti politiků, které nejlépe shrnují kategorie *osobnost*, *kompetence*,

vůdcovství, spolehlivost, důvěra a prostředí/původ (zahrnující faktory jako odkud politický kandidát pochází, z jakých odvětví pochází, jakou má minulost, kým se obklopuje atd.) (Bittner 2011: 33).

2.3.6 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do pěti kategorií

Do pěti kategorií rozdělili osobnostní rysy politiků autoři Arthur H. Miller a Warren E. Miller. Ti v roce 1972 publikují text “Ideology in the 1972 Election: Myth or Reality – A Rejoinder“. V něm se zabývají řadou témat včetně toho, zda se může volič opravdu rozhodnout o tom, koho bude volit na základě toho, jak na něj kandidát působí. Zkoumali tedy, jaké charakterové vlastnosti kandidátů voliči berou v potaz, když se rozhodují, koho budou volit. Během amerických prezidentských voleb roku 1972 bylo zmíněno až čtyřiatřicet jednotlivých charakteristik na adresu obou tehdejších kandidátů ucházejících se o křeslo v Oválné pracovně, Nixona a McGoverna (Miller–Miller 1972: 834). Zmíněných čtyřiatřicet různých charakteristik autoři podrobili faktorové analýze, ze které vyplynulo výsledných pět kategorií. Jednalo se o kategorie: *kompetence* (zahrnující schopnost a zkušenost), *důvěra* (zahrnující důstojnost a upřímnost), *spolehlivost* (zahrnující zodpovědnost, rozhodnost a stálost), *vůdcovství* (zahrnující inspirativnost, komunikativnost a oblíbenost) a *působení jeho osobnosti* (zahrnující věk, zdraví atd.) (Miller–Miller 1972: 834).

2.3.7 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do čtyř kategorií

V roce 1976 je publikován text “Candidates and Their Images”, jehož autory jsou Dan Nimmo a Robert L. Savage. V této práci se Nimmo a Savage, rovněž pomocí faktorové analýzy, došli k výsledku, který říká, že když se volič rozhoduje, koho bude volit, soustředí se přitom na takové vlastnosti, které lze shrnout do čtyř hlavních kategorií. Těmi jsou *vůdcovství, stranicství, schopnost práce pod tlakem a osobní kvality* (Bittner 2011: 33).

Dalo by se říci, že určitou podporu tomuto čtyřdimenzionálnímu rozdělení vyjadřuje v roce 1983 Ronald Ray Kinder v práci “Presidential Traits”. V té taktéž zastává názor, že ony kategorie tvořeny shlukem vlastností, které si jsou významově

podobné, jsou celkem čtyři. Dokonce k tomuto závěru dospěl i pomocí stejné metody, tedy faktorové analýzy. Tento americký politolog a profesor ve svém textu rozlišuje také čtyři kategorie, jako Nimmo a Savage, liší se ale názvy a obsah těchto kategorií. Kinder rozlišuje kategorie: *kompetentnost*, *integrita*, *vůdcovství* a *empatie* (Bittner 2011: 33).

2.3.8 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do tří kategorií

Čtyřikrát méně kategorií, než autoři v podkapitole 2.3.1, rozlišují Mark Pancer, Steven D. Brown a Cathy Widdis Barr. V textu “Forming Impressions of Political Leaders: A Cross-National Comparison” se zabývali i tím, jaké vlastnosti voliči u politických kandidátů nejčastěji rozeznávají. Jejich výzkum proběhl poměrně složitým způsobem. Autoři se nejprve pomocí tzv. open-ended questions tázali celkem 189 Kanadčanů, 143 Američanů a 45 Britů. Tím, že se vyptávali občanů těchto tří zemí, dosáhli ve výsledku mezinárodního srovnání. Všichni respondenti, celkem jich tedy bylo 377, byli studenti¹³. Ti byli postaveni před úkol, aby podle jejich osobního uvážení sepsali alespoň deset vlastností, kterými by podle nich měl disponovat jakýsi “ideální politický kandidát”.

Až čtvrtina studentů měla ještě o úkol navíc. Poté, co připsali vlastnosti “ideálnímu politickému kandidátovi”, měli udělat to samé, tedy připsat alespoň deset vlastností, kterými by podle nich měla daná osoba disponovat, ještě s “typickým politikem,” s “většinou politiků,” s “typickým politickým lídrem” a s “většinou politických lídrů”. Cílem tohoto přidaného úkolu bylo co nejvíce rozšířit škálu získaných odpovědí. Výsledkem dotazování bylo čtyřicet různých odpovědí, tedy čtyřicet různých vlastností (Pancer–Brown–Widdis Barr 1999: 349). Jelikož autoři poté aplikovali těchto čtyřicet vlastností na politické osobnosti v dané zemi, na zahraniční

¹³ Jelikož se jednalo o dotazníkové šetření mezi studenty na univerzitách, je pravděpodobné, že byl dotázán i student, který neměl občanství dané země, ve které v tu dobu studoval. Ze 189 studentů tázaných v Kanadě mělo kanadské občanství 98 % z nich. Ze 143 Američanů disponovalo americkým občanstvím 95 % zúčastněných a mezi 45 studenty v Británii se mohlo britským pasem prokázat 84 % dotazovaných (Pancer–Brown–Widdis Barr 1999: 349).

politiky, ale i na nepolitické osoby, jako celebrity atd., nebudu se zabývat tím, k čemu došli. Bude mě zajímat pouze to, na jaké kategorie oněch čtyřicet různých vlastností rozřadili. Výsledkem byly, už podle názvu této podkapitoly, tři kategorie. Jednalo se o: *charisma* (zahrnující to, jak je kandidát pohledný, charismatický a jaký má šarm), *kompetentnost* (zahrnující inteligenci, pracovitost a cílevědomost) a *integrita* (zahrnující starostlivost, čestnost, zodpovědnost a přímočarost) (Pancer–Brown–Widdis Barr 1999: 352).

2.3.9 Rozdělení osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků do dvou kategorií

Nejskromnější počet kategorií prezentují Marriane C. Stewart a Harold D. Clark v textu “The (Un)Importance of Party Leaders: Leader Images and Party Choice in the 1987 British Elections”. V něm rozlišují pouhé dvě kategorie charakterových vlastností politiků. Jde o kategorie: *kompetence* (zahrnující rozhodnost, energii, sílu či houževnatost a dobrou informovanost) a *schopnost reagovat* (zahrnující péči, naslouchání, oblíbenost a důvěryhodnost) (Stewart–Clark 1992: 453). Ke svému výsledku se dobrali na pomoci faktorové analýzy a čerpali přitom ze závěrů *1987 British Campaign Study*. (Stewart–Clark 1992: 449).

2.4 Shrnutí různých pohledů na osobnostní rysy/charakterové vlastnosti politiků

Ve výše uvedených podkapitolách jsem vždy představil jednu práci¹⁴, která rozdělovala osobnostní rysy politiků do určitého počtu kategorií. Při pohledu na tyto podkapitoly si lze povšimnout toho, že ačkoli už mají být tyto kategorie zjednodušením a shrnutím vlastností, které jsou si významově podobné, můžeme najít i takové kategorie, které by samy mohly být sloučené, ale nejsou. To je většinou případ těch prací, které přichází s výrazně fragmentovaným dělením kategorií¹⁵. Sloučením takových kategorií by se zredukoval jejich počet a zvýšila se přehlednost mezi nimi. Přesně to můžeme pozorovat například v podkapitole 2.3.1. V té je představena práce autorů, kteří rozlišují dvanáct různých kategorií a jejich významová podobnost je tak

¹⁴ S výjimkou podkapitoly 2.3.7.

¹⁵ Viz podkapitola 2.3.1.

vidět nejvýrazněji. K vidění jsou kategorie: *kompetentnost, dynamika, integrita, empatie, zodpovědnost, osobní styl, politické dovednosti, rozhodování, postoj ke společenským otázkám, stranické reference, politické postoje* a následovaly *nezařazené odpovědi*¹⁶. Alespoň podle mého soudu je možné těchto de facto jedenáct kategorií, když pomineme nezařaditelné odpovědi, zjednodušit do prakticky dvou až tří kategorií.

Jelikož autoři explicitně zmiňují kategorii *kompetentnost*, dovolil bych si polemizovat, proč pod tuto kategorii nezařadili i například *zodpovědnost, politické dovednosti, rozhodování, stranické reference* či *politické postoje*, což jsou další jimi explicitně zmiňované kategorie. Je snad člověk, který nedisponuje politickými dovednostmi kompetentní k výkonu politické funkce? Není. *Politické dovednosti* by tak proto podle mého názoru měly spadat pod kategorii *kompetentnost*, neboť ten, kdo má dobré politické dovednosti, má i předpoklad pro to, aby vykonával politickou funkci. Tedy jinými slovy je kompetentní. To stejné platí pro *zodpovědnost, stranické reference, rozhodování* či *politické postoje*. Ten, kdo disponuje těmito vlastnostmi, se mi jeví být kompetentním pro již zmiňovaný výkon politické funkce.

Stejně mínění mám i o zbývajících kategoriích, které autoři rozeznali. Těmi jsou *dynamika, integrita, empatie, osobní styl* a *postoje ke společenským otázkám*. Všechny tyto kategorie jsou si v mých očích ve své podstatě podobné, jelikož zahrnují vlastnosti jako chování/zvyky, mezilidské vztahy, jako například pokoru a přátelství; vůdčí kvality včetně síly, rozhodnost a charisma; poctivost, důvěryhodnost, upřímnost a zásadovost; chápání/pochopení a sympatie k “běžným lidem”; postoj například k náboženství, rasám, určitým regionům, rodině atd. Všechny tyto zmíněné atributy vypadají jako popis osobnosti člověka či lidského charakteru. Nemohu se tedy vyhnout myšlence o jejich sjednocení pod jednu kategorii. Tou by mohla být například kategorie s názvem *charakter, lidská povaha* či *osobnostní profil*.

Z dvanácti různých kategorií by tak najednou byly pouhé dvě až tři kategorie, jako například *kompetence, lidská povaha* a *osobnostní profil* nebo *kompetence,*

¹⁶ Viz Tabulka č. 1.

charakter a lidská povaha. V nejužším provedení pak teoreticky dvojice jako *kompetence a charakter* nebo *kompetence a osobnost* aj.

Úplně jednoduše a snad i logicky řečeno; když se lidé rozhodují, komu ve volbách vhodí svůj hlas, obecně řeší (a) *jaký ten člověk (kandidát) je*; (b) *jaký ten člověk (kandidát) je či bude politik*. Z toho vyplývá, že úvahy, jež voličům probíhají hlavou, když přemýšlí nad variantou (a), jsou ty, které řadíme do kategorií spjatých s osobností nebo charakterem či povahou atd. Myšlenky, které voličům probíhají hlavou, když přemýšlí nad variantou (b) jsou ty, které řadíme do kategorií spjatých s kompetentností.

Je nutno podotknout, že možnost sloučit významově podobné či podobně znějící kategorie do dvou, maximálně tří kategorií, se po přečtení předchozích odstavců nabízí prakticky u všech¹⁷ podkapitol. Pokud je tomu skutečně tak a možnost takového sloučení je z podkapitol patrná, pak se jedná o výsledek mého záměru. Mým záměrem bylo poukázat pomocí sestupného řazení podkapitol (tj. od dvanácti kategorií v první podkapitole po dvě kategorie v poslední podkapitole) na jistou nesmyslnost či nelogičnost v rozřazování kategorií do větších počtů. Tuto nesmyslnost vysvětluji právě na příkladu podkapitoly 2.3.1 o několik odstavců výše.

Během příprav na vypracování teoretické části jsem si pročítal celou řadu textů a prací, načež mi bylo předem jasné, že část své práce, ve které provedu analýzu, sestavím na základě dvoudimenzionálního dělení kategorií. Toto dělení se mi totiž jeví jako nejlogičtější a nejprehlednější. Jediné, co v tuto chvíli zbývá, je vybrat nejvhodnější dvojici kategorií. Zvolil jsem tu dvojici, ke které se v knize “Platform or Personality” dobrala profesorka z Memorial University of New Foundland, Amanda Bittner.

Amanda Bittner si ve své knize klade celou řadu otázek, na které se snaží najít odpovědi. Pro mou práci je však nejzásadnější její bádání v oblasti právě osobnostních rysů politiků. Na základě své výzkumné činnosti, při níž prochází prakticky veškeré studie, které se v minulosti tímto tématem zabývaly, dochází k závěru, že nejčastější je výskyt čtyř kategorií. Těmi jsou *kompetence*, *vůdcovství*, *charakter* a *empatie*. Vzápětí

¹⁷ Myšleno u podkapitol 2.3.1 až 2.3.8. Podkapitola 2.3.9 již dvoudimenzionální dělení kategorií představuje.

však uvádí, že se tyto čtyři kategorie dají vyjádřit pouze za pomoci dvou kategorií. Těmi jsou *kompetence* (zahrnující kompetentnost a vůdcovství) a *charakter* (zahrnující charakterové vlastnosti kandidáta a to, jak je empatický) (Bittner 2011: 34). Právě z těchto dvou kategorií bude vycházet následující část této práce, ve které rovněž blíže představím jejich obsah.

3. Analyticko-metodologická část

Ještě předtím, než budu moci v této části přistoupit k samotné analýze, musím vyjasnit dvě základní otázky a zároveň doplnit třetí, již známý fakt. Je potřeba zvolit konkrétní politické lídry, které do své analýzy zahrnu. Poté co vyjasním „personální“ obsazení, přijde na řadu druhá otázka. Tou je volba sociálních sítí, na kterých budu ony vybrané politické lídry sledovat. Třetím krokem je dovysvětlení výše zvoleného teoretického přístupu, který jsem si pro tvorbu analýzy vybral. Všechny tři tyto kroky, tedy určení politických lídrů, určení sociálních sítí a vysvětlení teoretického přístupu, jsou popsány v následujících podkapitolách.

3.1 Výběr vhodných politických lídrů

Na české politické scéně se nachází celá řada politických subjektů. Tyto subjekty pak pochopitelně mají své lídry. Otázka, která tak přede mnou vyvstává, zní „lídry jakých politických subjektů pro analýzu zvolit?“

Svůj výběr jsem učinil na základě možností, které mi nabízí obsazení Poslanecké sněmovny po volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky z podzimu roku 2021. Rozhodnutím vybrat si pro analýzu některé lídry těch stran a hnutí, které jsou ve sněmovně, jsem docílil zásadní úvahy. Ať už se totiž rozhodnu vybrat jakýkoliv jejich počet¹⁸, bude se vždy jednat o vrcholné a relevantní¹⁹ české politické lídry.

Volby, na jejichž základě se budu rozhodovat, dopadly tak, že přes potřebnou hranici pěti procent hlasů zajišťující místo v Poslanecké sněmovně, se přehouply celkem čtyři politické celky. Tyto celky tvořilo v součtu sedm jednotlivých subjektů. Jednalo se o (1) koalici Spolu složenou z ODS, TOP 09 a KDU-ČSL; (2) koalici PirSTAN složenou z České pirátské strany a z hnutí STAN; (3) hnutí ANO 2011 a (4) hnutí SPD. Vládu po volbách utvořily dvě zmiňované koalice, tedy koalice Spolu a PirSTAN. Do opozičních lavic se naopak usadili poslanci do té doby vládnoucího hnutí ANO 2011 spolu s opoziční stálicí SPD. Těchto zmíněných sedm jednotlivých politických subjektů

¹⁸ V minimálním rozmezí dva, v maximálním případě všech sedm.

¹⁹ Jejich relevantnost je dána jejich pozicí v Poslanecké sněmovně. Nerelevantními se na základě této myšlenky stávají například lídři KSČM či ČSSD, kteří po volbách do Poslanecké sněmovny z roku 2021 ve sněmovně nesedí.

má následující lídry: Petr Fiala (za ODS), Markéta Pekarová Adamová (za TOP 09), Marian Jurečka (za KDU-ČSL), Ivan Bartoš (za Českou pirátskou stranu), Vít Rakušan (za hnutí STAN), Andrej Babiš (za hnutí ANO 2011) a Tomio Okamura (za hnutí SPD). Možností, koho ze zmíněných sedmi lídrů pro analýzu nakonec vybrat, je nepřehledné množství.

Jen během krátkého přemýšlení mě napadlo asi šest možných variant či kombinací zmíněných sedmi politiků, které by bylo možné použít jako vzorek pro analýzu. Pokud bych měl však každou kombinaci, která mě napadne, detailně popsat a zdůraznit její výhody či nevýhody a poté i následně odůvodnit, proč jsem si ji nakonec vybral či nevybral, byla by tato podkapitola podle mého názoru nadbytečně dlouhá. Níže jsou přece jen odprezentovány *některé* z možných kombinací, které v textu slouží čistě jako názorná ukázka mého přemýšlení.

První možnou variantou, která se pravděpodobně při pohledu na výše zmíněné lídry i sama nabízí, je vybrat všech sedm lídrů. Výběr této cesty by byl patrně nejlogičtější, protože by touto cestou došlo k analýze lídrů všech sněmovních politických subjektů a zároveň z toho důvodu, protože s sebou tato možnost nepřináší žádná viditelná úskalí, která by měla tvorbě analýzy jakkoliv bránit.

Druhou z možností je vybrat například lídry takových stran a hnutí, které šly do voleb samostatně, tedy nesjednocené koaliční smlouvou s jinými stranami. Proti nim by pak bylo možné postavit do porovnání lídry obou koalic. Volba by tedy ve výsledku padla na lídry opozičních hnutí SPD a ANO 2011, tedy Tomia Okamuru, resp. Andreje Babiše, Petra Fialu (za koalici Spolu) a dva lídry koalice PirSTAN, jimiž jsou Ivan Bartoš a Vít Rakušan. Tato varianta by podle mého názoru byla smysluplná, nicméně na druhou stranu si myslím, že by bylo na škodu analyzovat pět ze sedmi lídrů, a ne rovnou všech sedm. Rozdíl mezi analyzováním pěti nebo sedmi lídrů je zanedbatelný²⁰. Domnívám se, že provést analýzu všech sedmi lídrů je zvládnutelné a nejsmysluplnější, a proto bych před touto variantou s pěti lídry upřednostňoval variantu první, tedy se všemi sedmi.

²⁰ Co se náročnosti provedení samotné analýzy týče.

Třetí možnou variantou je podrobit analýze například pouze premiéra České republiky Petra Fialu, jakožto představitele celé vlády a proti němu postavit Andreje Babiše (za hnutí ANO 2011). Provést analýzu po vzoru této varianty by bylo zajisté velmi zajímavé, neboť by proti sobě stáli dva premiéři – současný, Petr Fiala a bývalý, Andrej Babiš. Nepřehlédnutelnou nevýhodou této varianty je fakt, že by na jejím základě došlo k analýze pouze dvou politiků, což je poměrně „chudé“ řešení. Domnívám se, že lepší je zvolit takovou variantu, která nabízí porovnání vícero politiků.

Dalšími variantami, které přicházejí v úvahu, mohou být trojice Petr Fiala – Ivan Bartoš – Vít Rakušan; pětičlenná Petr Fiala – Markéta Pekarová Adamová – Marian Jurečka – Ivan Bartoš – Vít Rakušan či dvojice Tomio Okamura – Andrej Babiš. Podobných kombinací bych mohl přidávat více a více, dokud by mi fantazie stačila, což by postrádalo smysl.

Výše prezentovaným výčtem možností chci říci, mimo to, že možností je opravdu mnoho, že pravděpodobně neexistuje žádná správná ani špatná volba. Ať bych zvolil jakoukoli možnou kombinaci, její výběr bych s největší pravděpodobností dokázal smysluplně odůvodnit.

Nakonec jsem pro svou analýzu zvolil celkem šest lídrů. Volba padla konkrétně na (1) *Petra Fialu* za vládní ODS; (2) *Markétu Pekarovou Adamovou* za vládní TOP 09; (3) *Marianu Jurečku* za vládní KDU-ČSL; (4) *Ivana Bartoše* za vládní Českou pirátskou stranu; (5) *Víta Rakušana* za vládní hnutí STAN; (6) *Tomia Okamuru* za opoziční hnutí SPD. Fakticky jsem se tedy rozhodl vydat hned první zmíněnou cestou, tedy analyzovat všech sedm lídrů, které můžeme v Poslanecké sněmovně vidět. To je podle mého názoru varianta nejsmysluplnější. Z výčtu mnou vybraných lídrů je však patrné, že jeden ze sedmi lídrů chybí. Stalo se tak z důvodů, které detailněji rozeberu níže. Nicméně jasné už teď je, že tímto chybějícím lídrem je Andrej Babiš (za opoziční hnutí ANO 2011). Tato volba se může pravděpodobně jevit jako nesmyslná a může vyvolávat nepochopení a řadu otázek. Proč nezahrnout do analýzy rovnou všech sedm lídrů a dosáhnout tak kompletní „poslanecké“ analýzy? Proč vynechat zrovna Andreje Babiše, bývalého premiéra? Pevně věřím, že na tyto otázky racionálně odpovím

v následující podkapitole, která se týká výběru sociálních sítí, na kterých budu profily lídrů českých politických stran sledovat.

3.2 Výběr vhodných sociálních sítí

Jak již vyplývá z předchozí podkapitoly, volba správných sociálních sítí byla zásadní i pro výběr daných politických lídrů. Asi každému z nás se v dnešní době pod pojmem „sociální síť“ vybaví Facebook. Osobně považuji za nejběžnější sociální síť trojici Facebook, Instagram a Twitter.

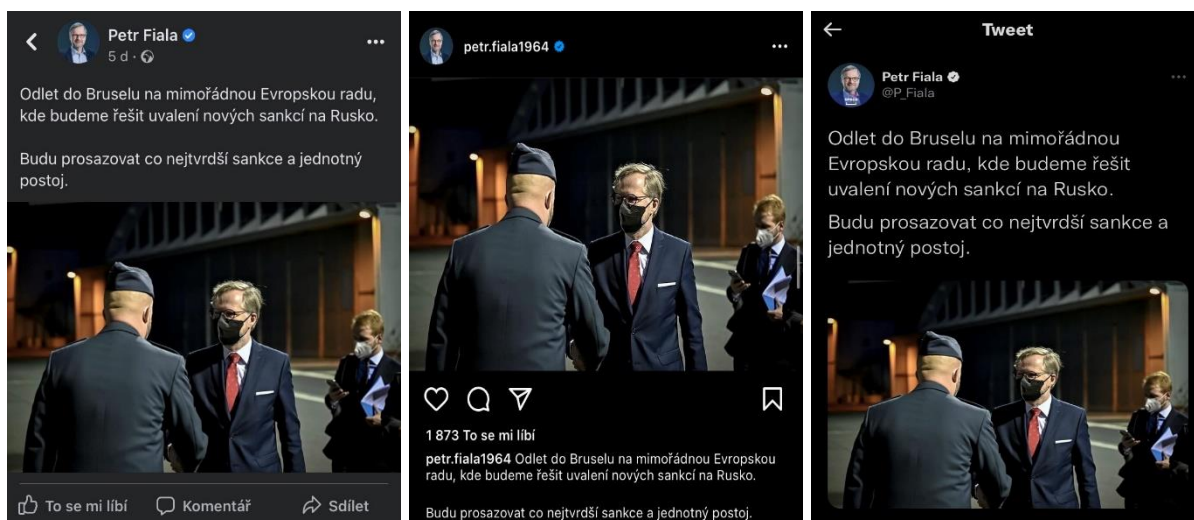
Během rozhodování, jakou či jaké sociální síť pro analyticko-metodologickou část zvolím, jsem uvažoval tak, že nejvhodnější bude zvolit tu sociální síť, na níž je nejlépe vidět právě daný politický lídr. Jinými slovy potřeboval jsem zvolit takovou síť, jejíž obsah lze nejvíce určit jako „obsah, který na sociální síť přidávají političtí lídři“. Samozřejmě nežiji v představě, že každý z vybraných politiků si ve svém volném čase sedne ke kávě a ze svého telefonu osobně přidá nějaký příspěvek například na Instagram²¹. Je mi jasné, že na tyto činnosti mají politici celé týmy lidí.

Jak jsem tedy přistoupil k rozlišení onoho „obsahu, který na sociální síť přidávají političtí lídři“? Jelikož jsem se rozhodl vybrat si mezi Facebookem, Instagramem a Twitterem, nabízí se mi, podobně jako v podkapitole 3.1, spousta možností, jak o výběru uvažovat. Automaticky se pravděpodobně nabízí varianta nashromáždit obsah ze všech tří sociálních sítí, aby analýza měla nějaký „záběr“. To samozřejmě na začátku napadlo i mě samotného. Při bližším zkoumání zmíněných sítí jsem však narazil na zásadní a nepřekonatelné problémy.

Prvním z nich je problém, který se objevuje u každého vybraného politika. Každý lídr totiž v naprosto drtivé většině přidává na své sociální síť totožný příspěvek, jenž

²¹ Ačkoliv píši, že je mi jasné, že sami politici na sociální síť osobně nic nepřidávají, budu v následujícím textu hovořit o „jejich“ sociálních sítích a „jejich“ příspěvcích na sociálních sítích. Označení „jejich“, které místy nahradí jméno samotného politika, jsem zvolil proto, neboť profily na sociálních sítích minimálně nesou jména vybraných politiků a věci prezentované na těchto sociálních sítích jsou fakticky prezentovány „jejich jménem“, ať už je tam přidává kdokoliv. Jinak řečeno, prezentované příspěvky mají vyvolávat dojem, jako by byly tvořeny přímo politickým lídrem. Proto o sociálních sítích a příspěvcích na nich budu hovořit tak, jako kdyby daným lídrům patřily.

ale prezentuje na všech třech zmíněných sítích. Jak to vypadá v praxi, můžeme vidět na následujících obrázcích. Ty zobrazují příspěvek Petra Fialy prezentovaný na sítích Facebook, Instagram a Twitter (v tomto pořadí).



Obrázek č. 1 – Shodný příspěvek Petra Fialy na třech sociálních sítích

Kdybych se rozhodl sledovat obsah na těchto třech sociálních sítích najednou, sledoval bych vlastně pořád stejný obsah, avšak pouze na jiných místech. To by podle mého názoru nikam nevedlo. Pokud bych se skutečně vydal touto cestou, nabízelo by se zhotovit možná jakousi „analýzu dosahu sociálních sítí českých politických lídrů“ či „analýzu cílových skupin sociálních sítí českých politických lídrů“. To by však bylo podle mého názoru poměrně markantním odbočením od tématu. Mým úkolem je provést analýzu konkrétního obsahu, tedy analýzu konkrétních příspěvků, které čeští političtí lídři na svých sociálních sítích mají. To je zásadní rozdíl. Zajímat mě bude pouze to, jaké osobnostní rysy jejich příspěvky obsahují.

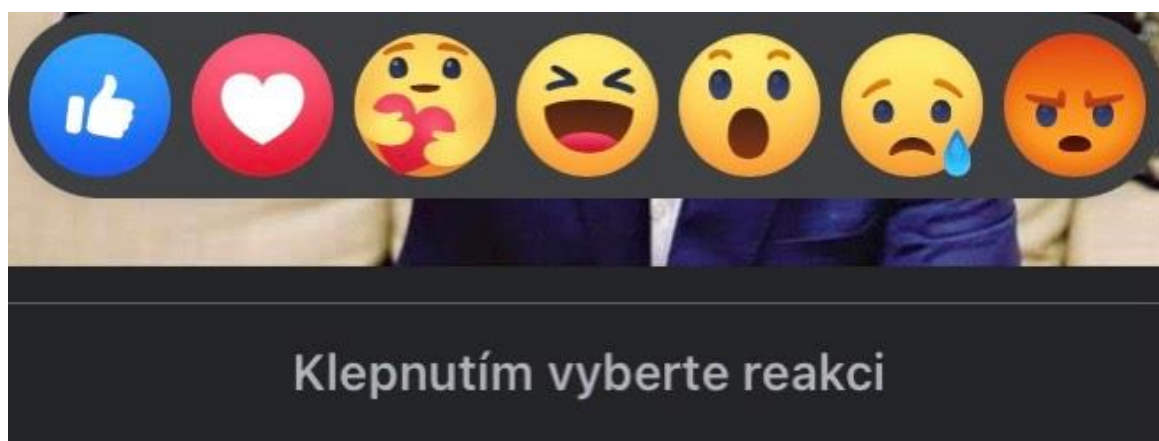
Tento fakt, tedy prezentování jednoho příspěvku napříč třemi sociálními sítěmi, není jediným úskalím, na které jsem při zkoumání profilů politiků narazil. Poměrně velký problém je spjat se sítěmi Facebook a Twitter. Oproti Instagramu mají tyto sítě jednu uživatelskou výhodu. Obě sítě umožňují přebírat obsah z jiných profilů či stránek a prezentovat ho na svém profilu. U Facebooku se jedná o „sdílení“ a u Twitteru o tzv. „retweet“. To jsou bezesporu užitečné funkce, nicméně pro mou analýzu jsou spíše ke škodě. Jak jsem již psal výše, potřebuji obsah „přímo od politiků“ a ten poté analyzovat. Facebook a Twitter však umožňují přebírat příspěvky z jiných stránek či profilů a

jelikož politici tuto možnost hojně využívají, dochází k tomu, že již neprezentují čistě sebe a své názory, ale názory někoho jiného. Obrázky níže jsou toho názornou ukázkou. Toto konání je nejvýrazněji patrné u Andreje Babiše (za opoziční hnutí ANO 2011). Bylo by však nefér navodit dojem, že by z tohoto konání byl „vinen“ pouze on. Obecně se jedná o velmi častý jev. Rovněž nutno podotknout, že tato aktivita Andreje Babiše, tedy časté sdílení obsahu někoho jiného, *není* jediným důvodem, proč nebyl pro analýzu vybrán, důvodů bylo více.



Obrázek č. 2 – Sdílení cizích názorů v podání Andreje Babiše

Druhým důvodem, proč je s Facebookem v mém případě těžké pracovat, je fakt, že umožňuje reagovat na příspěvky v mnoha podobách. Lidé už dnes nemusí označovat příspěvek pouze pomocí „to se mi líbí“, jak tomu bylo dříve. Na výběr dnes mají z mnoha emotikonů, které vyjadřují různé emoce a pocity, jak ukazuje následující obrázek.



Obrázek č. 3 – Přehled „emotikonů“ pomocí kterých lze reagovat na facebookový příspěvek

Tyto emotikony s sebou sice přináší uživatelský komfort toho, že člověk může lépe vyjádřit, jak se ohledně daného příspěvku cítí²², ale orientovat se v těchto reakcích může být velmi obtížné.

Ukázkou toho je profil Tomia Okamury (za opoziční hnutí SPD) na obrázcích níže. Ten na Facebooku prezentuje povětšinou takové příspěvky, které jsou zpravidla nesouhlasné s kroky vlády či Evropské Unie. Lidé pak mají možnost příspěvky označit jako „to se mi líbí“, avšak mají také možnost reagovat pomocí zmíněných emotikonů, kde některé z nich značí naštvaní či rozčarování. Reakce lidí, kteří na příspěvky Tomia Okamury reagují pomocí „to mě štve“ emotikonů, pak mohou vyjadřovat dvě informace. První variantou může být, že takové reakce značí naštvaní z obsahu daného příspěvku. To by znamenalo, že lidé vlastně příspěvek hodnotí kladně, neboť souhlasí s názorem Tomia Okamury, tedy jsou „také naštvaní“. Druhou možností ale je, že se tato jejich negativní reakce na nějaký příspěvek netýká souhlasného názoru s obsahem takového příspěvku, ale jedná se o nesouhlas s tím, že Tomio Okamura tento příspěvek vůbec na Facebook přidal.



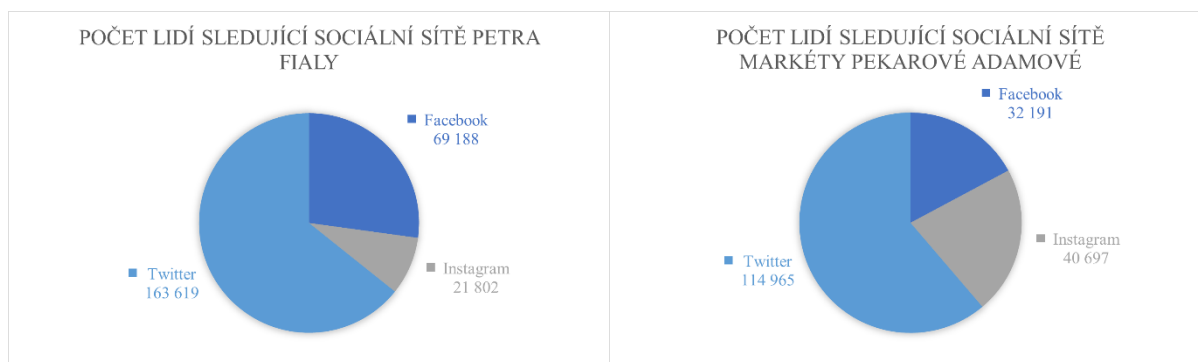
Obrázek č. 4 – Příklad různých reakcí na facebookový příspěvek Tomia Okamury

Jak je vidět na obrázku výše, 712 lidí zareagovalo na příspěvek pomocí „to mě štve“ emotikonu. Kdybych tedy analyzoval takový příspěvek, nemohl bych žádným způsobem rozklíčovat to, kolik z těchto 712 lidí hodnotí příspěvek de facto kladně.

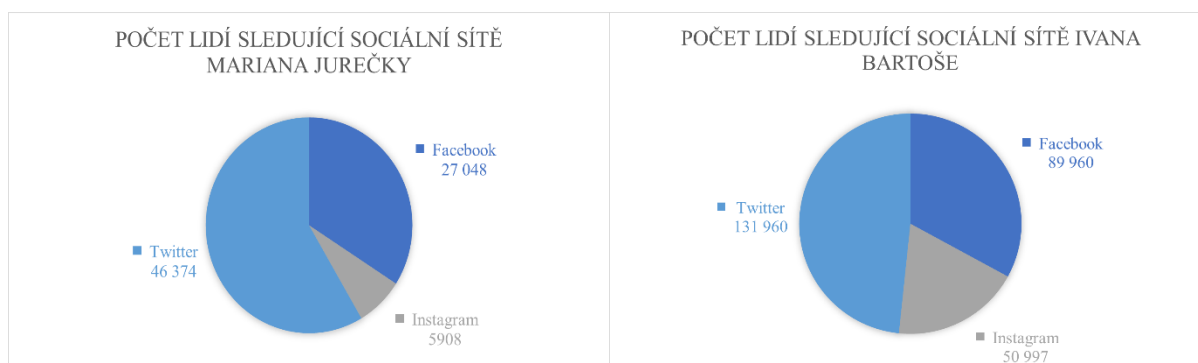
²² Má například možnost vyjádřit i nesouhlas s příspěvkem v podobě „to mě štve“ emotikonu.

Jinak řečeno, kolik lidí vlastně souhlasí s názorem Tomia Okamury a kolik lidí naopak vyjadřuje nespokojenost s tím, že Tomio Okamura takový příspěvek vlastně přidal. Nejednoznačná reakce na příspěvky a možnost „sdílení“ tak činí z Facebook ne úplně dobře použitelnou síť pro mou analýzu.

Poté, co jsem zjistil, že Facebook není úplně dobře použitelný, řekl jsem si, že zvolím takovou síť, na které bude mít většina vybraných politiků nejvíce sledujících. Pustil jsem se tedy do analyzování profilů na sociálních sítích a pozoroval, kolik sledujících profily politiků mají. Výsledkem mé analýzy bylo zjištění, že největší „fanouškovskou základnu“ mají profily českých politiků na sociální síti Twitter. Celkem pět z šesti politických lídrů má „nejsilnější“ profily právě na Twitteru, oproti profilům na Facebooku a Instagramu. Názorně je to vidět na grafech níže. Jsou na nich zobrazeny počty sledujících, které daný politik na sociálních sítích Facebook, Instagram a Twitter má²³.

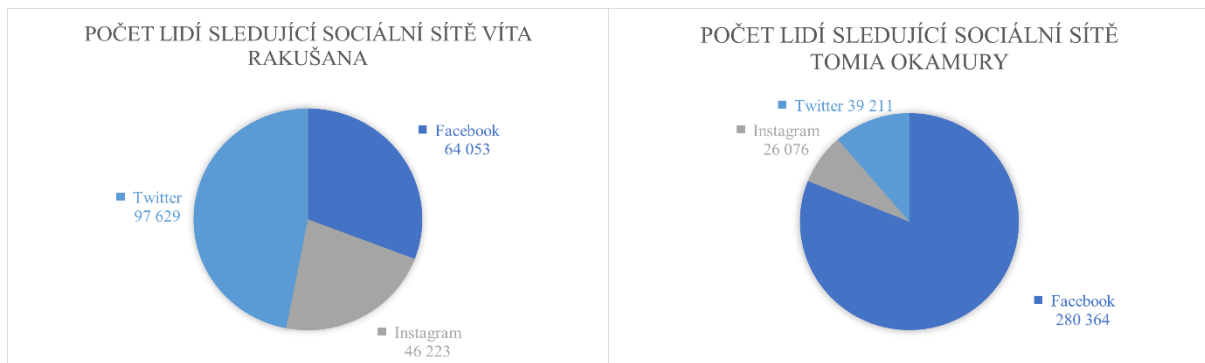


Graf č.1 – Počet lidí sledující sociální síť Petra Fialy a Graf č.2 – Počet lidí sledující sociální síť Markéty Pekarové Adamové



²³ Veškerá data byla pořízena dne 26.02.2022 v 18:00. V době čtení této bakalářské práce se tak čísla s největší pravděpodobností budou od čísel zde prezentovaných lišit.

Graf č. 3 – Počet lidí sledující sociální sítě Mariana Jurečky a Graf č. 4 – Počet lidí sledující sociální sítě Ivana Bartoše



Graf č. 5 – Počet lidí sledující sociální sítě Vít Rakušana a Graf č. 6 – Počet lidí sledující sociální sítě Tomia Okamury

Z těchto grafů vyplývá, že opravdu všichni, až na Tomia Okamuru, mají nejvíce sledujících na Twitteru. Doslova se tak nabízí použít pro analýzu právě Twitter, neboť se lze domnívat, že pokud na něm mají politici nejvíce sledujících, budou také jejich příspěvky na této síti hodnocené v největších počtech. Já jsem se rozhodl tuto domněnku ověřit další menší analýzou²⁴.

Když jsem zjistil, že politici přidávají stejné příspěvky na tři sociální sítě, rozhodl jsem se, že udělám analýzu toho, jak si tyto příspěvky napříč sociálními sítěmi vedou. Jinými slovy, jaké na nich získávají reakce. Od takové analýzy jsem si sliboval to, že mi pomůže určit síť, kde lidé na příspěvky reagují v největších počtech. To je totiž pro mou práci klíčové. Kdyby na jedné sociální síti měl konkrétní příspěvek například sto označení „to se mi líbí“ a na druhé síti by měl identický příspěvek takových označení tisíc, tak by relevantní byl ten druhý, neboť k němu svůj názor vyjádřilo více lidí.

Pro potřeby takové analýzy jsem u každého z vybraných politiků náhodně vybral celkem deset jejich příspěvků²⁵. Jde o takové příspěvky, které se objevily na všech třech sociálních sítích²⁶. Před provedením této menší analýzy jsem měl představu, že si pro

²⁴ Tuto analýzu jsem provedl proto, neboť jsem se nechtěl bezmyšlenkovitě pouštět do práce a po čase zjistit, že by bývalo lepší využít jinou sociální síť. Vzhledem k závěrům této analýzy je její umístění v práci na místě.

²⁵ Jedná se o příspěvky umístěné na sociální sítě Facebook, Instagram a Twitter v průběhu necelých dvou měsíců. Konkrétně jde o příspěvky z období mezi 1.1.2022 a 26.2.2022 18:00.

²⁶ Viz obrázek č. 1.

tvorbu výsledné analýzy vyberu příspěvky z Twitteru, neboť z analýzy počtu sledujících vyšlo najevo, že nejvíce jich politici mají právě na Twitteru. Na základě výsledků analýzy počtu sledujících jsem se logicky domníval, že pokud má pět z šesti politiků nejvíce sledujících na této síti, budou na ní mít příspěvky také nejvíce reakcí.

Z výsledků menší analýzy reakcí na příspěvky nicméně k mému překvapení vyplynulo, že ačkoli vskutku má pět z šesti politiků nejvíce sledujících na Twitteru²⁷, zdaleka nejméně lidí ovšem označuje jejich příspěvky na této síti, jako „to se mi líbí“. Na grafech níže je vidět vždy porovnání celkem deseti vybraných příspěvků, které se objevují na Facebooku, Instagramu a Twitteru u každého z šestice vybraných politiků. Na vodorovné ose jsou čísla 1-10 označeny samotné náhodně vybrané příspěvky a na svislé ose je v rádech tisíců vidět škála počtu označení „to se mi líbí“, které příspěvek obdržel.

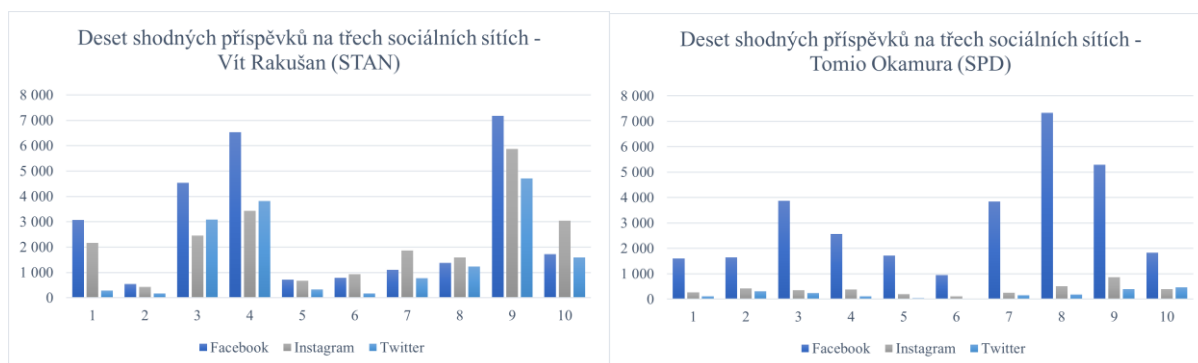


Graf č. 7 – Deset příspěvků Petra Fialy a Graf č. 8 – Deset příspěvků Markéty Pekarové Adamové



Graf č. 9 – Deset příspěvků Mariana Jurečky a Graf č. 10 – Deset příspěvků Ivana Bartoše

²⁷ Viz grafy č. 1-6.

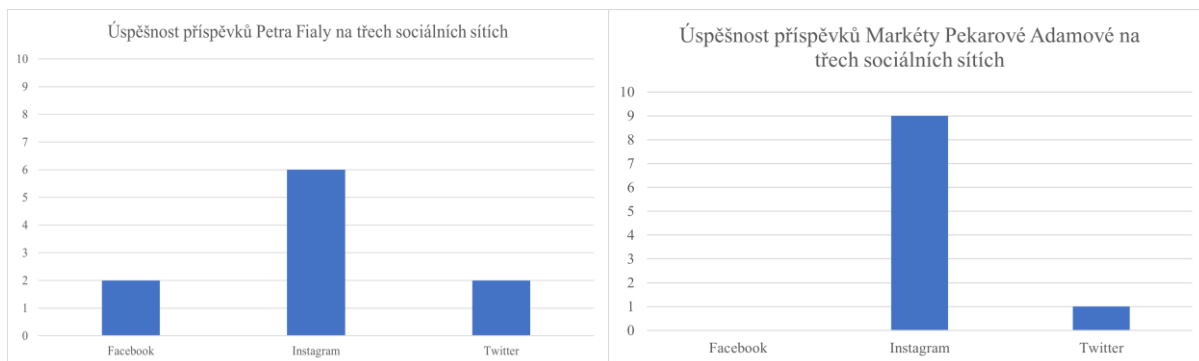


Graf č. 11 – Deset příspěvků Víta Rakušana a Graf č. 12 – Deset příspěvků Tomia Okamury

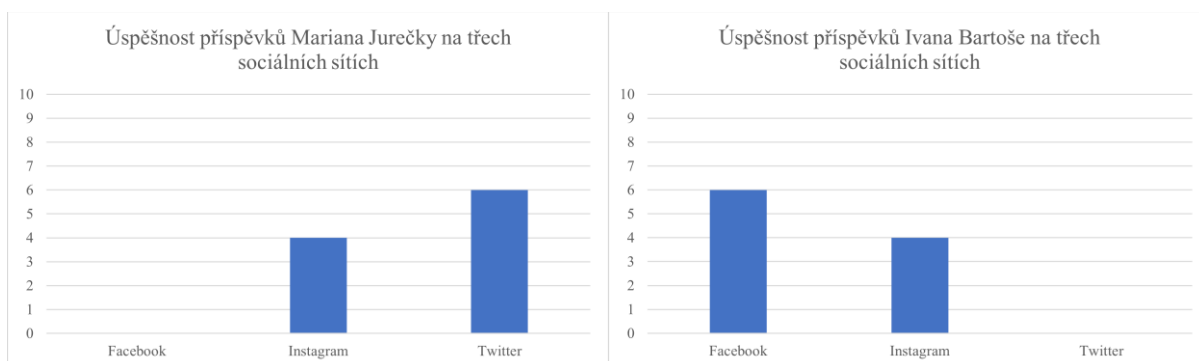
Z této analýzy vyplývá to, co jsem již naznačoval. Prakticky nikdo nemá nejvíce hodnocené příspěvky na sociální síti, kde má nejvíce sledujících. Jedinou výjimkou je Marian Jurečka²⁸. Ten je jediným politikem, u kterého platí ona domnělá rovnice: *nejvíce sledujících = nejvíce označení „to se mi líbí“*. Myšlenka toho, že si pro analýzu příspěvků zvolím Twitter, neboť na něm politici mají nejvíce sledujících a jejich příspěvky tam budou nejvíce hodnoceny jako „to se mi líbí“, se tedy ukázala jako mylná.

Mylnost této myšlenky částečně ukazují grafy č. 7-12 výše. Z nich lze vyčíst, kde byl jaký příspěvek úspěšnější. Dalo by se říci, že tyto grafy zobrazují vlastně „medailové pořadí“ vybraných příspěvků; například pátý příspěvek Mariana Jurečky byl nejúspěšnější na síti Instagram, kdežto jeho desátý příspěvek byl nejúspěšnější na síti Twitter. Z tohoto „medailového pořadí“ vyplývají následující grafy, které jsem do své práce zahrnul pro zvýšení přehlednosti, neboť se konkrétně zaměřují na to, kde a kolikrát byly vybrané příspěvky nejúspěšnějších.

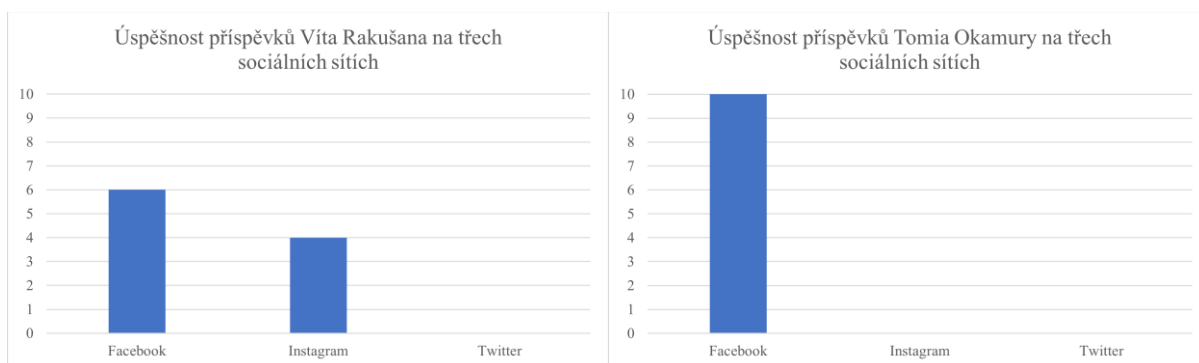
²⁸ Mezi výjimky nepočítám Tomia Okamuru, který má nejvíce „to se mi líbí“ na příspěvcích na Facebooku, kde má i nejvíce sledujících. Tomio Okamura byl od začátku výjimkou, neboť jako jediný měl nejvíce sledujících na Facebooku, kdežto ostatní politici na Twitteru. Jinými slovy, počítal jsem s tím, že budu pracovat pouze se sociální sítí Twitter a Tomio Okamura se „podřídí většině“, neboť pět dalších vybraných politiků má nejvíce sledujících na Twitteru.



Graf č. 13 – Úspěšnost příspěvků Petra Fialy a Graf č. 14 – Úspěšnost příspěvků Markéty Pekarové Adamové



Graf č. 15 – Úspěšnost příspěvků Mariana Jurečky a Graf č. 16 – Úspěšnost příspěvků Ivana Bartoše



Graf č. 17 – Úspěšnost příspěvků Vít Rakušana a Graf č. 18 – Úspěšnost příspěvků Tomia Okamury

To, co se teoreticky dalo vyčíst z „přehledových“ grafů č. 7-12, je jasně a jednoznačně zobrazeno na těchto grafech. Ukazuje se na nich, že ačkoli mají politici, až na Tomia Okamuru, nejpočetnější základny sledujících na Twitteru²⁹, ani u jednoho z nich, kromě Mariana Jurečky, nebyly jejich příspěvky právě na Twitteru většinově nejúspěšnější.

Petr Fiala, který disponuje masivní základnou sledujících na Twitteru, kde ho sleduje 163 619 lidí, měl poměrně s přehledem nejúspěšnější příspěvky na svém

²⁹ Viz grafy č. 1-6.

nejslabším Instagramu. Celkem šestkrát na něm získal nejvíce „to se mi líbí“ reakcí. To je rozhodně překvapující výsledek, neboť na Instagramu má celkem 21 802 sledujících, tedy o 141 817 méně než na Twitteru.

Markéta Pekarová Adamová je naprosto stejným případem. Jejích 114 965 sledujících na Twitteru se z mohlo pouze na jedno vítězství. Tedy jinými slovy jen jeden z deseti vybraných příspěvků byl nejvíce označen jako „to se mi líbí“ právě na Twitteru. Suverénně nejčastěji, konkrétně devětkrát, byl její příspěvek označen jako „to se mi líbí“ na jejím nejslabším Instagramu.

Marian Jurečka byl již zmiňován jakožto výjimka, když se mu skutečně povedlo potvrdit to, že na síti, kde má nejvíce sledujících, má rovněž i nejvíce označení „to se mi líbí“. I u Mariana Jurečky si ale můžeme povšimnout, že na jeho „stříbrné“ pozici se nachází Instagram. Z deseti případů totiž jeho příspěvky čtyřikrát nejvíce bodovaly právě na Instagramu. Pozoruhodné opět je, že Marian Jurečka dokázal čtyřikrát zvítězit co do počtu „to se mi líbí“ reakcí na síti, na které má obdobně, jako Petr Fiala, téměř osmkrát méně sledujících než na svém nejsilnějším Twitteru³⁰.

Ivan Bartoš sice získal nejvíce reakcí na příspěvcích na Facebooku, ale graf č. 16 jasně ukazuje, že i v jeho případě celkovou „stříbrnou pozici“ obsadil Instagram. Opět tedy síť, kde má nejmenší základnu sledujících. U Ivana Bartoše je rozdíl počtu sledujících mezi nejsilnějším Twitterem a nejslabším Instagramem necelých 81 000 sledujících, jak ostatně vyplývá z grafu č. 4.

Vít Rakušan je na tom stejně jako Ivan Bartoš. I u něj je na prvním místě a tedy pomyslné „zlaté příčce“ Facebook. Na něm se mu podařilo získat nejvíce reakcí celkem šestkrát, stejně jako Bartošovi. To, co je ale možná zajímavější než „zlatá příčka“, je opět příčka druhá. Na tu totiž znovu dosáhl Instagram³¹, ačkoli na něm má Vít Rakušan dvakrát méně sledujících než na Twitteru³². Na Twitteru má sice o cca 51 000

³⁰ Viz graf č. 3.

³¹ Viz graf č. 17.

³² Viz graf č. 5.

sledujících více než na Instagramu, to mu ale nestačilo ani na jednu výhru z deseti příležitostí.

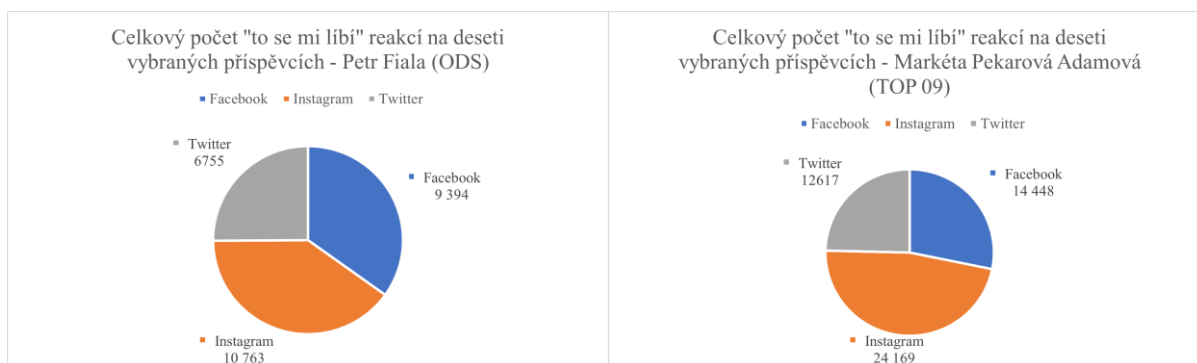
Jak jsem již psal výše, Tomio Okamura byl vědomě přihrán do výběru, ačkoli bylo jasné, že má jako jediný nejvíce sledujících na Facebooku. To, co ovšem stojí i u Tomia Okamury za zmínku, je fakt, že i přesto, že měl ve všech deseti případech nejvíce „to se mi líbí“ reakcí příspěvcích na Facebooku, byl i jeho druhou neúspěšnější sítí opět Instagram. Tento fakt lze vyčíst z grafu č. 12 nebo ještě lépe z grafu č. 24 níže.

Do této doby prezentované grafy ukazovaly, že deset vybraných příspěvků si v porovnání jejich úspěšnosti napříč sítěmi zpravidla nejhůře vedlo na síti Twitter³³. Navazující grafy pak ukázaly, že z „medailových pozic“ byl Twitter pouze jednou „zlatý“, jednou „stříbrný“ a celkem čtyřikrát „bronzový“³⁴. Neúspěšnost a slabost Twitteru do třetice podtrhují grafy níže. Ty jasně ukazují celkový počet „to se mi líbí“ reakcí, které mnou vybraných deset příspěvků obdrželo na sítích Facebook, Instagram a Twitter. Z těchto grafů jasně vyplývá, že příspěvky na Twitteru nebyly pouze jednotlivě slabší než stejné příspěvky na Facebooku či Instagramu³⁵, ale že i dohromady byly příspěvky nejméně hodnoceny. Jinými slovy, příspěvky na Twitteru byly nejméně hodnocené a grafy níže to v řeči čísel vyjadřují. Na nich je jasně vidět, jak velké rozdíly v celkových reakcích byly. Doposud prezentované grafy pouze ukazovaly, že rozdíly existují, avšak nebyly zaměřené na přesné počty reakcí.

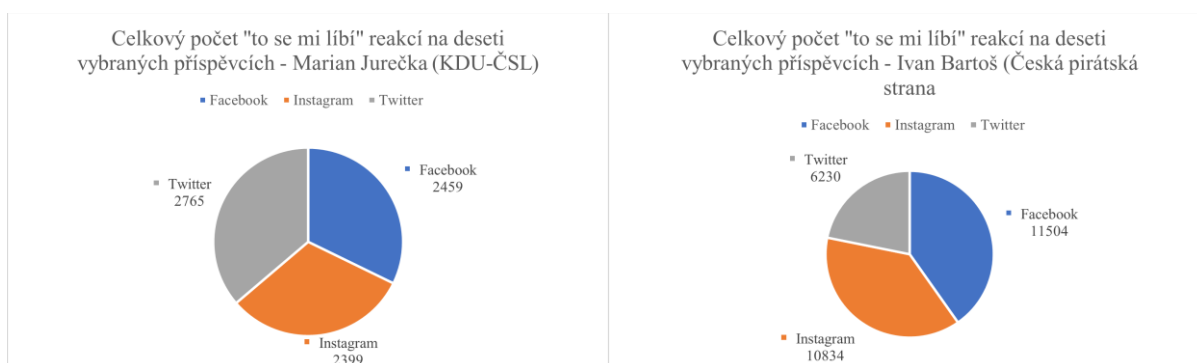
³³ Viz grafy č. 7-12.

³⁴ Viz grafy č. 13-18.

³⁵ Viz grafy č. 7-12.



Graf č. 19 – Celkový počet „to se mi líbí“ Petr Fiala a Graf č. 20 – Celkový počet „to se mi líbí“ Markéta Pekarová Adamová



Graf č. 21 – Celkový počet „to se mi líbí“ Marian Jurečka a Graf č. 22 – Celkový počet „to se mi líbí“ Ivan Bartoš



Graf č. 23 – Celkový počet „to se mi líbí“ Vít Rakušan a Graf č. 24 – Celkový počet „to se mi líbí“ Tomio Okamura

Co z toho všeho plyne? Podle mého názoru poměrně jasné závěry. Ačkoli se může zprvu zdát jako logické pracovat s třemi sociálními sítěmi, jsem přesvědčen o tom, že se mi povedlo zdárně odhalit nejedno úskalí, které by s sebou toto trojrozměrné pojetí přineslo. Co se Facebooku týče, tam je problémů několik. Prvním je možnost „sdílení“, jež umožňuje prezentovat cizí názory. Ačkoli by šlo ke sdíleným příspěvkům přistupovat vlastně jako k názorům onoho politika, který příspěvek sdílel, lze pouze

těžko soudit, do jaké míry se sdíleným názorem souhlasí. Souhlasí politik opravdu s každým slovem člověka, jehož názor sdílí? To nemohu nijak posoudit. Druhým problémem je zmíněná nejednoznačnost toho, jak lidé sledující profily na Facebooku na příspěvky reagují³⁶. Díky různorodosti reakcí je těžké udělat si jasno v tom, kdo s příspěvkem opravdu souzní a kdo nikoliv.

U Twitteru není problém s orientací v reakcích na příspěvky. Na Twitteru lze příspěvek označit pouze jako „to se mi líbí“. Problém však je, shodně jako u Facebooku, s přebíráním cizích příspěvků díky funkci „retweet“. Při procházení příspěvků pak opět vyvstává otázka – souhlasí politik opravdu s každým slovem člověka, jehož názor přebírá, v tomto případě tedy „retweetuje“? To opět nelze posoudit. Druhým problémem je fakt, že na něm nejsou lidé aktivní tolik, jako na Facebooku či Instagramu. Twitter se zdá být, po bližší analýze počtu sledujících, jasnou volbou vzhledem k masivním počtům lidí, kteří politiky na Twitteru sledují. Výsledkem analýzy reakcí na příspěvky je však zjištění, že zdání klame. Ačkoli má na Twitteru pět z šesti politiků nejvíce sledujících, reakce lidí na příspěvky je zde opravdu slabá. Toto tvrzení podporují de facto všechny výše prezentované grafy.

Toto menší shrnutí podle mého mínění poměrně logicky ústí k jediné možné variantě. Variantě Instagram. S Instagramem se totiž nepojí prakticky žádný problém, který by mi znemožňoval ho pro analýzu využít, naopak. Váže na sebe poměrně značné benefity. Prvním z nich je, že nemá žádnou funkci, jež by byla obdobou „sdílení“ na Facebooku či „retweetu“ na Twitteru. Tím se eliminuje práce s obsahem, který „není politikův“. Dále je velkým plusem fakt, že Instagram je lidmi hojně využíváný. To potvrzují prakticky všechny grafy prezentované po grafu č. 7.

Všechny zmíněné důvody; tedy nejednoznačnost a problémovost Facebooku, problémovost a „slabost“³⁷ Twitteru, a naopak bezproblémovost a jednoznačnost, ve

³⁶ Viz obrázek č. 4.

³⁷ V tomto případě je *slabostí* myšlen malý počet obdržných „to se mi líbí“ reakcí na vybraných twitterových příspěvcích v porovnání s dalšími sítěmi.

spojení s překvapivou „sílou“³⁸ Instagramu vedly k tomu, že se ve své analýze vydám cestou pouze sociální sítě Instagram.

Zhruba na konci předchozí podkapitoly 3.1 hovořím o tom, že vynechání Andreje Babiše úzce souvisí s výběrem sociální sítě. Je tomu opravdu tak. Andrej Babiš totiž nedisponuje žádným oficiálním účtem na sociální síti Instagram³⁹. To je hlavní důvod, proč analyzován nebude. Není ho totiž kde analyzovat⁴⁰. Absence oficiálního účtu Andreje Babiše na Instagramu byla překážkou, kterou šlo překonat několika způsoby.

Prvním možným způsobem, jak si se situací poradit, bylo zvolit jinou sociální síť. Konkrétně takovou, na níž má oficiální účet všech sedm lídrů a na základě dat z této sítě pak analýzu uskutečnit. Takovými sítěmi by byly Facebook a Twitter. S nimi se však pojí, jak uvádím výše, nejeden problém.

Druhou možností bylo nezahrnout do analýzy Andreje Babiše. Rozhodl jsem se na tomto rozcestí vydat právě tudy, tedy Andreje Babiše do analýzy nezahrnout. Po důkladném zvážení obou možností jsem dospěl k závěru, že pro kvalitu této práce je lepší vyhnout se práci s Facebookem či Twitterem, neboť se jedná o sítě, které jsou zkrátka jedním slovem nevyhovující pro tvorbu takové analýzy, kterou potřebuji provést. Lepší variantou se mi jevil využít pouze Instagram, který je pro mou analýzu nejlepší, a to i za cenu toho, že mi tato síť neumožní analyzovat všech sedm lídrů. Jinými slovy, raději jsem se rozhodl vynechat Andreje Babiše, než aby moje bakalářská práce stála na nevhodných základech a ztrácela na obsahové kvalitě. Důležitým faktorem, který svým způsobem umožnil vynechání Andreje Babiše, je také fakt, že

³⁸ V tomto případě je *silou* myšlen velký počet obdržných „to se mi líbí“ reakcí na vybraných instagramových příspěvcích v porovnání s dalšími sítěmi.

³⁹ Andrej Babiš nedisponuje žádným *osobním* oficiálním profilem, na kterém by prezentoval sebe a své názory. Jeho názory jsou na sociální síti Instagram k dohledání, avšak prezentovány jsou na cizích, například fanouškovských profilech.

⁴⁰ Andreje Babiše je možné analyzovat, a to na Facebooku či Twitteru. Ne však na Instagramu, který jsem si pro tvorbu analýzy vybral.

závěry mé analýzy se *nebudou* nikterak vztahovat na český stranický systém či na českou politiku jako celek, a i proto není eliminace Andreje Babiše problémem.

3.3 Výběr vhodného teoretického přístupu

Poté, co jsem vysvětlil, které politiky budu analyzovat a kde je budu analyzovat, nezbývá než doplnit poslední chybějící díl skládačky a vysvětlit, jak je budu analyzovat. V podkapitole 2.4 jsem avizoval, že pro tvorbu mé analýzy bude klíčový přístup Amandy Bittner. Ta totiž přichází se zjištěním, že nejčastěji jsou osobnostní rysy politiků škatulkovány do dvou kategorií – *kompetence* a *charakter* (Bittner 2011: 34). V této podkapitole bych se blíže zaměřil na tyto dvě kategorie.

Bittner pod každou z kategorií zahrnuje určité konkrétní vlastnosti, kterými podle jejích závěrů politik disponuje. Pod kategorií *kompetence* zahrnula celkem dvacet jedna rozdílných vlastností (Bittner 2011: 40). Z těchto jednadvaceti vlastností jsem ale pro účely své analýzy vybral jen ty pozitivní. Pouze pozitivní vlastnosti jsem vybral z toho důvodu, neboť logicky předpokládám, že žádný politik záměrně nepřidává na své sociální síti příspěvky, ze kterých by vyplývaly jeho negativní vlastnosti⁴¹. Z celkového počtu jednadvaceti vlastností mi po oddělení pozitivních od negativních zůstalo celkem osmnáct unikátních vlastností. Úplně stejný postup jsem zvolil s kategorií *charakter*. Pod tuto kategorii autorka zařadila celkem čtyřiatřicet vlastností (Bittner 2011: 40). Po selekci pouze těch pozitivních mi pak zůstalo k dispozici dvacet pozitivních charakterových vlastností. Pro přehlednost je těchto osmnáct, resp. dvacet vlastností shrnuto do tabulek níže. V tabulce jsou vypsány vlastnosti v anglickém originálním znění, kterého se budu při analýze primárně držet, a doplněny jsou v závorkách o volný překlad do českého jazyka.

⁴¹ Pokud bych se měl zabývat i negativními vlastnostmi politiků, musel bych pro analýzu zvolit jiný zdroj, než jsou profily na sociálních sítích. Jinými slovy zdroj, kde nedochází k sebezpřetaci politiků, ale politici jsou prezentováni někým jiným. Takovým zdrojem by mohly být kupříkladu novinové články. Ty tvoří nezávislá osoba a ta se může o daných politicích vyjadřovat i kriticky. Jinak řečeno, může teoreticky poukazovat na jejich charakterové či kompetenční nedostatky.

Vlastnosti spadající pod kategorii <i>charakter</i>			
Calm (Klidný)	Sets a good example (Jde příkladem)	Trustworthy (Důvěryhodný)	Warm (Vřelý/Srdečný)
Responsible (Odpovědný)	Sincere (Upřímný/Ryzí)	Dependable (Zodpovědný)	Fair (Spravedlivý/Férový)
Moral (Morální/Mravní)	Likeable (Sympatický)	Reliable (Spolehlivý)	Cares (Pečující/Starostlivý)
Keeps promises (Drží sliby)	Decent (Slušný)	Kind (Milý/Laskavý)	Understands (Chápavý)
Principled (Zásadový)	Honest (Čestný/Poctivý)	Compassionate (Soucitný)	In touch (Je ve styku/kontaktu)

Tabulka č. 2 – Přehled vlastností spadajících pod kategorii *charakter*

Vlastnosti spadající pod kategorii <i>kompetence</i>		
Strong leadership (Silný vůdce)	Decisive (Rozhodný)	Hardworking (Pracovitý)
Commands respect (Budí respekt)	Intelligent (Inteligentní)	Sensible (Rozumný)
Man of vision (Vizionář)	Knowledgeable (Znalý)	Gets most out of a team (Těží z týmu maximum)
Inspiring (Inspirující)	Competent (Kompetentní)	Presidential personality (Prezidentská osobnost)
Determined (Odhodlaný)	Gets things done (Dotáhne věci do konce)	Dynamic (Dynamický)
Tough (Tvrdý/Pevný/Silný)	Sure of self (Jistý sám sebou)	Ideas (Nápaditý)

Tabulka č. 3 – Přehled vlastností spadajících pod kategorii *kompetence*

Momentálně mám tedy vše potřebné pro provedení samotné analýzy. Stanovil jsem si koho analyzovat, kde ho analyzovat a jak ho analyzovat. Samotná analýza instagramových příspěvků bude vypadat tak, že budu jednotlivé příspěvky jeden po druhém porovnávat s výše uvedenými tabulkami. Tyto tabulky mi poslouží jako určitý rejstřík, katalog či šablona. V praxi se podívám na instagramový příspěvek a porovnám ho s vlastnostmi v tabulkách. Pokud například z vybraného příspěvku bude evidentní politikova soucitnost, chápavost a starostlivost, pak budu považovat takový příspěvek za spadající do kategorie *charakter*, neboť obsahuje tři vlastnosti z této kategorie. Poznamenám si, jakou odezvu příspěvek na sociální síti získal, a budu analyzovat další příspěvky. Až tímto způsobem získám dostatečný počet příspěvků spadajících pod obě kategorie, pustím se do jejich porovnání. Pomocí výsledného porovnání budu mít možnost odpovědět na výzkumné otázky, které si před sebe v této práci kladu.

3.4 Analýza obsahu profilů lídrů českých politických stran

Ještě před začátkem samotné analýzy bych rád blíže objasnil či doplnil několik informací, které se týkají konkrétní metodiky vybírání příspěvků, jež byly podrobeny analýze.

Zprvė – v podkapitole 3.3 popisují, že pokud bude z příspěvku zřejmá například politikova soucitnost, chápavost a starostlivost, pak bude takový příspěvek považován za spadající do kategorie *charakter*. Během vybírání konkrétních příspěvků jsem však nejdnou narazil na takový příspěvek, který podle mého soudu obsahoval vlastnosti z obou kategorií. Pro názornou ukázkou jsem vybral jeden příspěvek od Petra Fialy (za ODS), na kterém je toto vyobrazení zřejmé.



Obrázek č. 5 – Ukázkový příspěvek obsahující vlastnosti z obou kategorií

Příspěvek na obrázku výše zahrnuje alespoň podle mého názoru vlastnosti z obou kategorií. Z jeho popisku lze vypožorovat vlastnosti patřící jak do kategorie *charakter*, tak do kategorie *kompetence*. Těmi charakterovými vlastnostmi, které v příspěvku vidím, jsou *compassionate* a *understands* – ve volném českém překladu tyto vlastnosti znamenají, že je politik *soucitný* a *chápavý*. Z kategorie kompetence vidím v příspěvku *determined*, *gets things done* a *hardworking* – ve volném českém překladu znamenající *odhodlaný*, *dotáhne věci do konce* a *pracovitý*. Takový příspěvek bych pak po tomto uvážení zařadil mezi ty příspěvky, které spadají pod kategorii *kompetence*, protože podle mého názoru obsahuje více vlastností z kategorie *kompetence* (3) než vlastností z kategorie *charakter* (2).

Tímto způsobem bylo přistupováno ke všem příspěvkům, u kterých byly shledány vlastnosti z obou kategorií. Jednoduše řečeno, příspěvky byly řazeny podle toho, jakých vlastností obsahovaly více⁴².

Další otázkou, kterou je potřeba vyjasnit, je počet vlastností, jež musel příspěvek obsahovat, aby mohl být analyzován. Nejednou jsem narazil na příspěvek, který obsahoval celou řadu vlastností. Na druhou stranu jsem se ale také často setkal s příspěvkem, ze kterých bylo obtížné vlastnosti jasně vyčíst. Rozhodl jsem se proto, aby příspěvek mohl být podroben analýze, bude muset obsahovat *alespoň dvě* vlastnosti. Příspěvek, ze kterého bylo kupříkladu možné jasně vyčíst pouze jednu vlastnost, nebyl analyzován. Jinými slovy minimální požadavek jsem stanovil na dvě jasně čitelné vlastnosti z té či oné kategorie.

Dalším rozhodnutím je fakt, že pro tvorbu samotné analýzy jsem stanovil u každého politika celkem padesát příspěvků. Dvacet pět příspěvků obsahujících vlastnosti z kategorie *kompetence* a dvacet pět příspěvků obsahujících vlastnosti z kategorie *charakter*. Jelikož jsem si pro analýzu vybral celkem šest politických lídrů, zanalyzoval jsem v součtu 300 jednotlivých příspěvků.

Co se časového rozmezí týče, všechny analyzované příspěvky byly na Instagram přidány do dne 13. 3. 2022. Žádný příspěvek po tomto datu analyzován nebyl. Celkově jsem se pohyboval mezi daty 6.10.2021 a 13.3.2022⁴³.

3.4.1 Analýza instagramového profilu Petra Fialy (ODS)

Z vybraných politiků jsem jako první analyzoval profil Petra Fialy (za ODS). Najít potřebných padesát příspěvků se mi u Petra Fialy povedlo mezi daty 28.1.2022 a 13.3.2022. Jako první se zaměřím na příspěvky z kategorie *charakter*.

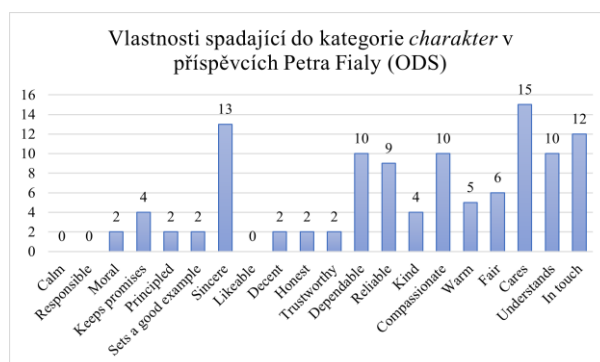
⁴² V případě, že příspěvek obsahoval shodně vlastnosti z obou kategorií, bylo k němu přistupováno jako k „neplatnému“. Takový příspěvek byl pro mou analýzu nepoužitelný, neboť ho nebylo možné zařadit ani pod jednu z kategorií.

⁴³ Až do října loňského roku jsem se dostal z toho důvodu, neboť u některého politika bylo těžší najít stanovených padesát příspěvků, protože oproti svým kolegům přidával příspěvky na sociální síť s menší frekvencí. U někoho, kdo přidává příspěvky aktivněji, bylo pro identifikování potřebných padesáti příspěvků zapotřebí kratší dobu.

Kategorie *charakter*

V tabulce č. 2 je explicitně zmíněno dvacet jednotlivých vlastností, které jsou zařazeny pod kategorii *charakter*. U Petra Fialy jsem ve vybraných pětadvaceti příspěvcích identifikoval sedmnáct z nich. Jednalo se o vlastnosti: *moral; keeps promises; principled; sets a good example; sincere; decent; honest; trustworthy; dependable; reliable; kind; compassionate; warm; fair; cares; understands a in touch*.

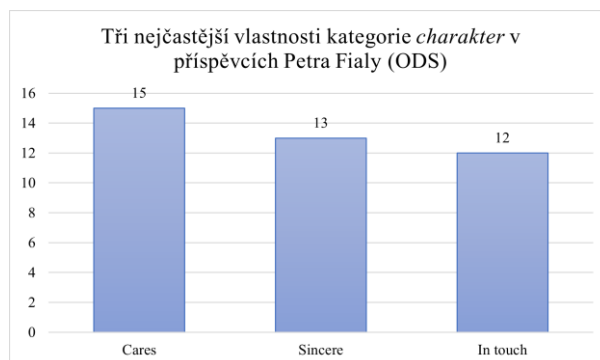
Celkový souhrn všech vlastností kategorie *charakter*, které se objevily v příspěvcích Petra Fialy, jsou zobrazeny na grafu níže. Na vodorovné ose grafu jsou vypsány jednotlivé vlastnosti a na svislé ose je vidět škála čísel reprezentující počet jejich výskytu. Jinými slovy kolikrát byla jednotlivá vlastnost identifikována.



Graf č. 25 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Petra Fialy (ODS)

Z přiloženého grafu vyplývá, že se mi ani jednou nepodařilo identifikovat příspěvek, ze kterého by bylo možné jednoznačně vyčíst vlastnosti *calm; responsible a likeable*. Celkem dvakrát jsem v příspěvcích Petra Fialy identifikoval vlastnosti *moral; principled; sets a good example; decent; honest a trustworthy*. Čtyřikrát jsem narazil na vlastnosti *keeps promises a kind*. Pětkrát jsem vyčetl vlastnost *warm* a šestkrát vlastnost *fair*. Celkem devětkrát jsem vyznamenal *reliable* a desetkrát jsem identifikoval celkem tři vlastnosti, kterými jsou *dependable; compassionate a understands*.

Nejčastějšími vlastnostmi kategorie *charakter* v příspěvcích Petra Fialy jsou *in touch*⁴⁴ (12), *sincere*⁴⁵ (13) a *cares*⁴⁶ (15). Toto medailové pořadí tří nejčastějších vlastností zobrazuje graf níže, jehož osy jsou nastaveny stejně jako u předchozího grafu, tedy zobrazují stejné hodnoty.



Graf č. 26 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Petra Fialy (za ODS)

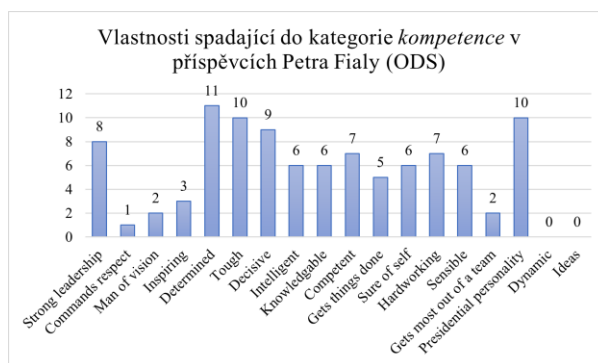
Kategorie *kompetence*

Z celkem osmnácti vlastností spadajících do kategorie *kompetence* se mi u Petra Fialy podařilo identifikovat šestnáct z nich. Jedná se o: *strong leadership; commands respect; man of vision; inspiring; determined; tough; decisive; intelligent; knowledgeable; competent; gets things done; sure of self; hardworking; sensible; gets most out of a team a presidential personality*. Těchto šestnáct vlastností zachycuje následující graf.

⁴⁴ *In touch* jsem vyčetl z příspěvků, které vyobrazovaly politika ve styku s ostatními lidmi, například s širokou veřejností či kolegy ze zahraničí. Šlo o příspěvky z veřejných setkání (návštěvy škol, pracovišť či firem) nebo z videohovorů se zahraničními kolegy. Z jiného pohledu šlo i o příspěvky, které politika zachycovaly například v debatě s místními obyvateli v lokalitách, ve kterých proběhla živelná pohroma, jako jsou tornádem zničené obce na jižní Moravě.

⁴⁵ *Sincere* jsem vyčetl z příspěvků, ze kterých byla vidět politikova upřímnost či lidskost. Šlo o příspěvky, které často působily dojmem, že k lidem promlouvá řadový občan, nikoli vrcholný politik. Jinými slovy příspěvky, které vyjadřovaly upřímné či ryzí myšlenky a nenavozovaly dojem, že se jedná o „hraní na city“.

⁴⁶ *Cares* jsem vyčetl z příspěvků, ze kterých byla patrná starost daného politika. Tato starost či „starání se“ o lidi byla vidět v příspěvcích, které vyjadřovaly, že si politik uvědomuje problémy ostatních lidí, a které často nabízely řešení či prezentovaly již přijatá opatření, která měla tyto problémy občanů zlepšit. Typově šlo o problémy spojené s cenami energií, pohonných hmot, ale také o problémy spojené s probíhajícím přílivem uprchlíků z Ukrajiny.



Graf č. 27 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Petra Fialy (ODS)

Z něj vyplývá, že se mi ani jednou nepodařilo najít takový příspěvek, který by vyjadřoval vlastnosti *dynamic* a *ideas*. Pouze jednou jsem zaznamenal příspěvek s vlastností *commands respect*. Dvakrát jsem identifikoval vlastnosti *man of vision* a *gets most out of a team* a poté celkem třikrát byla jasně viditelná vlastnost *inspiring*. V příspěvcích jsem dále pětkrát narazil na vlastnost *gets things done* a šestkrát na vlastnosti *knowledgeable*; *sure of self*; *sensible* a *intelligent*. Jednou více, tedy sedmkrát, se v příspěvcích premiéra Fialy objevila vlastnost *hardworking*, na kterou navazuje osmkrát identifikovaná vlastnost *strong leadership*.

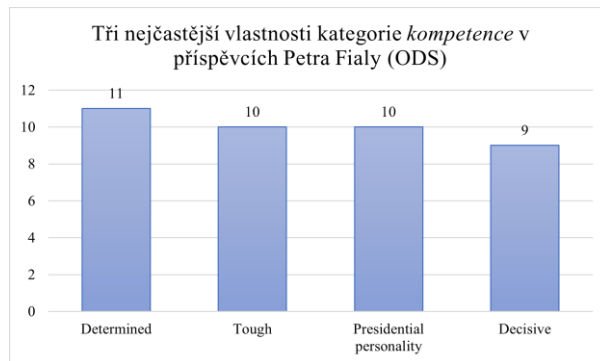
Vlastnosti, na které jsem v příspěvcích narazil nejčastěji, jsou *decisive*⁴⁷ (9), *tough*⁴⁸ a *presidential personality*⁴⁹, identifikovány ve shodném počtu (10), načež si dělí stříbrnou pozici. Poté následuje nejčastější vlastnost *determined*⁵⁰ (11). Medailové pořadí zobrazuje přehledně graf č. 28 níže.

⁴⁷ *Decisive* jsem vyčetl z příspěvků, které vyjadřovaly politikovu rozhodnost. Rozhodnost ve smyslu například pevně vytyčených cílů a priorit nebo rozhodnost jeho postojů k různým tématům.

⁴⁸ *Tough* jsem vyčetl z příspěvků, které vyjadřovaly pevnost nebo odhodlanost či dokonce i „drsnost“ politika. Možná by se dalo říct, že i určitou nebojácnost ve vyjadřování názorů. Tato vlastnost byla k vidění zejména v příspěvcích, ve kterých politici ostře a razantně odsuzovaly kroky Ruské federace, a tedy dění na Ukrajině.

⁴⁹ *Presidential personality* jsem vyčetl z příspěvků, které v mých očích působily „prezidentským dojmem“. Šlo o příspěvky, které zachycovaly politika během činností, které bych si osobně spojil s činnostmi, které by měly náležet prezidentu republiky. Šlo o státnické chování politika – proslovy k lidu, důstojná reprezentace České republiky v zahraničí atd.

⁵⁰ *Determined* jsem vyčetl z příspěvků, které vyjadřovaly politikovu odhodlanost. Tato odhodlanost poté nabírala různých podob. Šlo například o odhodlanost plnit vytyčené cíle, předvolební sliby či odhodlanost pomáhat lidem v tíživých životních situacích (energetická chudoba, lidé přechající z Ukrajiny, atd.).

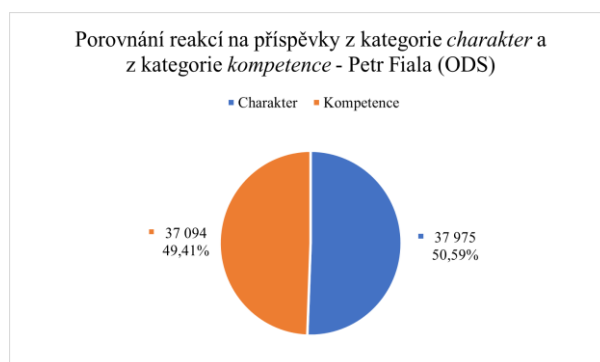


Graf č. 28 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Petra Fialy (ODS)

Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a *kompetence*

U každého příspěvku, který jsem zdárně zařadil do té či oné kategorie, jsem si poznamenal odezvu, kterou politik na sociální síti obdržel. Jednou z otázek, na které totiž potřebuji najít odpověď, je otázka číslo tři, jež zní „jaké příspěvky jsou mezi lidmi sledujícími sociální sítě lídrů českých politických stran více oblíbené – jsou to příspěvky zvýrazňující jejich *charakter* nebo příspěvky zvýrazňující jejich *kompetentnost*?“ Na tuto otázku odpovím u každého analyzovaného politika zvlášť a poté ve výsledném shrnutí analýzy dojde i k hromadnému porovnání všech šesti politických lídrů.

U Petra Fialy tvoří rozdíl mezi reakcemi na příspěvky kategorie *charakter* a kategorie *kompetence* celkem 881 „to se mi líbí“ reakcí. Jak zobrazuje graf níže, tento rozdíl se přiklání na stranu příspěvků z kategorie *charakter*. Ty získaly celkem 37 975 „to se mi líbí“ reakcí, což je o zmíněných 881 reakcí více než příspěvky z kategorie *kompetence*, které získaly dohromady 37 094 „to se mi líbí“.



Graf č. 29 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Petr Fiala (ODS)

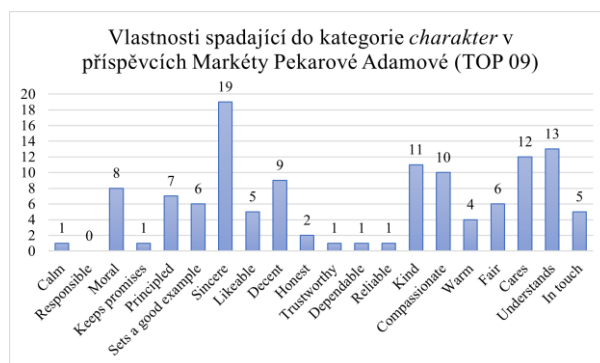
V řeči procent můžeme hovořit o těsném vítězství příspěvků spadajících do kategorie *charakter*, neboť z celkových 75 069 „to se mi líbí“ reakcí získaly celkem 50,59 %, tedy zmiňovaných 37 975 reakcí. Oproti tomu příspěvky z kategorie *kompetence* získaly celkem 49,41 %, tedy zmiňovaných 37 094 reakcí.

Jasně tedy je, že lidé sledující instagramový profil Petra Fialy více preferují příspěvky zvýrazňující jeho *charakter* než příspěvky podtrhující jeho *kompetentnost*. Rozdíl je však minimální.

3.4.2 Analýza instagramového profilu Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Kategorie *charakter*

U Markéty Pekarové Adamové jsem během analyzování jejího instagramového profilu narazil na celkem devatenáct z dvaceti možných vlastností. Jednalo se o vlastnosti *calm*; *moral*; *keeps promises*; *principled*; *sets a good example*; *sincere*; *likeable*; *decent*; *honest*; *trustworthy*; *dependable*; *reliable*; *kind*; *compassionate*; *warm*; *fair*; *cares*; *understands* a *in touch*. Četnost výskytu těchto vlastností ukazuje následující graf.

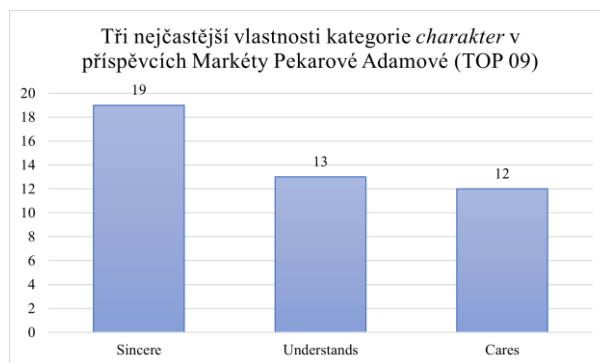


Graf č. 30 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Graf výše jasně ukazuje, že jedinou vlastností, kterou jsem během analýzy profilu Markéty Pekarové Adamové neidentifikoval, byla vlastnost *responsible*. Pouze jednou se v jejích příspěvcích vyskytovaly vlastnosti *calm*; *keeps promises*; *trustworthy*; *dependable* a *reliable*. Dvakrát jsem v jejích příspěvcích rozpoznal vlastnost *honest*. Pětkrát pak byla patrná dvojice *likeable* a *in touch* a šestkrát dvojice

sets a good example a *fair*. Sedmkrát se v příspěvcích objevila vlastnost *principled*, osmkrát *moral* a devětkrát *decent*. Vlastnosti, jejichž výskyt popisují dvouciferná čísla, jsou *compassionate*, identifikována desetkrát a *kind*, která byla k vidění jedenáctkrát.

Nejčastějšími vlastnostmi z kategorie *charakter* byly v případě Markéty Pekarové Adamové *cares*⁵¹ (12), *understands*⁵² (13) a *sincere*⁵³ (19). Medailové pořadí těchto vlastností zobrazuje následující graf níže.



Graf č. 31 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Kategorie *kompetence*

Co se vlastností z kategorie *kompetence* týče, těch se mi podařilo zdárně určit celkem sedmnáct z osmnácti možných. Jedná se o vlastnosti *strong leadership*; *commands respect*; *man of vision*; *inspiring*; *determined*; *tough*; *decisive*; *intelligent*; *knowledgable*; *competent*; *gets things done*; *sure of self*; *hardworking*; *sensible*; *gets most out of a team*; *presidential personality* a *ideas*. Všechny tyto vlastnosti včetně počtu, kolikrát byly k vidění, zachycuje následující graf č. 32.

⁵¹ Viz poznámka č. 26.

⁵² *Understands* jsem vyčetl z příspěvků, které ukazovaly, že si politik uvědomuje a chápe určité dění či problémy. Například, že si politik uvědomuje a chápe, že jsou ve společnosti lidé, kteří se nachází v energetické chudobě, nebo si uvědomuje a chápe, že společnost trápí vysoké ceny pohonných hmot.

⁵³ Viz poznámka č. 25.



Graf č. 32 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Z grafu výše lze vyčíst, že jedinou chybějící vlastností, kterou se mi nepodařilo s určitostí identifikovat, byla vlastnost *dynamic*. Ostatní vlastnosti se mi v příspěvcích podařilo najít. Jednou byly z příspěvků jasně patrné vlastnosti *strong leadership*; *commands respect* a *gets most out of a team*. Dvakrát jsem narazil na *ideas* a *gets things done* a třikrát na *tough*; *competent* a *presidential personality*. Následuje vlastnost *decisive*, která byla patrná čtyřikrát a *hardworking*, kterou jsem identifikoval pětkrát. Pod stupni vítězů končí *inspiring* a *intelligent*, které jsem zaznamenal šestkrát.

Nejčastějšími vlastnostmi, které spadají do kategorie *kompetence* a v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové se vyskytují, jsou *man of vision*⁵⁴; *knowledgable*⁵⁵; *sensible*⁵⁶; *sure of self*⁵⁷ a *determined*⁵⁸. První tři vlastnosti se dělí o třetí místo (7). Na druhém místě je *sure of self* (13) a nejčastěji ze všech se v příspěvcích objevovala vlastnost *determined* (19). Pomyslné stupně vítězů lze přehledně vidět na grafu níže.

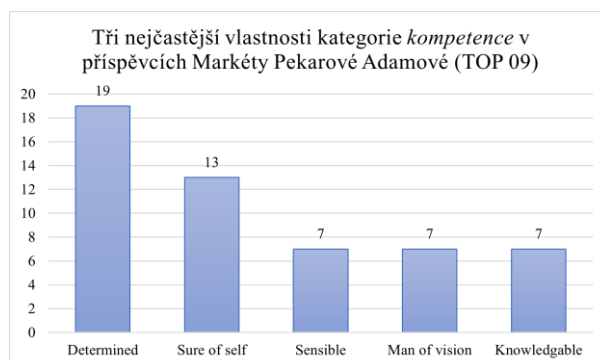
⁵⁴ *Man of vision* jsem vyčetl z příspěvků, ve kterých politik například explicitně prezentoval určitý plán, který do budoucna chce realizovat a jehož realizace zlepší či usnadní život spoluobčanům.

⁵⁵ *Knowledgable* byla patrná z příspěvků, ve kterých politik demonstroval své znalosti spojené s tématem, kterého se příspěvek týkal. Tyto příspěvky pak budily dojem, že politik přesně ví, o čem mluví či je velmi dobře obeznámen například s historickými událostmi.

⁵⁶ *Sensible* byla k vidění v příspěvcích, jež prezentovaly politikovy názory, které budily dojem, že jsou dobře promyšlené, neunáhlené a velmi rozumné či moudré.

⁵⁷ *Sure of self* jsem vyčetl z příspěvků, na kterých politici působili odhodlaným a velmi sebejistým dojmem. Většinou se jednalo o příspěvky prezentující jejich názory.

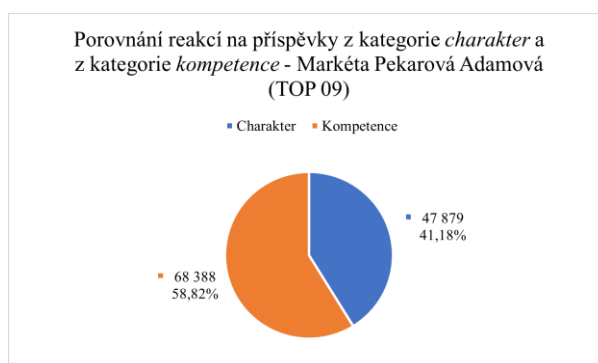
⁵⁸ Viz poznámka č. 30.



Graf č. 33 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a *kompetence*

U Markéty Pekarové Adamové činí rozdíl v reakcích na příspěvky z té či oné kategorie celkem 20 509 „to se mi líbí“ reakcí. Oproti Petru Fialovi, u kterého byla co do počtu „to se mi líbí“ reakcí silnější kategorie *charakter*, se v případě Markéty Pekarové Adamové jedná o vítězství kategorie *kompetence*. Přehledně tento výsledek zachycuje následující graf.



Graf č. 34 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Markéta Pekarová Adamová (TOP 09)

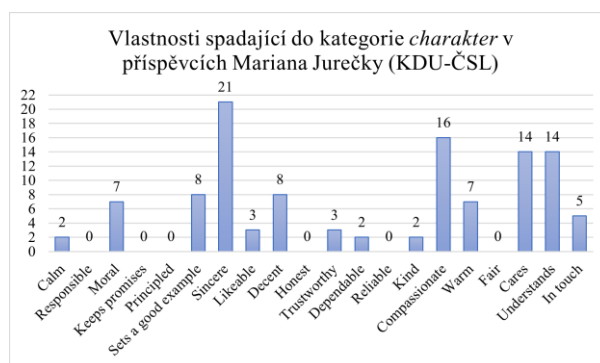
Mnou vybraných padesát příspěvků získalo u Markéty Pekarové Adamové dohromady 116 267 „to se mi líbí“ reakcí. Z této šestimístné cifry získaly příspěvky z kategorie *charakter* dohromady 41,18 %, tedy 47 879 „to se mi líbí“. Z toho vyplývá, že zbylých 58,82 % reakcí obdržely příspěvky zařazené do kategorií *kompetence* a zvítězily tak o zhruba dvě desítky tisíc reakcí, když celkem obdržely 68 388 „to se mi líbí“.

Jedná se o značný rozdíl, který ale jasně ukazuje, že lidé sledující instagramový profil současné předsedkyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, Markéty Pekarové Adamové, preferují takové příspěvky, které zvýrazňují její *kompetentnost*.

3.4.3 Analýza instagramového profilu Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Kategorie *charakter*

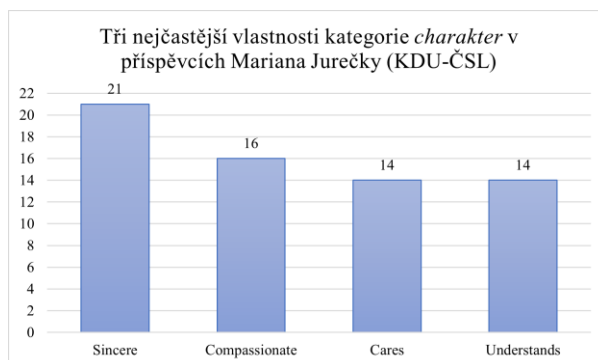
Z analýzy *charakterových* příspěvků Mariana Jurečky vyplynulo, že z dvaceti možných vlastností této kategorie jsem identifikovat celkem čtrnáct z nich. Šlo o vlastnosti *calm*; *moral*; *sets a good example*; *sincere*; *likeable*; *decent*; *trustworthy*; *dependable*; *kind*; *compassionate*; *warm*; *cares*; *understands* a *in touch*. Na následujícím grafu jsou tyto vlastnosti opět přehledně vyobrazeny.



Graf č. 35 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Z výše prezentovaného grafu lze vyzorovat, že vlastnosti, na něž jsem v příspěvcích Mariana Jurečky nenarazil ani jednou, jsou *responsible*; *keeps promises*; *principled*; *honest*; *reliable* a *fair*. Dvakrát jsem narazil na vlastnosti *calm*; *dependable* a *kind* a třikrát na *likeable* a *trustworthy*. Následuje *in touch*, která byla k vidění pětkrát a dále *moral* a *warm*, které byly z příspěvků zřetelné sedmkrát. Pod stupni vítězů skončila dvojice *sets a good example* a *decent*, když byly obě vlastnosti rozpoznány celkem osmkrát.

Mezi nejčastější vlastnosti, které byly z příspěvků Mariana Jurečky zřejmé, se zařadily *sincere*⁵⁹ (21), *compassionate*⁶⁰ (16) a *cares*⁶¹ spolu s *understands*⁶² (14). Poslední dvě zmiňované spolu sdílí třetí místo. Tyto nejčastější vlastnosti jsou k vidění na následujícím grafu.



Graf č. 36 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Kategorie *kompetence*

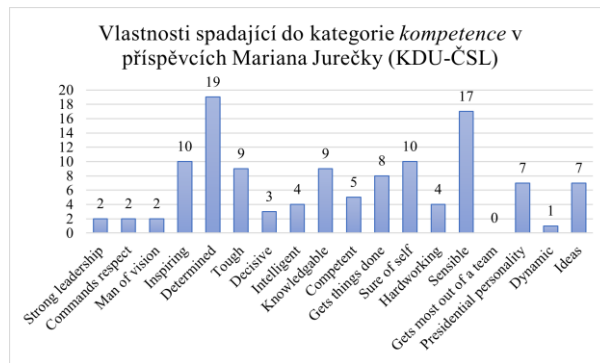
Mezi pětadvaceti příspěvky z kategorie *kompetence* jsem během analýzy zdárně identifikoval celkem sedmnáct z osmnácti možných vlastností. Jednalo se o: *strong leadership; commands respect; man of vision; inspiring; determined; tough; decisive; intelligent; knowledgable; competent; gets things done; sure of self; hardworking; sensible; presidential personality; dynamic; ideas*. Všechny tyto vlastnosti lze pozorovat i na grafu níže.

⁵⁹ Viz poznámka č. 25.

⁶⁰ *Compassionate* jsem vyčetl z příspěvků, které většinou obsahovaly i vlastnosti jako *cares* či *understands*. Šlo o příspěvky, ze kterých bylo patrné, že politik opravdu soucítí s určitými lidmi, kteří jsou v nelehké situaci. Například šlo o soucit s oběťmi konfliktu na Ukrajině, ale jednalo se i o určitý soucit či vcítění se do nelehkých situací spoluobčanů, například samozhivitelek.

⁶¹ Viz poznámka č. 26.

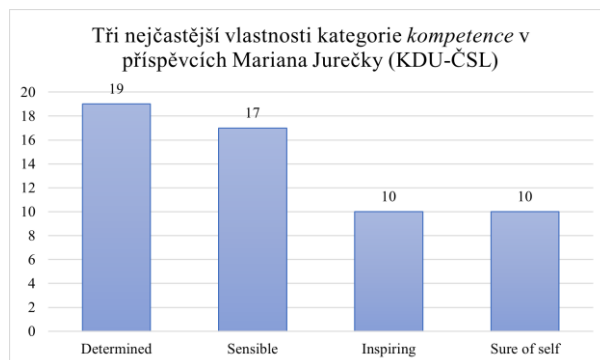
⁶² Viz poznámka č. 32.



Graf č. 37 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Graf č. 37 jasně ukazuje, že vlastnost, kterou jsem ani jednou neidentifikoval, je vlastnost *ideas*. Jednou se mi v během analýzy podařilo rozpoznat vlastnost *dynamic* a dvakrát *strong leadership; commands respect a man of vision*. Dále se třikrát objevuje *decisive*, čtyřikrát *intelligent* spolu s *hardworking* a pětkrát *competent*. Následně pak byly k vidění vlastnosti *presidential personality* a *ideas*, každá sedmkrát a *tough s knowledgeable*, každá devětkrát.

Mezi nejčastější vlastnosti z kategorie *kompetence* se v případě Mariana Jurečky řadí *determined*⁶³ (19); *sensible*⁶⁴ (17) a třetí příčku si dělí vlastnosti *inspiring*⁶⁵ a *sure of self*⁶⁶ (10). Vyobrazení nejčastějších vlastností je opět přehledně vidět na grafu níže.



Graf č. 38 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter a kompetence*

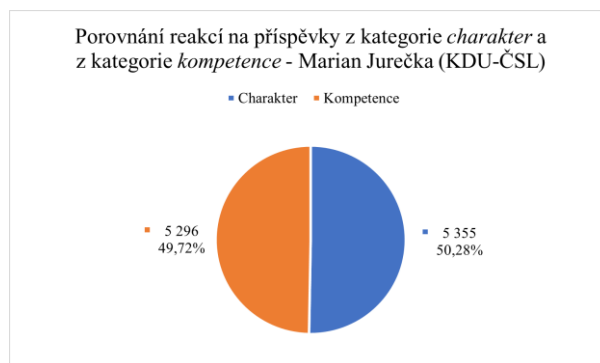
⁶³ Viz poznámka č. 30.

⁶⁴ Viz poznámka č. 36.

⁶⁵ *Inspiring* byla k vyčtení z příspěvků, ze kterých bylo patrné, že politik jde v určitých aktivitách lidem příkladem. Jednalo se například o situaci s očkováním nebo nějakou charitativní činností.

⁶⁶ Viz poznámka č. 37.

V případě Mariana Jurečky je výsledný rozdíl v reakcích na příspěvky z obou kategorií nejmenší ze všech analyzovaných politiků. Jedná se totiž o pouhých 59 reakcí. Příspěvky z jedné kategorie získaly 5355 „to se mi líbí“ a příspěvky z druhé kategorie získaly 5296. Těchto 59 reakcí navíc získaly příspěvky spadající do kategorie *charakter*, jak ukazuje i následující graf.



Graf č. 39 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Marian Jurečka (KDU-ČSL)

Z grafu výše vyplývá, že příspěvky z kategorie *charakter* získaly celkem 50,28 % z celkového počtu 10 651 reakcí. Příspěvky z kategorie *kompetence* pak v řeči procent získaly 49,72 %, což je skutečně nejmenší rozdíl, který v průběhu analýzy vyšel najevo.

V případě Petra Fialy jsem hovořil o tom, že jeho sledující preferují příspěvky z kategorie *charakter*, ale že rozdíl je pouze minimální. V případě Mariana Jurečky pomalu ani nelze hovořit o rozdílu, neboť 59 reakcí je na sociálních sítích opravdu zanedbatelné číslo. Nicméně data a grafy jsou přesné a je tedy nutno konstatovat, že lidé sledující Instagram Mariana Jurečky preferují příspěvky zvýrazňující jeho *charakter*. Rozdíl však prakticky neexistuje.

3.4.4 Analýza instagramového profilu Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Kategorie *charakter*

Po provedené analýze instagramového profilu Ivana Bartoše mohu konstatovat, že vybraných pětadvacet příspěvků, které spadají do kategorie *charakter*, obsahovalo celkem devatenáct z dvaceti možných vlastností, které tato kategorie nabízí. Jednalo se

o calm; responsible; moral; principled; sets a good example; sincere; likeable; decent; honest; trustworthy; dependable; reliable; kind; compassionate; warm; fair; cares; understands a in touch. Přehledně jsou tyto jednotlivé vlastnosti opět vyobrazeny v grafu níže.



Graf č. 40 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Celkem jasně a zřetelně lze z grafu č. 40 vyčíst, že jsem ani jednou z pětadvaceti příspěvků nenarazil na vlastnost *keeps promises*. Jednou se mi podařilo identifikovat vlastnosti *responsible* a *honest*, dvakrát pak *principled* a *trustworthy* a třikrát *dependable*; *reliable* a *fair*. Dohromady čtyřikrát jsem rozpoznal vlastnost *calm*, šestkrát *likeable* a *in touch* a sedmkrát *moral*. Poslední vlastností, jejíž četnost výskytu mohu označit jednocifernou číslicí, je *sets a good example*. Ta se v analyzovaných příspěvcích objevila osmkrát. Dvouciferná čísla jsou potřeba pro vlastnosti *kind*, která se vyskytla jedenáctkrát, *understands*, která byla k vidění dvanáctkrát a *compassionate*, na kterou jsem při analýze narazil hned třináctkrát. Pod stupni vítězů zůstala vlastnost *warm*, kterou jsem identifikoval dohromady čtrnáctkrát.

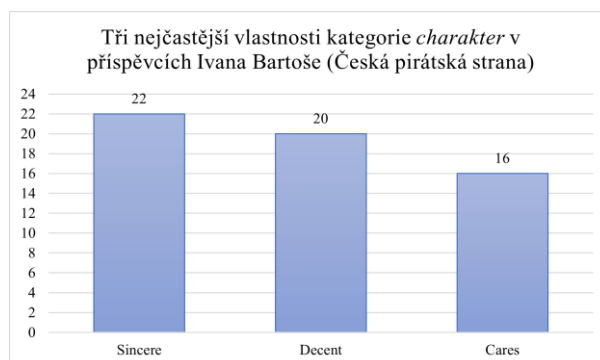
Nejčastějšími vlastnosti z kategorie *charakter* byly v příspěvcích Ivana Bartoše *cares*⁶⁷ (16), *decent*⁶⁸ (19) a pomyslné zlato získala vlastnost *sincere*⁶⁹ (23). V případě

⁶⁷ Viz poznámka č. 26.

⁶⁸ *Decent* byla k vyčtení z příspěvků, ve kterých politik působil slušně a ukazoval své slušné chování. Jinými slovy příspěvek prezentoval takovou politikovu činnost, která působila až vzorovým dojmem. Často se tato vlastnost objevovala například v příspěvcích obsahující vlastnost *inspiring*.

⁶⁹ Viz poznámka č. 25.

Ivana Bartoše tak nedochází k dělení míst, ale jedná se o skutečně tři nejčastější vlastnosti, jak ukazuje následující graf č. 41.



Graf č. 41 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Kategorie *kompetence*

V případě příspěvků spadajících pod kategorii *kompetence* jsem u Ivana Bartoše rozpoznal celkem patnáct z osmnácti možných vlastností této kategorie. Jednalo se o vlastnosti *man of vision*; *inspiring*; *determined*; *tough*; *decisive*; *intelligent*; *knowledgable*; *competent*; *gets things done*; *sure of self*; *hardworking*; *sensible*; *gets most out of a team*; *presidential personality* a *ideas*. Následující graf pak ukazuje, kolikrát se tyto vlastnosti v analyzovaných pětadvaceti příspěvcích objevovaly.

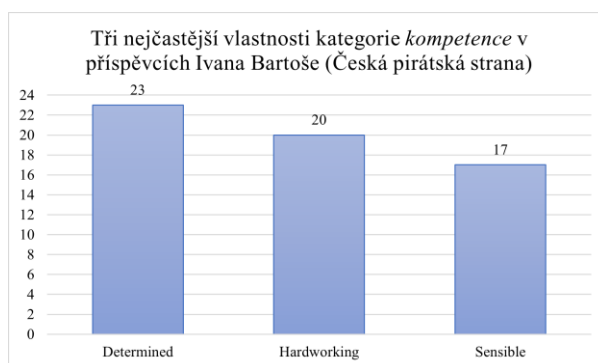


Graf č. 42 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Z výše prezentovaného grafu vyplývá, že tři vlastnosti, které se mi nepodařilo ve vybraných příspěvcích identifikovat, jsou *strong leadership*; *commands respect* a *dynamic*. Alespoň dvakrát jsem narazil na vlastnost *presidential personality*, třikrát se objevila *decisive* a čtyřikrát *gets things done*. Poté byly z příspěvků patrné vlastnosti *inspiring*, *tough* a *gets most out of a team*, všechny shodně pětkrát a následovaly

knowledgable a *ideas*, které jsem identifikoval osmkrát. Následně z analýzy vyplynuly dvouciferně zastoupené vlastnosti *sure of self*, celkem dvanáctkrát, *intelligent* čtrnáctkrát a *man of vision* dohromady patnáctkrát.

Nejčastějšími vlastnostmi z kategorie *kompetence*, které byly v příspěvcích Ivana Bartoše k vidění, jsou na třetím místě *sensible*⁷⁰ (17), na druhém místě *hardworking*⁷¹ (20) a na prvním místě *determined*⁷² (23). Pomyslné medailové pořadí je tak opět striktně tříčlenné, jak lze vidět na následujícím grafu.



Graf č. 43 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

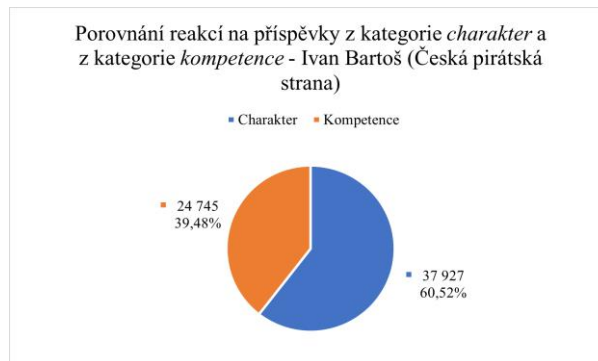
Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a *kompetence*

Když se pustím do porovnání počtu reakcí, které příspěvky z té či oné kategorie získaly, dostanu se k rozdílu, který činí 13 182 reakcí. Padesát vybraných příspěvků Ivana Bartoše získalo celkem 62 672 „to se mi líbí“ reakcí. Kategorie, která na své straně čítá oněch 13 182 reakcí více, je kategorie *charakter*. Bližší pohled na rozdíl v počtu reakcí nabízí následující graf.

⁷⁰ Viz poznámka č. 36.

⁷¹ *Hardworking* jsem vyčetl z příspěvků, které vyjadřovaly politikovu pracovitost. V takových příspěvcích byl většinou k vidění celý soupis cílů, na kterých politik velmi intenzivně pracuje.

⁷² Viz poznámka č. 30.



Graf č. 44 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

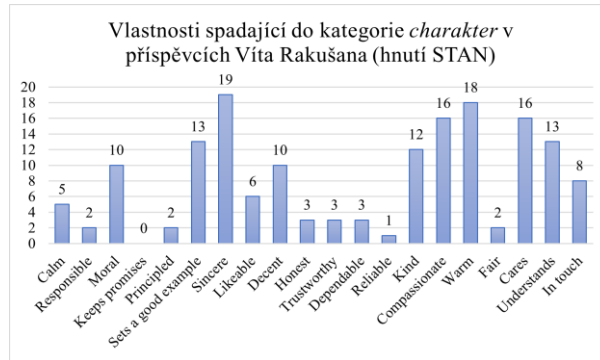
Z grafu č. 44 je patrné, že z celkového počtu 62 672 reakcí získaly příspěvky z kategorie *charakter* celkem 60,52 %, což činí 37 927 „to se mi líbí“. Zisk příspěvků z kategorie *kompetence* pak lze v řeči procent vyjádřit jako zisk 39,48 %. Rozdíl 13 182 reakcí mezi příspěvky té či oné kategorie je po případu Markéty Pekarové Adamové druhým největším rozdílem. U Ivana Bartoše se však na rozdíl od Markéty Pekarové Adamové jedná o vítězství příspěvků spadajících pod kategorii *charakter*.

Výsledný verdikt již zbývá pouze explicitně napsat – lidé sledující instagramový profil Ivana Bartoše preferují příspěvky, které více zdůrazňují jeho *charakter*.

3.4.5 Analýza instagramového profilu Víta Rakušana (hnutí STAN)

Kategorie *charakter*

Co se kategorie *charakteru* týče, ve vybraných pětadvaceti příspěvcích Víta Rakušana se vykytuje devatenáct z dvaceti možných vlastností. Jedná se o vlastnosti *calm; responsible; moral; principled; sets a good example; sincere; likeable; decent; honest; trustworthy; dependable; reliable; kind; compassionate; warm; fair; cares; understands* a *in touch*. Všech těchto devatenáct vlastností, včetně frekvence, s jakou se vyskytovaly, je přehledně vyobrazeno v grafu níže.



Graf č. 45 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Z grafu uvedeného výše je možno vyčíst, že jedinou vlastností z kategorie *charakter*, která v příspěvcích Víta Rakušana nebyla jasně k vidění, je (jako u Ivana Bartoše) *keeps promises*. Alespoň jednou bylo možné během analýzy jasně spatřit vlastnost *reliable*, dvakrát pak *responsible*; *principled* a *fair* a třikrát *honest*; *trustworthy* a *dependable*. Vlastnost *calm* byla identifikována dohromady pětkrát a *in touch* celkem osmkrát. Ke dvouciferným počtům dospěly *moral* a *decent*, na obě vlastnosti jsem narazil celkem desetkrát, *kind* byla k vidění dvanáctkrát a *sets a good example* s *understands* shodně třináctkrát.

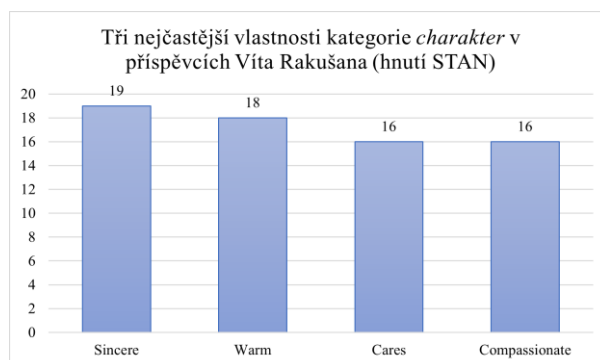
Mezi nejčastější vlastnosti z kategorie *charakter* se v případě Víta Rakušana řadí celkem čtyři různé vlastnosti. V tomto případě dochází k dělbě bronzové, tedy třetí pozice. Tu obsadily vlastnosti *compassionate*⁷³ a *cares*⁷⁴ (16). Druhé místo patří vlastnosti *warm*⁷⁵ (18) a vítězem, tedy nejčastěji vyskytující se vlastností, je *sincere*⁷⁶ (19). Medailové příčky jsou přehledně k vidění na následujícím grafu č. 46.

⁷³ Viz poznámka č. 40.

⁷⁴ Viz poznámka č. 26.

⁷⁵ *Warm* byla k vidění v příspěvcích, které většinou vyjadřovaly politikovy názory a postoje k humanitárně zaměřeným tématům. Takové příspěvky podtrhovaly jeho lidský a velmi vřelý přístup.

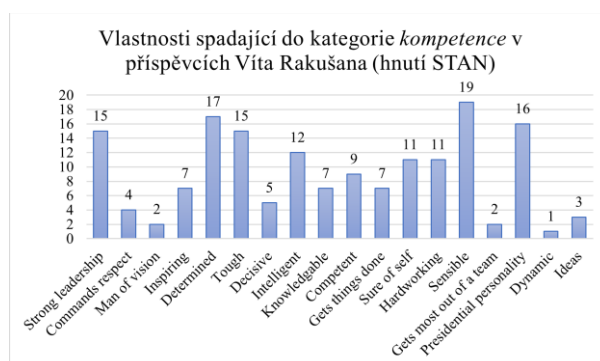
⁷⁶ Viz poznámka č. 25.



Graf č. 46 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Kategorie *kompetence*

Pětadvacet příspěvků z druhé analyzované kategorie, tedy z kategorie *kompetence*, obsahovalo všech osmnáct možných vlastností, které kategorie nabízí. Jedná se o *jediný* případ, kdy vybraných pětadvacet příspěvků z té či oné kategorie obsahuje alespoň jednou úplně všechny možné vlastnosti⁷⁷. Na následujícím grafu je přehledně vidět četnost výskytu oněch vlastností v případě Víta Rakušana.



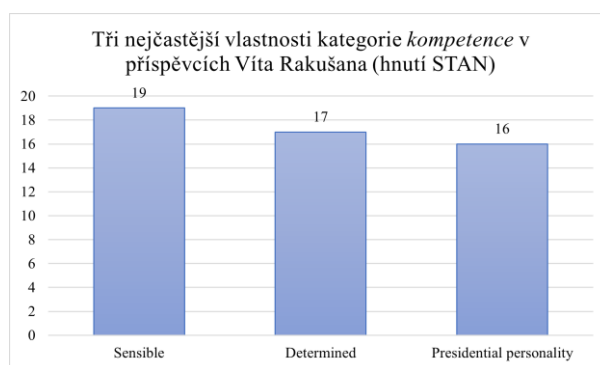
Graf č. 47 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Graf výše přehledně vyobrazuje to, co jsem již předesílal. Analýzou jsem zjistil, že pětadvacet příspěvků Víta Rakušana spadajících do kategorie *kompetence* obsahuje všechny možné vlastnosti. Alespoň jednou byla v některém z příspěvků vidět vlastnost *dynamic*. Dvakrát jsem identifikoval vlastnost *man of vision* a *gets most out of a team* a třikrát *ideas*. *Commands respect* jsem spatřil celkem ve čtyřech příspěvcích a *decisive* dohromady v pěti. Sedmkrát se mi podařilo jasně určit vlastnosti *inspiring*; *knowledgeable* a *gets things done* a poslední jednocifernou účast jsem zaznamenal u vlastnosti *competent*, celkem v devíti příspěvcích. Na dvouciferná čísla se dostaly *sure*

⁷⁷ Viz tabulka č. 3.

of self a *hardworking*, obě jedenáctkrát, *intelligent* dvanáctkrát a *strong leadership* a *tough*, obě patnáctkrát.

Nejčastějšími vlastnostmi z kategorie *kompetence* se u Víta Rakušana staly *presidential personality*⁷⁸ (16), *determined*⁷⁹ (17) a ze všech nejčastěji se objevovala vlastnost *sensible*⁸⁰ (19). Tyto zmíněné vlastnosti jsou přehledně seřazeny v grafu níže.



Graf č. 48 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a *kompetence*

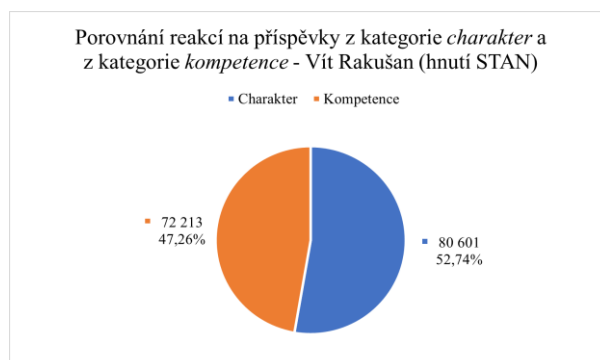
Rozdíl v počtu reakcí, které příspěvky z obou kategorií obdržely, je poprvé v řádu tisíců⁸¹. V případě Víta Rakušana se jedná o rozdíl 8 388 „to se mi líbí“ reakcí. Příspěvky z obou kategorií nasbíraly celkem 152 814 „to se mi líbí“. To je s velkým náskokem nejvíce ze všech analyzovaných lídrů. I v případě Víta Rakušana se těchto 8 388 „to se mi líbí“ reakcí navíc objevilo na straně příspěvků, které spadají pod kategorii *charakter*. Bližší pohled opět nabízí následující graf.

⁷⁸ Viz poznámka č. 29.

⁷⁹ Viz poznámka č. 30.

⁸⁰ Viz poznámka č. 36.

⁸¹ U Petra Fialy šlo o stovky, u Mariana Jurečky o desítky a v případě Markéty Pekarové Adamové a Ivana Bartoše šlo o desetitisíce.



Graf č. 49 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Vít Rakušan (hnutí STAN)

Na grafu výše je jasně vidět, že příspěvky z kategorie *charakter* získaly 80 601 „to se mi líbí“, což je o zmiňovaných 8 388 „to se mi líbí“ více než ty z kategorie *kompetence*. V případě kategorie *kompetence* se jedná také o velmi slušný výsledek, když pětadvacet příspěvků spadajících pod tuto kategorii nasbíralo celkem 72 213 „to se mi líbí“. Zisk 72 213 reakcí by u každého analyzovaného politika znamenal jasnou výhru takové kategorie. U Víta Rakušana ale stačil zmiňovaný počet „pouze“ na druhé místo.

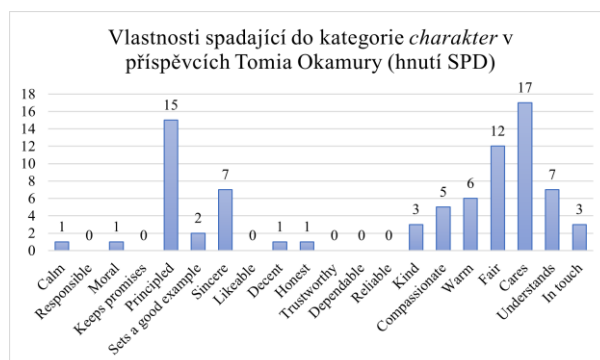
Z dat, které jsem uvedl a které jsou zobrazeny v grafu výše, lze vyčíst, že lidé sledující instagramový profil Víta Rakušana preferují příspěvky, jež zdůrazňují jeho *charakter*. V případě Víta Rakušana je větší oblíbenost *charakterových* příspěvků nezpochybnitelná.

3.4.6 Analýza instagramového profilu Tomia Okamury (hnutí SPD)

Kategorie *charakter*

Z instagramového profilu Tomia Okamury je i bez bližší analýzy patrné, že se jeho příspěvky točí pořád dokola pouze kolem několika stejných témat. Jelikož jsou jeho příspěvky dost specifické, není překvapením, že jsou v nich vidět většinou jenom některé vlastnosti, které se pak v pomalu každém příspěvku opakují. Z kategorie *charakter* jsem u Tomia Okamury narazil na čtrnáct vlastností z dvaceti, což je s Marianem Jurečkou nejméně ze všech analyzovaných politiků. Jednalo se o vlastnosti *calm; moral; principled; sets a good example; sincere; decent; honest; kind; compassionate; warm; fair; cares; understands a in touch*. Četnost, s jakou se

zmíněných čtrnáct vlastností vyskytovalo mezi vybranými pětadvaceti příspěvků, lze vidět v následujícím grafu.



Graf č. 50 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

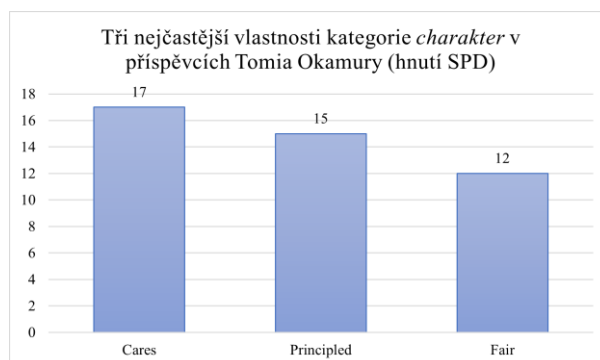
Z grafu výše jednoznačně vyplývá, že se mi ani jednou z pětadvaceti pokusů nepodařilo identifikovat vlastnosti *responsible*; *keeps promises*; *likeable*; *trustworthy*; *dependable* a *reliable*. Pouze jednou jsem pak rozeznal vlastnosti *calm*; *moral*; *decent* a *honest*. Dvakrát jsem identifikoval *sets a good example*, třikrát *kind* a *in touch* a pětkrát *compassionate*. Vlastnost *warm* se mi podařilo jednoznačně rozpoznat v šesti příspěvcích, naopak *sincere* spolu s *understands* celkem v sedmi příspěvcích.

Mezi nejčastější vlastnosti z kategorie *charakter* u Tomia Okamury patří *fair*⁸² (12); *principled*⁸³ (15) a *cares*⁸⁴ (17). Tyto tři nejčastější vlastnosti jsou opět přehledně zachyceny v grafu níže.

⁸² *Fair* byla k vidění v příspěvcích, ve kterých politik často propagoval „férovější“ podmínky. Tyto podmínky se poté týkaly různých témat, jako například lepších a férovějších podmínek přidělování příspěvků od státu či nějakých férovějších obchodních podmínek. Vlastnost se pak objevovala v příspěvcích politika proto, neboť on byl tím, kdo na nerovnosti poukazoval a férovější podmínky požadoval a navrhoval.

⁸³ *Principled* byla viděna v příspěvcích, které zdůrazňovaly politikovu zásadovost. Tato zásadovost mohla mít podobu prezentace politikových životních i pracovních hodnot a jejich následné dodržování.

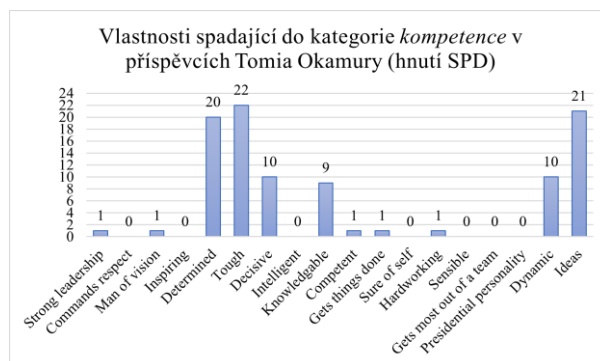
⁸⁴ Viz poznámka č. 26.



Graf č. 51 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

Kategorie *kompetence*

Příspěvky zařazené pod kategorii *kompetence* nabízí velmi podobný pohled jako příspěvky z kategorie *charakter*. I zde se u Tomia Okamury objevuje zdaleka nejméně jednotlivých vlastností, celkem pouze jedenáct z osmnácti možných. Jedná se o vlastnosti *strong leadership*; *man of vision*; *determined*; *tough*; *decisive*; *knowledgable*; *competent*; *gets things done*; *hardworking*; *dynamic* a *ideas*. To, kolikrát se vypsané vlastnosti objevovaly ve vybraných pětadvaceti příspěvcích, je vyobrazeno v následujícím grafu.

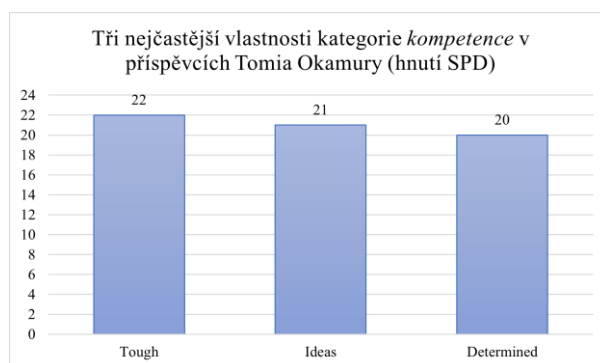


Graf č. 52 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

Jak ukazuje tento graf uvedený výše, u Tomia Okamury a jeho příspěvků spadajících do kategorie *kompetence*, jsem ani jednou jasně neidentifikovat vlastnosti *commands respect*; *inspiring*; *intelligent*; *sure of self*; *sensible*; *gets most out of a team* a *presidential personality*. Alespoň jednou byly z vybraných příspěvků patrné vlastnosti *strong leadership*; *man of vision*; *competent*; *gets things done* a *hardworking*. Jak jsem naznačoval v odstavcích výše uvedených, jelikož se na instagramovém profilu Tomia Okamury objevují pořád velmi podobné příspěvky, není překvapením, že se v nich

objevují i velmi podobné vlastnosti. V případě Tomia Okamury to byla devětkrát *knowledgable* a desetkrát *decisive* a *dynamic*. Po tomto skoku z vlastností, které se vyskytují jednou, na vlastnosti, které se vyskytují devětkrát a desetkrát, následuje další skok, a to až k nejčastěji vyskytovaným vlastnostem.

Mezi nejčastější vlastnosti, z kategorie *kompetence*, se u Tomia Okamury řadí *determined*⁸⁵ (20), *ideas*⁸⁶ (21) a *tough*⁸⁷ (22). Následující graf detailně zobrazuje pořadí těchto tří vlastností.



Graf č. 53 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

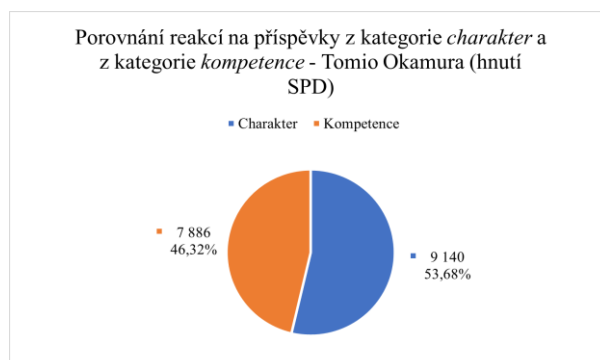
Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter a kompetence*

U Tomia Okamury se rozdíl mezi celkovým počtem reakcí na příspěvky obou kategorií pohybuje opět v řádu tisíců. Jde o rozdíl 1 254 reakcí. Padesát vybraných příspěvků získalo dohromady 17 026 „to se mi líbí“. O zmiňovaných 1 254 „to se mi líbí“ byl silnější tábor, který pod sebe zahrnuje příspěvky spadající do kategorie *charakter*. Blíže je to patrné z následujícího grafu.

⁸⁵ Viz poznámka č. 30.

⁸⁶ *Ideas* byla nejvíce identifikována v příspěvcích, ve kterých politik prezentoval své nápady a jelikož se tato vlastnost objevovala u opozičního politika, příspěvky zobrazovaly alternativní a v očích politika vhodnější a lepší řešení, než s jakými přišla vláda.

⁸⁷ Viz poznámka č. 28.



Graf č. 54 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Tomio Okamura (hnutí SPD)

Z grafu výše lze přehledně vyčíst, že z celkového počtu zmiňovaných 17 026 „to se mi líbí“ získaly příspěvky z kategorie *charakter* celkem 53,68 %, tedy 9 140 reakcí. Slabší byla odezva na příspěvky spadající do kategorie *kompetence*, když získaly „pouze“ 7 886 „to se mi líbí“. V řeči procent tedy 46,32 % ze všech reakcí.

Nezbývá než konstatovat, že i v případě Tomia Okamury jeho sledující preferují příspěvky, které zvýrazňují jeho *charakter*.

4. Výsledné porovnání analyzovaných politických lídrů

V podkapitolách 3.4.1 až 3.4.6 jsem provedl analýzu příspěvků, které čeští političtí lídři na sociální síti Instagram mají. U každého z nich jsem zanalyzoval dvacet pět příspěvků, jež většinově obsahují vlastnosti z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence*. Analýza profilů jednotlivých politiků přinesla dílčí závěry. V této kapitole nyní všechny jednotlivé závěry přehledně shrnu a porovnám. Výsledkem této kapitoly tak bude přehledné porovnání všech analyzovaných politických lídrů, které mi poslouží k zodpovězení otázek, které jsem si v úvodu práce stanovil.

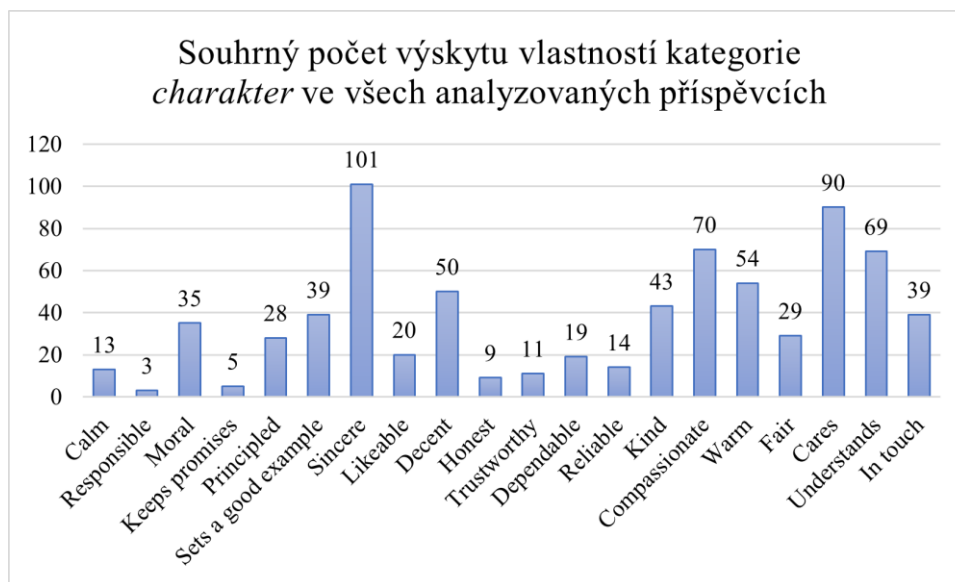
Kategorie *charakter*

Co se kategorie *charakter* týče, z vlastností, které nabízí tabulka č. 2, se mi podařilo během analyzování všech sto padesáti příspěvků této kategorie identifikovat alespoň jednu každou z nich. Následující tabulka přehledně shrnuje všechny vlastnosti kategorie *charakter* a zobrazuje výskyt oněch vlastností u jednotlivých analyzovaných politiků. Jinými slovy; na jednom místě jsou k vidění výskyty jednotlivých vlastností z kategorie *charakter*, a to u všech analyzovaných politiků.

	CHARAKTER						
	Petr Fiala	Markéta Pekarová A.	Marian Jurečka	Ivan Bartoš	Vít Rakušan	Tomio Okamura	Celkem
Calm	0	1	2	4	5	1	13
Responsible	0	0	0	1	2	0	3
Moral	2	8	7	7	10	1	35
Keeps promises	4	1	0	0	0	0	5
Principled	2	7	0	2	2	15	28
Sets a good example	2	6	8	8	13	2	39
Sincere	13	19	21	22	19	7	101
Likeable	0	5	3	6	6	0	20
Decent	2	9	8	20	10	1	50
Honest	2	2	0	1	3	1	9
Trustworthy	2	1	3	2	3	0	11
Dependable	10	1	2	3	3	0	19
Reliable	9	1	0	3	1	0	14
Kind	4	11	2	11	12	3	43
Compassionate	10	10	16	13	16	5	70
Warm	5	4	7	14	18	6	54
Fair	6	6	0	3	2	12	29
Cares	15	12	14	16	16	17	90
Understands	10	13	14	12	13	7	69
In touch	12	5	5	6	8	3	39

Tabulka č. 4 – Shrnutí výskytů vlastností kategorie *charakter* u každého z analyzovaných politiků

Z tabulky výše se po bližším zkoumání dá vyčíst to, co zobrazuje následující graf. Ten souhrnně prezentuje, kolikrát se dané vlastnosti v příspěvcích objevily.

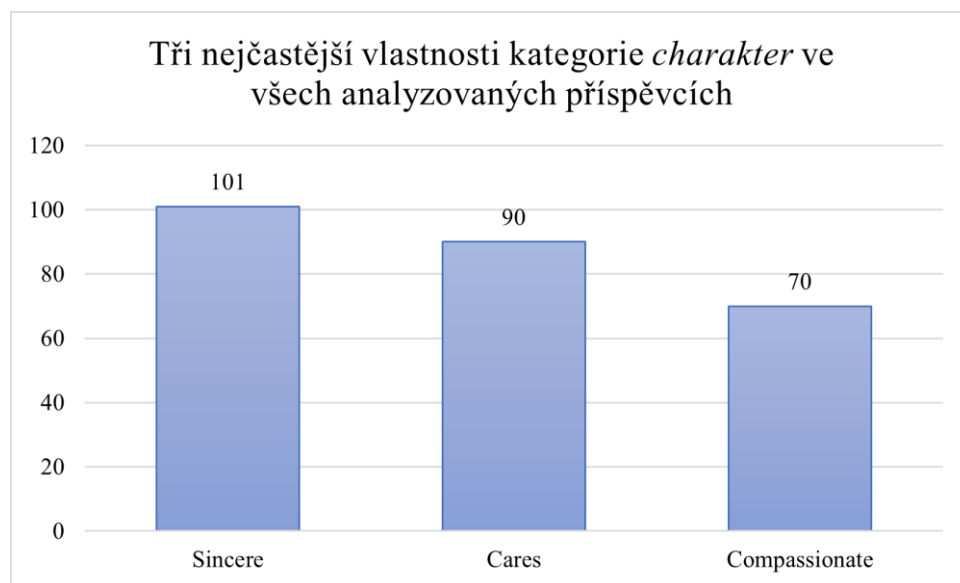


Graf č. 55 – Souhrnný počet výskytu vlastností kategorie *charakter* ve všech analyzovaných příspěvcích

Z grafu je jasné, že se mi skutečně podařilo identifikovat každou z možných vlastností. Nejméně byla v analyzovaných příspěvcích k vidění vlastnost *responsible*, kterou se mi podařilo rozpoznat pouze ve třech ze sto padesáti příspěvků. Následují

vlastnosti *keeps promises* a *honest*, které jsem našel „pouze“ v pěti, resp. devíti příspěvcích. Všechny další vlastnosti již byly zastoupeny dvouciferně. Pod hranici dvaceti příspěvků se ocitly *trustworthy* (11), *calm* (13), *reliable* (14) a *dependable* (19). Mezi vlastnosti, které jsem identifikoval dvacetkrát až třicetkrát, se řadí *likeable* (20), *principled* (28) a *fair* (29). Třicetkrát až čtyřicetkrát se objevily *moral* (35) a *sets a good example s in touch* (obě 39). Následují čtyři vlastnosti, které se vešly do rozmezí čtyřiceti až sedmdesáti příspěvků. Nad čtyřicet příspěvků se dostaly *kind* (43), padesát a více zastoupení měla vlastnost *decent* (50) a *warm* (54) a vysoko nad šedesát příspěvků dosáhla vlastnost *understands* (69).

Dále už následují pomyslné stupně vítězů. Ze všech analyzovaných příspěvků kategorie *charakter* vyšlo najevo, že třemi nejčastějšími vlastnostmi jsou *compassionate* (70), *cares* (90) a *sincere* (101). Toto výsledné pořadí je vidět na následujícím grafu níže.



Graf č. 56 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* ve všech analyzovaných příspěvcích

Nezbývá než konstatovat, že analýzou celkem 150 instagramových příspěvků se mi podařilo prokázat, že v příspěvcích českých politických lídrů jsou nejčastějšími vlastnostmi z kategorie *charakter* vlastnosti *sincere*, *cares* a *compassionate*. Jedná se tedy o příspěvky, ze kterých vyplývá, že je politik svým způsobem upřímný či ryzí, že se stará a že je soucitný.

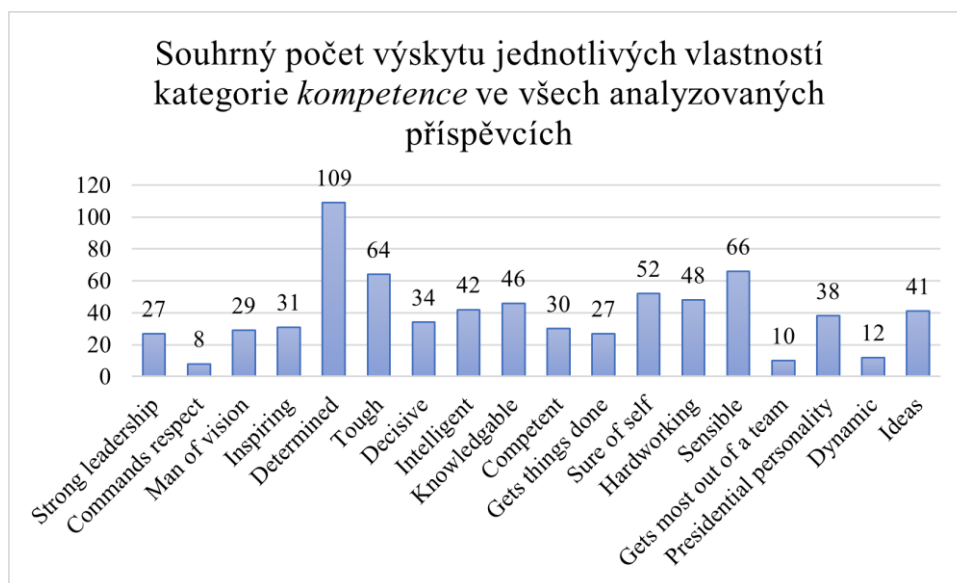
Kategorie *kompetence*

U kategorie *kompetence* platí podobný závěr jako u kategorie *charakter*. I v této kategorii se mi alespoň jednou podařilo identifikovat každou z vlastností, kterou nabízí tabulka č. 3, ze které jsem vycházel. Tabulka níže opět přehledně a jasně shrnuje výsledky šesti jednotlivých analýz, tedy výsledky analýz profilů jednotlivých lídrů. Jinými slovy, na jednom místě jsou k vidění výskyty jednotlivých vlastností z kategorie *kompetence*, a to u všech analyzovaných politiků.

	KOMPETENCE						
	Petr Fiala	Markéta Peraková A.	Marian Jurečka	Ivan Bartoš	Vít Rakušan	Tomio Okamura	Celkem
Strong leadership	8	1	2	0	15	1	27
Commands respect	1	1	2	0	4	0	8
Man of vision	2	7	2	15	2	1	29
Inspiring	3	6	10	5	7	0	31
Determined	11	19	19	23	17	20	109
Tough	10	3	9	5	15	22	64
Decisive	9	4	3	3	5	10	34
Intelligent	6	6	4	14	12	0	42
Knowledgeable	6	7	9	8	7	9	46
Competent	7	3	5	5	9	1	30
Gets things done	5	2	8	4	7	1	27
Sure of self	6	13	10	12	11	0	52
Hardworking	7	5	4	20	11	1	48
Sensible	6	7	17	17	19	0	66
Gets most out of a team	2	1	0	5	2	0	10
Presidential personality	10	3	7	2	16	0	38
Dynamic	0	0	1	0	1	10	12
Ideas	0	2	7	8	3	21	41

Tabulka č. 5 – Shrnutí výskytu vlastností kategorie *kompetence* u každého z analyzovaných politiků

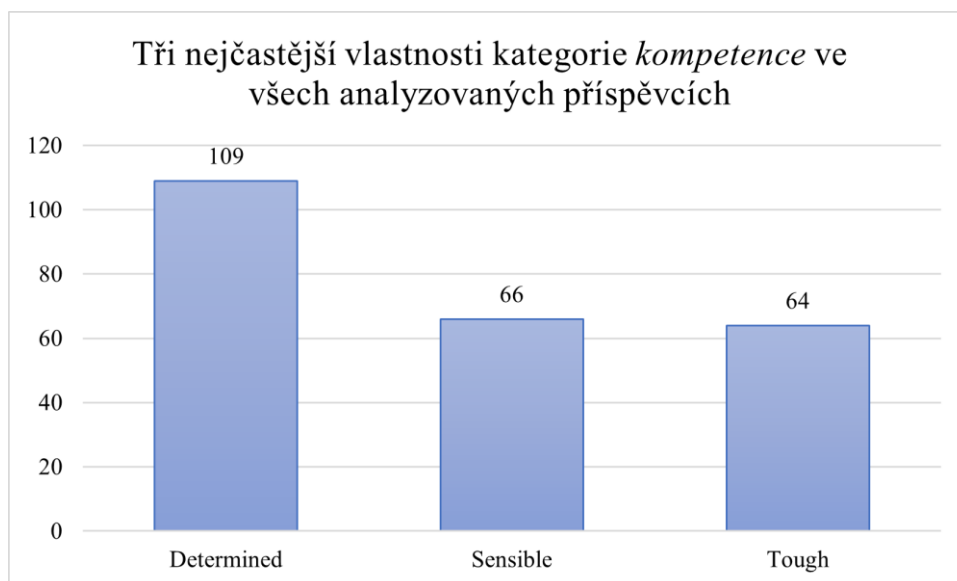
Tabulka č. 5 slouží, jak již bylo naznačeno, pro přehledné porovnání výskytu vlastností kategorie *kompetence* u jednotlivých politiků. Ačkoli je to po bližším zkoumání tabulky možné vyčíst i z ní, graf níže detailně rozebírá, kolikrát se daná vlastnost ve všech analyzovaných příspěvcích objevila.



Graf č. 57 – Souhrnný počet výskytu jednotlivých vlastností kategorie *kompetence* ve všech analyzovaných příspěvcích

Z grafu uvedeného výše vyplývá, že se mi skutečně podařilo v příspěvcích najít všechny vlastnosti z kategorie *kompetence*, jak je nabízí tabulka č. 3. Nejmenší zastoupení měla v příspěvcích vlastnost *commands respect*, když se objevila „pouze“ v osmi ze sto padesáti příspěvků. Nad hranici deseti příspěvků se dostala vlastnost *gets most out of a team* (10) a *dynamic* (12). Poté následují vlastnosti, které byly k vidění ve více jak dvaceti příspěvcích. Řeč je o *strong leadership* a *gets things done* (obě 27) a *man of vision* (29). V třiceti a více příspěvcích se objevily vlastnosti *competent* (30), *inspiring* (31) a *decisive* (34). Mezi čtyřiceti až padesáti příspěvky pak *ideas* (41), *intelligent* (42), *knowledgable* (46) a *hardworking* (48). Těsně pod pomyslnými stupni vítězů skončila vlastnost *sure of self* (52).

Následují tři vlastnosti kategorie *kompetence*, které byly v příspěvcích k vidění nejčastěji. Jedná se o *tough* (64), *sensible* (66) a nejčastěji ze všech potom o vlastnost *determined* (109). Medailové pořadí těchto vlastností opět přehledně zachycuje graf níže.



Graf č. 58 - Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* ve všech analyzovaných příspěvcích

Z odstavců a grafů výše vyplývá, že analýzou instagramových příspěvků českých politických lídrů bylo zjištěno, že nejčastěji se v jejich příspěvcích vyskytují vlastnosti *determined*, *sensible* a *tough*. Ve volném českém překladu by se dalo říct, že se jedná o takové příspěvky, na kterých je vidět politikova odhodlanost, jak je rozumný a jak je názorově pevný či svým způsobem i tvrdý či dokonce drsný.

Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a *kompetence*

Z šesti jednotlivých analýz z podkapitol 3.4.1 až 3.4.6 vyplývá, že pět z šesti politiků obdrželo více reakcí na příspěvcích z kategorie *charakter*. U někoho byl rozdíl v reakcích větší, jako např. u Markéty Pekarové Adamové či Ivana Bartoše, a u někoho byl rozdíl v počtu reakcí prakticky zanedbatelný či marginální, jako např. u Mariana Jurečky či Petra Fialy. Faktem ale zůstává, že pět z šesti politiků mělo více „to se mi líbí“ reakcí na příspěvcích z kategorie *charakter*.

Následující tabulka na jednom místě přehledně shrnuje výsledky šesti dílčích analýz z předchozích podkapitol.

Petr Fiala		Markéta Pekarová Adamová	
Charakter	Kompetence	Charakter	Kompetence
37 975	37 094	47 879	68 388
Celkem 75 069 = Charakter o 881 (0,59 %) více		Celkem 116 267 = Kompetence o 20 509 (8,82 %) více	
Marian Jurečka		Ivan Bartoš	
Charakter	Kompetence	Charakter	Kompetence
5 355	5 296	37 927	24 745
Celkem 10 651 = Charakter o 59 (0,28 %) více		Celkem 62 672 = Charakter o 13 182 (10,52 %) více	
Vít Rakušan		Tomio Okamura	
Charakter	Kompetence	Charakter	Kompetence
80 601	72 213	9 140	7 886
Celkem 152 814 = Charakter o 8 388 (2,74 %) více		Celkem 17 026 = Charakter o 1 254 (3,68 %) více	

Tabulka č. 6 – Shrnutí všech reakcí, které analyzované příspěvky u jednotlivých politických lídrů obdržely

Z tabulky č. 6 je přehledně patrné, že pouze Markéta Pekarová Adamová obdržela více „to se mi líbí“ u příspěvků, které spadají pod kategorii *kompetence*. Zbylých pět lídrů mělo více reakcí na příspěvcích z kategorie *charakter*.

Když jsem se dal do porovnávání konkrétních rozdílů v reakcích, které jsou vidět v tabulce č. 6 výše, vyšlo mi, že v průměru byl rozdíl mezi reakcemi na příspěvky té či jiné kategorie 7 378,8⁸⁸ „to se mi líbí“. Pokud bychom o průměrném rozdílu mluvili v řeči procent, pak by takový rozdíl byl 4,44 %⁸⁹ z celkového počtu obdržených „to se mi líbí“ reakcí. Jinými slovy řečeno, průměrně byly příspěvky z té či oné kategorie u jednotlivých politiků úspěšnější o 7 378,8 „to se mi líbí“ neboli o 4,44 % „to se mi líbí“.

Z tabulky a odstavce výše je patrné porovnání šesti jednotlivých politiků mezi sebou. Následující tabulka č. 7 však přehledně zobrazuje: (1) kolik získal politik reakcí na příspěvcích z té či oné kategorie a (2) kolik získal politik reakcí na příspěvcích

⁸⁸ Jedná se o zaokrouhlený výsledek. K jeho určení jsem dospěl na základě aritmetického průměru. Jinými slovy, sečetl jsem hodnoty všech šesti jednotlivých rozdílů a dílčí výsledek tohoto součtu jsem vydělil počtem lídrů, tedy šesti => $881 + 20\,509 + 59 + 13\,182 + 8\,388 + 1\,254 = 44\,273 \rightarrow 44\,273 \div 6 \approx 7\,378,8$.

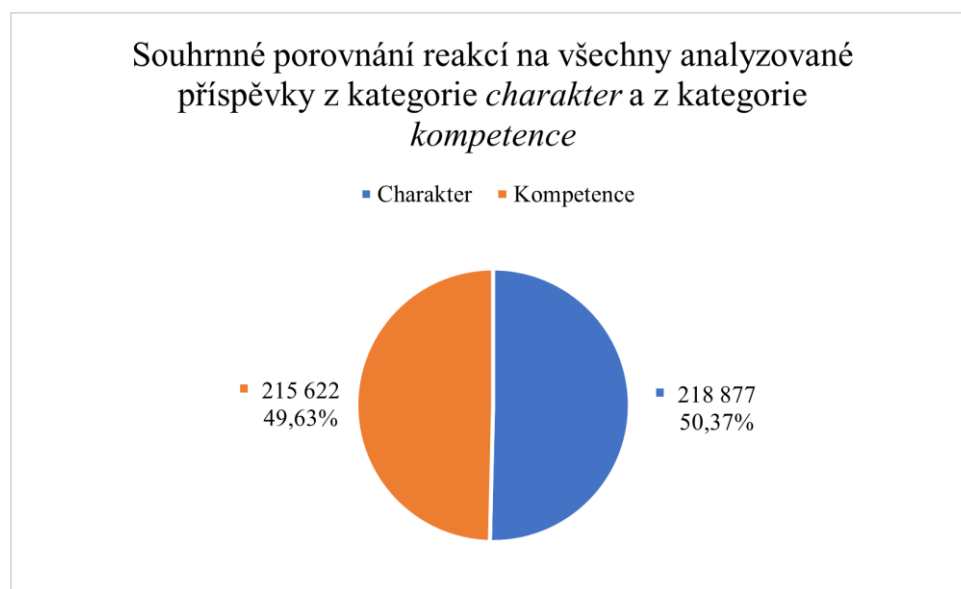
⁸⁹ Postup zjišťování výsledku byl shodný s postupem v poznámce výše. V tomto případě tedy => $0,59 + 8,82 + 0,28 + 10,52 + 2,74 + 3,68 = 26,63 \rightarrow 26,63 \div 6 \approx 4,44$.

v součtu. Nejdůležitější ale je, že z tabulky také jasně vyplývá: (3) kolik reakcí obdržely všechny analyzované příspěvky celkem, nehledě na kategorie a (4) kolik reakcí získaly obě kategorie příspěvků celkem. Co je přehledně patrné z tabulky č. 7, je pak zachyceno i na grafu č. 59., který celkové souhrnné rozdíly zobrazuje detailněji.

	<i>Charakter</i>	<i>Kompetence</i>	Celkový počet reakcí na příspěvky
Petr Fiala	37 975	37 094	75 069
Markéta Pekarová Adamová	47 879	68 388	116 267
Marian Jurečka	5 355	5 296	10 651
Ivan Bartoš	37 927	24 745	62 672
Vít Rakušan	80 601	72 213	152 814
Tomio Okamura	9 140	7 886	17 026
Celkový počet reakcí dvou kategorií	218 877	215 622	434 499

Tabulka č. 7 – Souhrnný počet „to se mi líbí“ reakcí u jednotlivých politiků, u jednotlivých kategorií a celkově

Z tabulky výše uvedené jednoznačně vyplývá, že celkový počet reakcí, které všech tři sta analyzovaných příspěvků obdrželo, činí 434 499. Z tohoto téměř půl milionového objemu připadlo 218 877 reakcí příspěvkům z kategorie *charakter* a 215 622 reakcí příspěvkům z kategorie *kompetence*. Jak již bylo zmíněno, detailněji tento rozdíl zobrazuje následující graf č. 59.



Graf č. 59 – Souhrnné porovnání reakcí na všechny analyzované příspěvky z obou kategorií

Z výše prezentovaného grafu jasně vyplývá, že z celkového počtu 434 499 reakcí, získaly příspěvky z kategorie *charakter* 50,37 % z nich, což je dohromady zmiňovaných 218 877, „to se mi líbí“. To je přesně o 3 255 reakcí více než příspěvky

z kategorie *kompetence*. Ty získaly zmiňovaných 215 622 „to se mi líbí“. Rozdíl 3 255 „to se mi líbí“ činí z celkových 434 499 reakcí, tedy ze sta procent, dohromady pouze necelé půl procento, konkrétně 0,37 % všech reakcí.

Z výše uvedených tabulek a grafů je patrné, že lidé sledující instagramové profily vybraných lídrů preferují příspěvky, které více podtrhují *charakter* daného politika. Tento fakt je patrný z výsledků dílčích analýz v podkapitolách 3.4.1 až 3.4.6, ze souhrnného porovnání politiků, ale i z porovnání celkového objemu reakcí, které příspěvky obou kategorií získaly.

Nezbývá než explicitně dodat, že provedenou analýzou jsem zjistil, že na sociální síti Instagram jsou mezi lidmi, kteří sledují profily vybraných českých lídrů, oblíbenější ty příspěvky, které obsahují vlastnosti z kategorie *charakter* nežli příspěvky obsahující vlastnosti z kategorie *kompetence*. Výsledek analýzy příspěvků Markéty Pekarové Adamové je pak podle mého názoru výjimka potvrzující pravidlo.

Tento fakt se mi podařilo zdárně prokázat: 1. jednak v dílčích analýzách, tedy ve fázi, kdy jsem porovnával počty reakcí na příspěvky z obou kategorií separátně u každého politika⁹⁰; 2. jednak v komparaci výsledků dílčích analýz, tedy ve fázi, kdy jsem hromadně porovnával výsledky dílčích analýz mezi všemi šesti politiky⁹¹ a 3. i v souhrnném porovnání reakcí všech tří set analyzovaných příspěvků⁹². Jinými slovy, povedlo se mi prokázat, že ve většině případů jsou mezi lidmi, kteří sledují instagramové profily analyzovaných politiků, preferovány příspěvky zvýrazňující jejich *charakter*.

5. Závěr

V závěru bych se chtěl poněkud vrátit do úvodu této práce a připomenout tři otázky, na které jsem se snažil najít odpovědi. Šlo o otázky: (1) „Jaké konkrétní osobnostní rysy zvýrazňující *charakter* českých politických lídrů se v jejich příspěvcích objevují nejčastěji?“ (2) Jaké konkrétní osobnostní rysy zvýrazňující *kompetentnost*

⁹⁰ Viz podkapitoly 3.4.1 až 3.4.6.

⁹¹ Viz text výše v této kapitole.

⁹² Viz poznámka č. 91.

českých politických lídrů se v jejich příspěvcích objevují nejčastěji?“ (3) „Jaké příspěvky jsou mezi lidmi sledujícími sociální sítě lídrů českých politických stran více oblíbené – jsou to příspěvky zvýrazňující jejich *charakter* nebo příspěvky zvýrazňující jejich *kompetentnost*?“ Osobně mám pocit, že jsem v průběhu práce učinil správné kroky, které ve výsledku vedly k jejich zodpovězení.

Věděl jsem, že pokud chci na otázky najít odpovědi, nejzásadnější je stanovit si, *jak* profily na sociálních sítích analyzovat, *kteřé* profily budu analyzovat a *kde* je budu analyzovat.

První krok, tedy volbu vhodného teoretického přístupu, který mi poslouží k následné analýze, jsem učinil podle mého názoru rozumně. V teoretické části práce jsem představil několik možných přístupů. Ať už bych si vybral jakýkoliv z nich, každý by mi pravděpodobně k analýze posloužil dostatečně. Některý se však pro mou práci hodil méně a některý více. Cesta, kterou jsem se vydal, tedy aplikování závěrů, ke kterým došla Amanda Bittner, se mi od samého počátku zdála nejvhodnější. Její dvoudimenzionální dělení kategorií – *charakter* a *kompetence* – se mi jevilo jako nejsmysluplnější. Mám pocit, že jsem učinil dobře, když jsem poukázal na určitou nelogičnost vícedimenzionálních dělení kategorií⁹³ a tím na jejich nevhodnost. Došlo tím de facto k odůvodnění mého výběru. Výběr teoretického přístupu by tak neměl působit jako neopodstatněný, spíše naopak.

Stejným způsobem jsem přikročil i k výběru vhodných politických lídrů⁹⁴. Výčtem různých možností jsem chtěl dát najevo, jednak že je možností a kombinací koho z politických lídrů vybrat opravdu mnoho, ale zároveň jsem chtěl uvést i jiné možnosti, aby byl můj výběr opět opodstatněný a nepůsobil jako obyčejné a prázdné oznámení. Snažil jsem se ukázat, že můj výsledný výběr byl ten nejsmysluplnější a že jsem se nevydal nějakou „snadnou zkratkou“, například v podobě výběru pouze dvou či tří politiků. Pokud bych se takovou cestou vydal, tato práce by podle mě nenaplnila svůj potenciál. Já viděl potenciál této práce v analýze všech sněmovních politických lídrů,

⁹³ Viz podkapitola 2.4.

⁹⁴ Viz podkapitola 3.1.

kteří po posledních volbách ve sněmovně jsou. Nakonec jsem se pro tuto kompletní „sněmovní“ analýzu rozhodl a vybral jsem všech sedm lídrů – Petr Fiala (ODS), Markéta Pekarová Adamová (TOP 09), Marian Jurečka (KDU-ČSL), Ivan Bartoš (Česká pirátská strana), Vít Rakušan (hnutí STAN), Tomio Okamura (hnutí SPD) a Andrej Babiš (hnutí ANO 2011).

Když jsem věděl, jak a koho chci analyzovat, zbývalo mi určit poslední kritérium, tedy kde vybrané politické lídry analyzovat. Mám pocit, že můj výběr, tedy používání pouze sociální sítě Instagram, je v práci racionálně odůvodněný. Poukázáním na některé nešikovné aspekty sociálních sítí Facebook a Twitter jsem podle mého mínění dostatečně vysvětlil, proč si tyto sítě pro analýzu nezvolím, ačkoli by se to logicky nabízelo. Každý můj krok a každý můj výběr jsem chtěl v práci řádně odůvodnit, a tak i poukázání na jisté nevýhody Facebooku a Instagramu nejsou pouhými prázdnými frázemi. Nevýhody jejich použití jsem podložil daty a analýzami, aby nebylo o existenci těchto nevýhod pochyb. Výběr sociální sítě s sebou však přinesl jednu ztrátu. Tou ztrátou byl Andrej Babiš, který nedisponuje „osobním“ účtem na Instagramu. Jak jsem se s tímto faktem rozhodl dále operovat, je podle mého názoru v práci rovněž vysvětleno.

Myslím si, že úspěšné stanovení *jak, koho a kde* sledovat mě nasměrovalo správným směrem, ze kterého šlo už jen stěží sejít. Provedení samotné analýzy bylo posledním krokem a mám pocit, že i samotná analýza se dá označit za úspěšnou. Z provedených rozborů totiž, dle mého přesvědčení bezpochyby, vyplývají jasné odpovědi.

První stanovená otázka zněla „*jaké konkrétní osobnostní rysy zvýrazňující charakter českých politických lídrů se v jejich příspěvcích objevují nejčastěji?*“. Rozhodl jsem se využít potenciál této práce a odpovědět na tuto otázku „jednotlivě“⁹⁵ a „kolektivně“. U každého jednotlivého politika na základě provedené analýzy stanovuji, jaké jsou *konkrétně v jeho* příspěvcích nejčastěji se vyskytující vlastnosti či osobností

⁹⁵ Viz podkapitoly 3.4.1 až 3.4.6.

rysy⁹⁶. Na tuto otázku tak existuje ke každému konkrétnímu politikovi i konkrétní odpověď. Svým způsobem kolektivně jsem se na otázku pokusil odpovědět pomocí analýzy počtu výskytu všech vlastností dané kategorie, na které jsem v průběhu analýzy politiků narazil. Z té je patrné, že když shrneme příspěvky kategorie *charakter* všech šesti vybraných politiků, dostaneme tři nejčastěji se vyskytující vlastnosti⁹⁷.

Na druhou otázku „*jaké konkrétní osobnostní rysy zvýrazňující kompetentnost českých politických lídrů se v jejich příspěvcích objevují nejčastěji?*“ jsem odpověděl úplně stejným způsobem jako na otázku první. V tomto případě však šlo o kategorii *kompetence*. Opět jsem se dobral ke konkrétním výsledkům u konkrétních politiků⁹⁸ – šest lídrů, šest grafů, šest konkrétních odpovědí. Z obecného hlediska jsem porovnal výskyt všech vlastností kategorie *kompetence* v analyzovaných příspěvcích a došel k závěru, že obecně platí fakt, že nejčastěji obsahují příspěvky z kategorie *kompetence* tři vlastnosti⁹⁹. Tímto způsobem jsem podle mého názoru úspěšně našel odpovědi na první dvě otázky.

Posledním krokem bylo odpovědět na třetí otázku, která zní „*jaké příspěvky jsou mezi lidmi sledujícími sociální síť lídrů českých politických stran více oblíbené – jsou to příspěvky zvýrazňující jejich charakter nebo příspěvky zvýrazňující jejich kompetentnost?*“ I při hledání odpovědi na tuto otázku jsem použil stejný postup jako u předešlých dvou. U každého jednotlivého lídra došlo k určení toho, které příspěvky jsou oblíbenější¹⁰⁰. Poté jsem se pokusil na otázku odpovědět „obecně“, po vzoru odpovědi na předchozí dvě otázky a výsledkem je graf č. 59.

Při pohledu na grafy č. 56 a 58 vyvstává otázka, proč se zrovna tyto vlastnosti v příspěvcích objevují nejčastěji? Obecně jsem názoru, že není náhoda, že se jedná o vlastnosti *sincere*, *cares* a *compassionate*, resp. *determined*, *sensible* a *tough*. Myslím si, že všechny evokují v lidech pocit, že je daný politik „jedním z nich“. Zmíněné

⁹⁶ Viz grafy č. 26, 31, 36, 41, 46 a 51.

⁹⁷ Viz graf č. 56.

⁹⁸ Viz grafy č. 28, 33, 38, 43, 48 a 53.

⁹⁹ Viz graf č. 58.

¹⁰⁰ Viz grafy č. 29, 34, 39, 44, 49 a 54.

vlastnosti podle mě záměrně prezentují politika jako velmi „lidského“, milého, citlivého, upřímného, ale i odhodlaného bezpodmínečně hájit zájmy „obyčejných lidí“, tedy voličů. Tato zjištění podle mého názoru nejsou překvapivá. Vlastnosti, které jsem z příspěvků vyčetl, jsou známkou toho, že lidé, kteří mají na starost správu instagramových profilů vybraných politiků, jsou si plně vědomi toho, jaké vlastnosti v příspěvcích zdůrazňovat a tím zlepšovat jejich „image“ v očích veřejnosti.

Obecně jsem toho názoru, že jsem práci pojal s dostatečným záběrem a hloubkou, takže se nejedná jen o nějaké obecné a „prázdné“ konstatování faktů. Analýzou se mi povedlo doručit jasné odpovědi na všechny stanovené otázky, a to dokonce ve dvou rovinách, rovině jednotlivce a obecné rovině. Jediným mínusem je absence Andreje Babiše. Pokud by bylo možné profil Andrej Babiš efektivně zanalyzovat jako profily šesti jeho kolegů, byl by poté skutečně do maxima naplněn potenciál tématu této bakalářské práce.

Seznam použité literatury

Balmas, Meital et al. (2014). Two routes to personalized politics: Centralised and decentralised personalization. *Party Politics* 20 (1), s. 37–51.

Bean, Clive – Mughan, Anthony (1989). Leadership Effects in Parliamentary Elections in Australia and Britain. *The American Political Science Review* 83 (4), s. 1165–1179.

Bittner, Amanda (2011). *Platform or Personality? The Role of Party Leaders in Elections* (Oxford: Oxford University Press).

Brown, Steven D. et al. (1988). In The Eye of the Beholder: Leader Images in Canada. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique* 21 (4), s. 729–755.

Červenka, Jan (2020). Spokojenost se životem – září 2020. *Centrum pro výzkum veřejného mínění*. 30. 10. 2020 (https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a5309/f9/ov201030.pdf, 11. 4. 2022), s. 1–5.

ČT24 (2014). *Sobotkova vláda dostala důvěru - po 11 hodinách řečnění* (<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/1047686-sobotkova-vlada-dostala-duveru-po-11-hodinach-recneni>, 11. 4. 2022).

ČT24 (2018). *Babišova druhá vláda získala důvěru, debata poslanců trvala až do noci* (<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/2534410-den-d-pro-druhou-babisovu-vladu-ve-snemovne-mela-konecne-ziskat-duveru>, 11. 4. 2022).

Hanzlová, Radka (2021). Plýtvání potravinami, nákupní a spotřební chování českých domácností – Potraviny 2021. *Centrum pro výzkum veřejného mínění*. 19. 11. 2021 (https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a5468/f9/OR211119.pdf, 11. 4. 2022), s. 1–12.

Lizec, Jiří (2021). HLASUJTE v anketě: Kdo vás nejvíce přesvědčil v předvolební superdebatě Česko hledá premiéra? *CNN Prima News*. 21. 9. 2021 (<https://cnn.iprima.cz/babis-fiala-i-rakusan-politicti-lidri-se-utkaji-ve-specialu-cesko-hleda-premiera-34043>, 11. 4. 2022).

Miller, Arthur H. – Miller, Warren E. (1976). Ideology in the 1972 Election: Myth or Reality – A Rejoinder. *The American Political Science Review* 70 (3), s. 832–849.

Pancer, Mark S. – Brown, Steven D. – Widdis Barr, Cathy (1999). Forming Impressions of Political Leaders: A Cross-National Comparison. *Political Psychology* 20 (2), s. 345–368.

Pobořilová, Adéla (2009). Topolánková vláda padla. *ČT24*. 24. 3. 2009 (<https://ct24.ceskatelevize.cz/domaci/1415622-topolankova-vlada-padla>, 11. 4. 2022).

Spurný, Martin (2019). Názory občanů na drogy – květen 2019. *Centrum pro výzkum veřejného mínění*. 20. 6. 2019 (https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a4960/f9/ob190620.pdf, 11. 4. 2022), s. 1–5.

Stewart, Marianne S. – Clark, Harold D. (1992). The (Un)Importance of Party Leaders: Leader Images and Party Choice in the 1987 British Election. *The Journal of Politics* 54 (2), s. 447–470.

Winham, Gilbert R. – Cunningham, Robert B. (1970). Party Leader Images in the 1968 Federal Election. *Canadian Journal of Political Science / Revue canadienne de science politique* 3 (1), s. 37–55.

Seznam grafů

- Graf č. 1 – Počet lidí sledující sociální síť Petra Fialy
- Graf č. 2 – Počet lidí sledující sociální síť Markéty Pekarové Adamové
- Graf č. 3 – Počet lidí sledující sociální síť Mariana Jurečky
- Graf č. 4 – Počet lidí sledující sociální síť Ivana Bartoše
- Graf č. 5 – Počet lidí sledující sociální síť Víta Rakušana
- Graf č. 6 – Počet lidí sledující sociální síť Tomia Okamury
- Graf č. 7 – Deset příspěvků Petra Fialy
- Graf č. 8 – Deset příspěvků Markéty Pekarové Adamové
- Graf č. 9 – Deset příspěvků Mariana Jurečky
- Graf č. 10 – Deset příspěvků Ivana Bartoše
- Graf č. 11 – Deset příspěvků Víta Rakušana
- Graf č. 12 – Deset příspěvků Tomia Okamury
- Graf č. 13 – Úspěšnost příspěvků Petra Fialy
- Graf č. 14 – Úspěšnost příspěvků Markéty Pekarové Adamové
- Graf č. 15 – Úspěšnost příspěvků Mariana Jurečky
- Graf č. 16 – Úspěšnost příspěvků Ivana Bartoše
- Graf č. 17 – Úspěšnost příspěvků Víta Rakušana
- Graf č. 18 – Úspěšnost příspěvků Tomia Okamury
- Graf č. 19 – Celkový počet „to se mi líbí“ Petr Fiala
- Graf č. 20 – Celkový počet „to se mi líbí“ Markéta Pekarová Adamová

Graf č. 21 – Celkový počet „to se mi líbí“ Marian Jurečka

Graf č. 22 – Celkový počet „to se mi líbí“ Ivan Bartoš

Graf č. 23 – Celkový počet „to se mi líbí“ Vít Rakušan

Graf č. 24 – Celkový počet „to se mi líbí“ Tomio Okamura

Graf č. 25 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Petra Fialy (ODS)

Graf č. 26 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Petra Fialy (ODS)

Graf č. 27 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Petra Fialy (ODS)

Graf č. 28 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Petra Fialy (ODS)

Graf č. 29 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Petr Fialy (ODS)

Graf č. 30 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Graf č. 31 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Graf č. 32 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Graf č. 33 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Markéty Pekarové Adamové (TOP 09)

Graf č. 34 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Markéta Pekarová Adamová (TOP 09)

Graf č. 35 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Graf č. 36 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Graf č. 37 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Graf č. 38 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Mariana Jurečky (KDU-ČSL)

Graf č. 39 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Marian Jurečka (KDU-ČSL)

Graf č. 40 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Graf č. 41 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Graf č. 42 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Graf č. 43 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Ivana Bartoše (Česká pirátská strana)

Graf č. 44 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Ivan Bartoš (Česká pirátská strana)

Graf č. 45 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Graf č. 46 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Graf č. 47 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Graf č. 48 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Víta Rakušana (hnutí STAN)

Graf č. 49 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Vít Rakušan (hnutí STAN)

Graf č. 50 – Vlastnosti spadající do kategorie *charakter* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

Graf č. 51 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

Graf č. 52 – Vlastnosti spadající do kategorie *kompetence* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

Graf č. 53 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* v příspěvcích Tomia Okamury (hnutí SPD)

Graf č. 54 – Porovnání reakcí na příspěvky z kategorie *charakter* a z kategorie *kompetence* – Tomio Okamura (hnutí SPD)

Graf č. 55 – Souhrnný počet výskytu vlastností kategorie *charakter* ve všech analyzovaných příspěvcích

Graf č. 56 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *charakter* ve všech analyzovaných příspěvcích

Graf č. 57 – Souhrnný počet výskytu jednotlivých vlastností kategorie *kompetence* ve všech analyzovaných příspěvcích

Graf č. 58 – Tři nejčastější vlastnosti kategorie *kompetence* ve všech analyzovaných příspěvcích

Graf č. 59 – Souhrnné porovnání reakcí na všechny analyzované příspěvky z obou kategorií

Seznam tabulek

Tabulka č. 1 – Přehled dvanácti kategorií osobnostních rysů/charakterových vlastností politiků

Tabulka č. 2 – Přehled vlastností spadajících pod kategorii *charakter*

Tabulka č. 3 – Přehled vlastností spadajících pod kategorii *kompetence*

Tabulka č. 4 – Shrnutí výskytů vlastností kategorie *charakter* u každého z analyzovaných politiků

Tabulka č. 5 – Shrnutí výskytu vlastností kategorie *kompetence* u každého z analyzovaných politiků

Tabulka č. 6 – Shrnutí všech reakcí, které analyzované příspěvky u jednotlivých politických lídrů obdržely

Tabulka č. 7 – Souhrnný počet „to se mi líbí“ reakcí u jednotlivých politiků, u jednotlivých kategorií a celkově

Seznam obrázků

Obrázek č. 1 – Shodný příspěvek Petra Fialy na třech sociálních sítích

Obrázek č. 2 – Sdílení cizích názorů v podání Andreje Babiše

Obrázek č. 3 – Přehled „emotikonů“ pomocí kterých lze reagovat na facebookový příspěvek

Obrázek č. 4 – Příklad různých reakcí na facebookový příspěvek Tomia Okamury

Obrázek č. 5 – Ukázkový příspěvek obsahující vlastnosti z obou kategorií

Resumé

This bachelor thesis is focused on Czech politicians and their profiles on social networks. To be more specific, the focus of this thesis is on six selected Czech politicians and Instagram posts that they have on their Instagram profiles. In the theoretical chapter of this thesis is explained how different authors were thinking throughout the years about what personality traits people see in the politicians. Their findings were often divided into numerous categories where each category kind of summarized numerous traits that sounded similar.

The following chapter of this thesis is focused on detailed analysis of Instagram posts of each one of the six politicians, using the findings of one specific author from the theoretical chapter. The main target of this analysis and of this bachelor thesis in

general is to find out what personality traits are the most common ones in the Instagram posts of Czech politicians and what posts (either the ones including personality traits from *character* category or the ones including personality traits from the *competence* category) are more popular among the people that are following their Instagram profiles.