

## PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Oldřich Horák**

NÁZEV PRÁCE: Reakce Evropské unie na pandemii COVID-19

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

#### 1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Zaměření práce a cíle jsou v úvodu vymezeny velmi široce. Autor cíl práce explicitně formuloval na š. 7, kde uvádí, že bude sledovat role EU a jejích institucí v průběhu pandemie COVID-19 na základě rozboru relevantních rozhodnutí společně s vystoupeními předních "předních politiků". Daná formulace je nekonkrétní, politický systém EU zahrnuje množství institucí (které v některých případech reflektují zájmy států a nikoli EU jakožto celku). Ještě neurčitější je pak pojem "přední politici", který není relevantní analytickou kategorií. Dále autor zmiňuje ambici věnovat se "použitým mechanismům" pro řešení krize (má zřejmě na mysli veřejně-politické nástroje) a posoudit, jestli v období pandemie EU nějaké nové instrumenty získala. Následně chce reflektovat dopady pandemie na obecnou strategii EU (European Green Deal) a nakonec vyhodnotit, zda EU vyšla z pandemického období "nějak posílněna" (zřejmě je myšleno posílena).

Dílčích cílů je stanoveno příliš mnoho a chybí mezi nimi jasná linie, která by umožnila v práci sledovat jednotnou argumentační logiku. Mimoto formulace cílů práce není jednoznačná a jasná.

Autor v práci popsal (zejm. na základě obsahu jednání politických institucí EU) reakci na pandemii COVID-19. V tomto ohledu byl obecný cíl práce naplněn. O koherentním naplnění dílčích cílů nelze hovořit kvůli jejich příliš obecnému či nejasnému vymezení a kvůli jejich přílišné šíři.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Rozhodně není snadné zpracovat téma, které má v době psaní bakalářské práce stále značnou dynamiku a které je v jistém smyslu v rámci historie evropské integrace bezprecedentní. U tak náročného tématu je třeba zvolit vhodný cíl a analytický rámec, jinak se autor může brzy v množství informací spadajících do různých argumentačních linií ztratit. Jak již bylo naznačeno výše, právě toto považuji za ústřední problém textu Oldřicha Horáka.

V práci chybí komplexní pojednání o limitech působnosti EU ve vztahu k pandemii COVID-19. Autor většinu klíčových informací včlenil do první kapitoly, nicméně tyto informace nejsou prezentovány uceleně s relevantním vyústěním, které by autorovi poskytlo měřítko pro hodnocení toho, jaké možnosti EU při reakci na pandemii měla a jak je využila.

Autorovi se podařilo shromáždit značné množství pramenů obsahujících informace o politických rozhodnutích a akcích ze strany Evropské unie (zejm. Rady Evropské unie a Evropské rady). Podstatně slabší je zdrojová základna v případě odborných zdrojů - zde existuje rozsáhlá odborná debata ohledně limitů působnosti a pravomocí EU a jejího stanovování, stejně jako dlouhodobá diskuse o tom, zda by se EU měla angažovat (resp. do jaké míry) v otázkách ochrany veřejného zdraví a zvládnutí krizí obecně. Právě tato odborná reflexe by autorovi umožnila založit vlastní argumentaci na jasnějších základech a

adekvátně ji uspořádat.

Práce neobsahuje přílohy.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)**

Jazykový projev autora je akceptovatelný, v textu se však objevují problémy ve stylistice (komplikované větné konstrukce vedoucí k nepřesnostem ve skloňování či k významovým posunům) i gramatické chyby (zejm. v psaní interpunkce). Četnost chyb a nepřesností je poměrně vysoká.

Na zdroje autor průběžně odkazuje. V textu se však vyskytují pasáže, u nichž není zřejmé, zda chybí odkaz na zdroj, či autor formuluje bez řádné argumentační opory vlastní závěry (viz podnět k diskusi níže).

Grafická úprava textu je v pořádku.

### **4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)**

Celkový dojem z práce Oldřicha Horáka je rozporuplný. Autor bezesporu prokázal značný zájem a jisté nadšení pro téma. Zároveň dokázal zpracovat poměrně velké množství pramenů. Zvolené téma je z podstaty dosti náročné na zpracování, i to je třeba při hodnocení zohlednit. Nic z uvedeného však nemůže zcela vyvážit problémy, kterými práce trpí: nejasně, komplikovaně a příliš široce stanovené cíle, chybějící analytický rámec, minimální využití odborných zdrojů a četné problémy v jazykovém projevu.

Text naplňuje základní požadavky kladené na obsah a formu bakalářské práce, nicméně vzhledem ke všem uvedeným problémům ji však dle mého soudu nelze hodnotit lepší známkou než dobře.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)**

Autor by se v rámci obhajoby mohl pokusit shrnout, jakou působností EU v oblasti ochrany veřejného zdraví v před-pandemickém období disponovala a vyhodnotit, zda se působnost nějak rozšířila v průběhu pandemie. Paralelně s tím by mohl analogickým způsobem posoudit míru aktivity EU v oblasti ochrany veřejného zdraví (tj. míru aktivity v rámci působnosti).

V textu se vyskytují některá tvrzení, u nichž mi není jasné, zda jsou autorovými vlastními závěry (chybí u nich argumentační opora), či zda jsou převzaty z nějakého zdroje a není uveden odkaz. Jako příklad uvádím tvrzení ze s. 26: "Zatímco u synchronizace opatření se často scházela Rada, které vše konzultovala, tak naopak co se týče ekonomické obnovy, byla Rada EU dost upozaděna. V reakci na pandemii byla hodně aktivní Evropská centrální a investiční banka společně s Evropskou komisí" (chyby jsou uvedeny v originále). Na čem autor toto hodnocení staví, o jaké argumenty ho opírá? Co je míněno "Evropskou centrální a investiční bankou"?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

DOBŘE

**DATUM: 25. května 2022**

**PODPIS:**