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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Tomáš Marvan, FLÚ AV ČR

**Práci předložil(a)**: Kateřina Kubelková

**Název práce**: Dualistická koncepce mysli a těla u R. Descartesa

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka práce si předsevzala představit a kriticky zhodnotit Descartovu dualistickou koncepci, která je dodnes diskutována v rámci filozofie mysli. Vytčené téma prozkoumala skutečně komplexním způsobem. Pojednání začíná přehledem inspiračních zdrojů Descartovy koncepce, k nimž vedle soudobých scholastických teorií a rozvoje matematiky a mechanizace řadí také Descartovy četné přátele i oponenty. Samotnou argumentaci pro dualismus vhodně dělí do dvou druhů: na argumentaci metafyzickou a empirickou. Metafyzická argumentace se zaměřuje na pojem reálně odlišných substancí, rozlehlého těla a nerozlehlé mysli. Empirická argumentace se opírá o Descartovy fyziologické teorie, které autorka přehledně vykládá, přičemž se zaměřuje na vnímání, paměť představivost, volní pohyby a vášně (afekty) ‒ tj. na ty funkce, které ze spojení mysli a těla v lidské bytosti vyplývají. Závěrečné partie práce jsou věnovány kritickému rozboru problémů sjednocení mysli a těla v člověku a jejich vzájemné interakce. Autorka ve shodě s většinou interpretů konstatuje, že Descartova koncepce není zcela uspokojivě vypracována.

Cíl práce byl naplněn zcela uspokojivě.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autorka zpracovala náročné téma Descartova dualismu velmi suverénním způsobem. Descartovy pozice vyložila přehledně a s dostatečnou oporou v primární i sekundární literatuře. Práce je přiměřeně tvůrčí s ohledem na požadavky kladené na bakalářskou práci.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je zcela uspokojivá také po jazykové stránce, velmi dobře se čte. Členění do jednotlivých kapitol a oddílů je logické. Citace a odkazy na literaturu jsou v pořádku.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práci hodnotím velmi pozitivně, její úroveň je na bakalářskou práci výjimečná. Práci nemám co vytknout.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

„Co namítala princezna Alžběta Falcká vůči Descartově koncepci interakce mysli a těla?“

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

**výborně**
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