

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Katedra sociologie

Bakalářská práce

Rámování očkování proti COVID-19

Vypracovala: Vojtěch Polívka

Vedoucí práce: Mgr. František Kalvas, Ph.D.

Katedra sociologie

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2022

Západočeská univerzita v Plzni

Fakulta filozofická

Katedra sociologie

Studijní program Sociologie

Studijní obor Sociologie

Bakalářská práce

Rámování očkování proti COVID-19

Vypracovala: Vojtěch Polívka

Vedoucí práce: Mgr. František Kalvas, Ph.D.

Katedra sociologie

Fakulta filozofická Západočeské univerzity v Plzni

Plzeň 2022

Prohlašuji, že jsem bakalářskou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny literatury.

Plzeň, duben 2022

.....

Vojtěch Polívka

Poděkování

Rád bych poděkoval Mgr. Františkovi Kalvasovi, Ph.D. za rady a odborné vedení mé bakalářské práce. Dále bych chtěl poděkovat kodérům: Václavovi Topinkovi, Terezii Polívkové a Kiliánovi Sieberovi za dobrovolnou pomoc při hledání rámců ve veřejných diskusích. Bez jejich pomoci by tato práce nemohla vzniknout. V neposlední řadě bych rád poděkoval rodině a blízkým přátelům za jejich podporu.

Obsah

1. Úvod	1
2. Očkování a jeho odpůrci.....	2
2.1 Očkování	2
2.2 Odpůrci proti očkování.....	2
2.3 Antivax hnutí v České republice	4
3. Dezinformace.....	5
3.1 Definice dezinformace.....	5
3.2 Nebezpečí dezinformací a sociální sítě	6
3.3 Boj proti dezinformacím	7
3.4 Dezinformační weby v České republice a jejich obsah.....	7
3.5 Zkoumané dezinformační weby	9
4. Dezinformace, misinformace a odmítání očkování.....	11
5. Rámcová analýza.....	13
6. Metodologie	14
7. Výsledky analýzy	15
7.1 Popis rámců	15
7.2 Manifestace rámců ve veřejné diskusi	18
8. Závěr	22
9. Resumé	24
10. Seznam použité literatury	25
11. Seznam Tabulek	32
12. Příloha.....	32

1. Úvod

V prosinci 2019 byl poprvé identifikován virus s názvem SARS-CoV2, který způsobuje onemocnění COVID-19 (WHO, 2020). Poprvé byl tento virus identifikován v čínské provincii Wu-chan a v průběhu krátkého časového úseku se vir rozšířil do celého světa. 30.1.2020 byl světovou zdravotnickou organizací vyhlášen globální stav zdravotní nouze. 11.3.2020 již bylo šíření viru prohlášeno za pandemii a do dnešního dne neskončila (nzip.cz, 2021). Celosvětově si toto onemocnění vyžádalo více než 5 milionu úmrtí k datu 21.2.2022 (CSSE, 2022). V České republice si ke stejnému datu vyžádala pandemie 38 tisíc lidských životů (MZČR, 2022). Pandemie nás tak zasáhla globální krizí, a to nejen v oblasti zdravotnictví, ale i v sociální sféře. Opatření proti šíření onemocnění narušila každodennost každého jedince a během krátké doby bylo třeba se přizpůsobit nelítostným podmínkám, které pandemie nastolila. V březnu 2020 byl v České republice vyhlášen nouzový stav. Dochází k uzavírání divadel, restaurací, stadiónů a jsou dokonce uzavřeny hranice. V platnost přichází omezení volného pohybu a nastává povinnost zakrýtí dýchacích cest rouškou. Pandemická situace se zlepšuje a zhoršuje v závislosti na ročním období a k nejhoršímu stavu docházíme o rok v později v roce 2021 v měsících únoru a březnu, kdy jsou v únoru uzavřeny okresy a v březnu nastává nejvyšší zatížení nemocnic, kdy je s onemocněním hospitalizováno přes 9 tisíc pacientů z toho 2 tisíce s těžkým průběhem onemocnění (Aktuálně.cz). Největší nadějí na potlačení této krizové situace se stala vakcinace proti COVIDu-19. Toto řešení je ovšem dále komplikováno současně rostoucím fenoménem odpůrců očkování také zvaných jako anti-vax. Fakt toho, že je tento fenomén na vzestupu můžeme pozorovat například na snižování proočkovanosti v západních zemích (The Lancet Child & Adolescent Health, 2019 s. 281).

Zatímco krizová situace přinesla na jedné straně růst solidarity, kdy se lidé snažili pomáhat svému okolí například, že šili a rozdávali roušky (Deník.cz, 2020). Na druhé straně se stala pandemická situace municí pro konspirační myšlení. Stejně jako viru se začaly šířit i nejrůznější dezinformace, fabulace a manipulace, které buďto nebezpečí pandemie zpochybňovaly nebo z ní utvořily velkého strašáka s příchutí bojů politických ideologií až k systematickému vyvraždování populace. Mezi nejvíce šířené narativy můžeme zařadit, že je epidemie pouze předstíraná, zástěrka pro vojenské účely Američanů, kdy se setkáme s tím, že virus byl vyvinut jako biologická zbraň až ke spojení onemocnění s novou technologií 5G sítí (MVČR, 2021). Tyto zavádějící zprávy, informace, hoaxy či konspirační teorie se nejvíce šíří prostřednictvím internetového světa a to, ať už se jedná o řetězové emaily, sociální sítě, anebo dezinformační weby, které jsou typické tím, že šíří tzv. fake news, kterými se snaží ovlivňovat veřejné mínění (MVČR, 2016, s. 52). Čerpání zdrojů z webů šířící zavádějící a škodlivý obsah může u jedinců, kteří tyto zprávy konzumují vytvářet rámce, které ovlivňují pohled na pandemii, a narušovat v důvěru ve vakcinaci jako ochranu proti onemocnění COVIDu-19. Pokud jsou tyto rámce předávány mezi konzumenty dezinformačních webů měly by se objevovat i ve veřejných diskusích.

V této bakalářské práci je provedena rámcová analýza na dvanácti člancích z pěti nejznámějších dezinformačních webů, které v současnosti působí na české dezinformační scéně. Z několika článků s tematickým zaměřením na vakcinaci proti COVID-19 bylo identifikováno devět rámců, které byly kontrolní skupinou hledány v diskusích pod mainstreamovými weby. Stanovil jsem proto výzkumnou otázku: *Přenášejí se rámce z dezinformačních webů do veřejných diskusí?*

2. Očkování a jeho odpůrci

2.1 Očkování

Očkování je neúspěšnějším a ekonomicky nejvýhodnějším postupem pro ochranu zdraví jedince či celé populace a je tak neúspěšnější zbraní proti úmrtí dětí i dospělých. Principem vytváření tzv. „kolektivní imunity“ je očkování prospěšné i pro ty, kteří očkování nejsou, jelikož je takto velice snížené riziko přenosu onemocnění. Nejčastěji se podává injekčně, ale objevuje se i nový způsob podání, a to inhalačně pomocí vdechnutí aerosolu nosem. Hlavním úkolem očkování je aktivovat a stimulovat buňky imunitního systému, který začne vyrábět protilátky proti infekčnímu onemocnění (Chlíbek, 2010). Od roku 2000 je v České republice zavedeno povinné očkování dětí. Zákon uvádí povinnost se podrobit očkování všem jedincům žijícím na území České republiky. Výjimku mají pouze jedinci s tzv. trvalými kontraindikacemi. Podle očkovacího kalendáře postupují děti očkování od devátého do šestadvacátého týdne svého života proti devíti onemocněním (Zákon č. 258/2000 Sb.). Povinné očkování je povětšinou typické pro postsocialistické země. Konkrétně pro Českou republiku se proočkovanost pohybuje mezi 98 až 99 % (Marhánková, 2014, s. 164).

2.2 Odpůrci proti očkování

Přestože je očkování zatím nejlepším známým nástrojem prevence proti onemocnění, setkáváme se i s jeho odpůrci, kteří jej považují z mnoha důvodů za nebezpečné. Jev s názvem *Vaccine hesitancy* označuje takové jednání, při kterém individuum buďto odkládá vakcinaci nebo ji úplně odmítá. To vše navzdory její dostupnosti (MacDonald, 2014, s. 7).

Uskupení, která se ohrazují proti povinnému očkování mají ve vyspělých zemích již delší tradici. První protesty proti očkování se objevily již po prvním uvedení vakcinace v praxi v roce 1796, kdy Jenner referoval o úspěších valorizace (Janda, Škvoránková, 2003, s. 2). Důvodem proč se proti očkování začali určití jedinci ohrazovat, tkvělo už jen v samotném názvu „vakcinace“. Díky známému faktu, že infekce neštovic zabraňuje reinfekci, se Jenner pokusil vložit kraví neštovice do těla zdravého člověka s pokusem vytvořit podobnou imunitu u jedince, který onemocnění neprodělal. V tomto kontextu byl následně složený název, jelikož „vaca“ v latině znamená kráva, vzniklo pro onu metodu zabraňující reinfekci pojmenování „vakcinace“. Pojmenování samotné pak odstartovalo strach z toho, že se lidské DNA bude křížit s tím kravským. Tím odstartoval odpor proti vakcinaci, který dodnes nekončí (Davidson, 2020). Mezi odpůrci očkování se objevují i světově známá jména jako byl například George Bernard Shaw, který označoval očkování za zvláště odporný druh čarodějnictví. Nutno dodat, že byl v ohrožení života při onemocněním virem varioly (černé neštovice), na který v jeho době již existovala vakcína (Trebichavský, 2016).

Klíčové pro souhlas s vakcinací je důvěra ve vakcínu a její legitimita. Pokud klesá důvěra a legitimita, dochází k re-interpretacím účinků vakcíny. Například to může být spojitost s vakcínou MMR, což bylo velkým fenoménem ve Spojeném Království anebo ve Francii spojení vakcíny proti hepatitidě B s roztroušenou sklerózou. Tyto re-interpretace jsou tak závislé na historickém kontextu a lokaci (Yaqub et al, 2014).

Neochotu podrobit se vakcinaci můžeme pozorovat jako škálu dle toho, jak moc jedinec s vakcinací váhá. Na jedné straně této škály se objevuje úplné přijetí vakcíny a na druhém pólu její naprosté odmítnutí. Přijetí vakcíny je výsledkem jednání, které je doprovázené komplexním rozhodovacím procesem ovlivněným mnoha faktory. WHO sestavilo model nazvaný model „3 C“, který popisuje hlavní faktory, které ovlivňují to, jestli se jedinec nechá očkovat. První C – *confidence* – popisuje důvěru v efektivnost vakcíny. Druhé C – *complacency* – týká se zvažování rizik vakcinace a poslední třetí C – *convenience* – se týká pohodlnosti a dostupnosti vakcinace (MacDonald, 2015). Podobné škály se nám dostává i v případě rodičovských přístupů k vakcinaci jejich dětí, kdy můžeme rozlišit pět kategorií od pozitivního k negativnímu přístupu: Zastánci imunizace, ti, kteří vakcínu přijímají (jdou s proudem), obhájci zdraví, ty, pro které je to indiferentní, a nakonec starostlivý rodiče (Dubé et al, 2013, s. 1764). Argumenty rodičů kritickým k očkování poukazují hlavně na to, že je vakcinace nepřirozeným zásahem do imunitního systému člověka. Následně je i dáváno do souvislosti s dalšími onemocněními. Například se může jednat o alergii či autismus. Dále se objevuje i argument, který poukazuje na roli ekonomických zájmů farmaceutických firem, kdy je vakcinace chápána jako zdroj příjmu (Marhánková, 2014, s. 165). To tedy jestli si jedinec k očkování vytvoří negativní vztah je ovlivněn skrze model „3 C“, který podléhá třem determinantům: 1) přesvědčení, přístupy a motivace ke zdraví a prevenci. 2) risk/přínos vakcíny 3) komunikační a mediální prostředí. Majoritním důvodem, proč očkování odmítat však zůstává strach z vedlejších účinků (MacDonald et al, 2014, s. 26).

V důsledku fenoménu antivax či jako odpůrců očkování zaznamenaly spalničky globální nárůst o 30 %. Z tohoto důvodu přidala v roce 2019 Světová zdravotnická organizace jev *Vaccine hesitancy* na seznam deseti hrozeb globálního zdraví (WHO, 2019). Jako ústředním důvodem odmítání vakcinace se zdá být strach ze škodlivosti, respektive tedy nedůvěra v její bezpečnost pro zdraví jedince. Nejedná se ovšem jen o nedůvěru ve vakcinaci, ale celkově v instituce, které se očkováním zabývají a nějakým způsobem tuto metodu ochrany zdraví podporují. Tato nedůvěra pak může být důsledkem širší sociálních trendů (Yaqub et al, 2014). Nárůst odpůrců očkování může mít na svědomí proměna biopolitiky. Zatímco v 18. století biopolitika zastupovala techniky na podporu zdraví, se kterými se řešily i sociální problémy (Foucault, 1980, s. 168). Dnes se spíše apeluje na jedince, který nese zodpovědnost za své vlastní zdraví. Přičemž dochází k pluralizaci „pravd“ v otázkách zdraví a nemoci. (Marhánková, Skálová, 2016, s. 5). Druhým důvodem rozšíření tohoto fenoménu může být individualizace, která mění pohled na jednotlivce ve vztahu k jeho zdraví. Zdraví se stává osobním projektem a s tím se taktéž pojí možnosti přístupu k alternativním formám léčby (Marhánková, 2014, s. 170). V současné době se o vakcinaci šíří mnoho lží a mýtů, které jsou zprostředkovány nejčastěji prostřednictvím internetu. Vakcinace je povětšinou chápána jako nástroj na snížení populace, a nikoliv na její ochranu. Jako jeden z falešných efektů vakcíny se uvádí například sterilizace žen. Odpůrci očkování se častokrát opírají o nešťastný výrok Billa Gatese: „Jestliže zapracujeme na nových vakcínách, zdravotní péči a antikoncepci, mohli bychom snížit populaci snad o 10 či 15 %.“ Tímto nešikovným výrokem se stal taktéž hlavním viníkem a hlavním nepřítelem pro lidi podléhající tomuto konspiračnímu myšlení (Trechibavský, 2016). Nepřekvapivě pak dochází u přesvědčených anti-vaxerů k selektivní konzumaci informací,

kteří se tematicky zaměřují na podpoření jejich agendy (Savolainen, 2021, s. 11). To vše následně doplňuje problematika ohledně filter bubble.¹

Váhání ohledně vakcinace se ani nedá nazývat jevem, který by byl přiřazován k určité skupině obyvatel, jelikož je pozorovatelné u lidí s rozdílným vzděláním, socioekonomickým statutem, náboženským vyznáním nebo národností (Matsui, 2021). Neznamená to, že by se tyto faktory nemohly ukazovat jako prediktory váhání či odmítání podrobení se vakcinaci. Například v souvislosti s vakcinací proti COVID-19 se ukazuje být jedním z prediktorů odmítání očkování gender. Ženy mají menší tendenci se nechat očkovat, přestože se více zapojují do preventivního jednání vůči šíření viru (Cordina et al, 2021, s. 6). Váhání ohledně vakcinace se ukazuje být kontextuální co se týče nahlížení určitých populačních podskupin. Jako příklad se nabízí případ z Izraele, kdy ortodoxní židovská komunita začala přijímat vakcíny proti dětské obrně poté, co se poliovirus objevil v odpadních vodách. Komunita tak učinila zejména kvůli varování a doporučení vakcinace od rabínů. Na ochotu a neochotu se podrobit vakcinaci má tedy dopad určitý kontext a slovo autorit, kterým jedinec důvěřuje (MacDonald et al, 2014, s. 19). Šíření tohoto fenoménu dopadá až k personálu v oboru zdravotnictví, kde se váhání s vakcinací projevuje i na těchto jedincích. Tento samotný úkaz vzbuzuje obavy, jelikož je důvěra ve vakcínu narušena i u lidí, kteří se starají o zdraví ostatních (Dubé et al, 2014, s. 6653).

Nedůvěra v očkování se projevuje i v situaci současně řešené pandemie COVIDu-19. Ve výzkumu veřejného mínění z 2. a 3. března 2021 jen 42 % respondentů uvedlo, že se rozhodně nechá očkovat. Dalších 22 % zvolilo možnost „spíše ano“. Tím se dostáváme k 64 % respondentů, kteří by se tedy nechali naočkovat. Ti, kteří by se nechali očkovat pak nejvíce upřednostňují vakcínu Pfizer. 14 % respondentů se následně přiklání k tomu, že se spíše nenechají očkovat a 19 % je rozhodně proti očkování (iRozhlas, 2021). Ke dni 13.1.2022 je v České republice naočkováno 62, 71 % populace (MVCR, 2022).

2.3 Antivax hnutí v České republice

Před rokem 1989 byly v České republice takovéto aktivity proti očkování nemyslitelné. Po skončení totality začal tento fenomén růst, ale vždy se jednalo jen o okrajovou problematiku. S přístupem k internetu se tento fenomén začal rozšiřovat i mezi laickou veřejnost. Právě s příchodem nových komunikačních technologií vzniká lepší prostor pro šíření názorů, který nás přivádí ke globálnímu problému týkajícího se zdraví (Janda, Škvoránková, 2003, s. 2).

Od roku 2007 v České republice je v provozu občanské sdružení s názvem Rozalio, které je sdružením rodičů zaujímajících kritický postoj vůči očkování. Za cíl si primárně klade zavedení dobrovolného očkování (Marhánková, 2014, s. 165).

V rámci pandemické situace v České republice vzniklo politické hnutí s názvem Otevřeme Česko – Chcipl pes. Toto hnutí se zaměřuje hlavně jako iniciátor demonstrací proti vládním nařízením, které mají pomáhat epidemickou krizi lépe zvládat. Ve spojení s očkováním se hlavně staví proti představě toho, že by byla vakcinace proti COVID-19 zavedena jako povinná (OTEVŘEMEČESKO, 2021).

¹ Viz – Nebezpečí dezinformace a sociální sítě

3. Dezinformace

3.1 Definice dezinformace

Co je to dezinformace? Dezinformace, fake news či falešné zprávy mají dostupné množství definic. Například Oxford dictionary dezinformaci definuje jako falešnou informaci s úmyslem oklamat. Takovéto jádro si nesou i další dostupné definice (Nimmo, 2016). Dezinformace jsou často spojovány s propagandou. Propaganda má za úkol systematicky šířit myšlenky, a to neobjektivním a zavádějícím způsobem. Šíření dezinformací je tak jednou z hybridních hrozeb (MVČR). Největším problémem při setkávání se s dezinformacemi je schopnost dezinformaci identifikovat. Ben Nimmo (2016) představil svoji techniku ABC pro rozpoznání dezinformace. Jedná se o zhodnocení toho, jestli se jedná o dezinformaci na základě tří kritérií. Tyto kritéria se zaměřují na zhodnocení toho, jestli jsou informace fakticky přesné, jestli je zpravodajství vyvážené a na to jestli jsou zdroje, ze kterých je informace čerpána opravdu důvěryhodné (Nimmo, 2016).

Nahlízet na fenomén fake news jen jako na nepravdivou zprávu by bylo chybným přístupem. Tento pojem totiž může označovat škálu jevů. Falešné zprávy se mohou kategorizovat například pomocí jejich záměru: První kategorií je dezinformace – jedná se o takový druh fámy, který je šířený za účelem podkopávat národní bezpečnost (VASU et al, 2018, s. 9). Tato kategorie se nejčastěji ukazuje v materiálech propagandy. Používání dezinformací je vymezeno jako prostředek černé propagandy. Černá propaganda se projevuje skrytými zdroji, ze kterých informace čerpá. Nejčastěji odkazuje na falešnou autoritu a zahrnuje všechny typy kreativních podvodů (Jowett, O'Donnell, 2012, s. 18). V současném případě České republiky například můžeme pozorovat rozkvět dezinformační kampaně v kontextu konfliktu na Ukrajině, kdy měla tato kampaň za cíl podryvat důvěru v demokratické instituce (Janda, Víchová, 2016, s. 1). V posledních letech se v ČR vytvořila a etablovala dezinformační scéna s cílem přesunout konspirační teorie a proruské narativy do středu mediálního spektra (Koudelka, 2020, s. 11) Druhá kategorie se označuje jako Misinformace, které jsou součástí politických agend s cílem relativizovat či odlišně interpretovat fakta na základě ideologické předpojatosti. Třetí nese stejný název jako druhá kategorie, ale v tomto případě se jedná o falešné informace, které jsou šířené bez širšího kontextu. Misinformace tak nemá v úmyslu na rozdíl od dezinformace klamat a je šířena jen z důvodu špatné interpretace informace. Na tento rozdíl mezi dezinformací a misinformací poukazuje i Lewandowsky (et al, 2012, s. 108). Čtvrtou kategorií je zábava – jednoduše se jedná o takové dezinformace, které jsou šířené pouze za účelem pobavení (VASU et al, 2018, s. 5). V České republice se můžeme setkat například s webem AZ247.cz, který se zaměřuje na parodii dezinformačních webů pomocí článků, které jsou je těžko uvěřitelné a vyřazuje z nich satira (AZ247.cz). Posledním kategorií jsou falešné informace, které jsou šířené pouze za účelem finančního zisku pro šířitele (VASU et al, 2018, s. 9). Financování dezinformačních webů probíhá nejrozšířenějším způsobem přes poskytování prostoru pro internetovou reklamu. Britská studie Disinformation Index uvádí, že si každý rok vydělají dezinformační platformy okolo 235 milionu dolarů (GDI, 2019). V Českém prostředí si odhadem 27 českých dezinformačních webů přijde zhruba na 340 000 Kč za měsíc, přičemž téměř čtyři pětiny částky se dělí mezi sedm nejnavštěvovanějších. Další praktikou

získávání finančních obnosů je příspěvek od čtenářů stránek (Syróvátka et al, 2020, s. 9). Všechny tyto kategorie fake news mohou mít negativní dopady na společnost.

3.2 Nebezpečí dezinformací a sociální sítě

Ukázkovým problémem se stává rozmach sociálních sítí, kdy lidé již přestávají čerpat zprávy z etablovaných zpravodajských webů a raději čtou zprávy na sociálních sítích. Největší procento uživatelů pak získává zprávy skrze sítě Reddit, Facebook a Twitter (Gottfried a Shearer, 2016). Prostor sociálních sítí se stal rájem pro šíření dezinformací, a to zejména díky povaze svých algoritmů vytvářející seznamy oblíbenosti slov, frází a hashtagů, díky kterým mohou oslovit velkou část uživatelů a přimět je tak k většímu využívání jejich služeb (Prier, 2017, s. 52). Zde pak následně dochází k fenoménu *filter bubble*, který dokáže uživatele zamknout do určité názorové bubliny. Pokud uživatel projeví zájem o určitý formát obsahu, algoritmus mu následně doporučuje pouze obsah tomu podobný (Pariser, 2011, s. 49). Při konzumaci zpráv, které nesou falešný podkres může taktéž docházet k tzv. sleeper efektu, kdy si jedinec může pamatovat zprávu z nedůvěryhodného zdroje, ale zapomene na nedůvěryhodnost zdroje, a tak se pro něj stává zpráva důvěryhodnou (Kumkale, Albarracín, 2004, s. 3).

V roce 2019 na sociální síti Facebook se sdílení obsahu všech dezinformačních webů dostalo na 11 milionů, což je znatelný posun od roku 2018, kdy byl jejich obsah sdílen 8,48 milion krát. Stále je to rozdíl oproti mainstreamovým webům, které si přišly celkově na 35,28 milionů sdílení (Špalková, 2021, s. 18). Vnitřní vyšetřování Facebooku odhalilo 470 falešných účtů s návazností na ruskou „trollí farmu“. Tato farma nakoupila v průběhu amerických voleb přes tři tisíce facebookových reklam, které mohly oslovit až 70 milionů uživatelů. Propaganda pomocí dezinformací se tak v prostředí sociálních sítí stává byznysem a dezinformace jsou tak nabízeny jako služba. Takovéto propagandy pak pracují s botnety, algoritmy a umělou inteligencí jako s nástroji na podkopání veřejného mínění na nejlépe dostupném bitevním poli jakým jsou sociální sítě (COMPUTERWORLD, 2017). Trollí farmy se objevují nejméně od roku 2008 a každým rokem roste jejich popularita a jsou přítomné téměř na všech sociálních sítích. Společně s růstem internetu vzrůstal i problém internetového trollu. Tato aktivita byla nejčastěji spojována se znuděnými individui, kteří se nějakým způsobem snaží narušit názor ostatních či jim podsouvat své. Tato aktivita se vyvinula tak, že se dostala do rukou států a teroristických organizací, kdy se jejich činnost hodnotí jako ilegální nebo při nejmenším jako morálně diskutabilní. Jako jeden z příkladů trollí farmy je Internet Research Agency, která byla odhalena v roce 2013 se sídlem v Rusku (De Silva, Engelin, 2016, s. 4).

Dezinformace a misinformace šířené skrze sociální sítě v souvislosti jsou následující: Nejprve je nebezpečí, že tyto falešné informace na sociálních sítích přetrvávají a mohou se přenášet neustále. Nastává nedůvěra v rozhodnutí vlády v reakci na pandemii. Relativizace hrozby onemocnění, kdy lidé přestanou vyhledávat lékařskou péči. Vyvolávají násilí proti vládě či proti personálu v odvětví zdravotnictví. Stigmatizace nemocných vedoucí k nepřátelství. Podpora protivládního smýšlení včetně protimigračních hnutí (Bernard et al, 2021, s. 7-8).

3.3 Boj proti dezinformacím

Problém šíření dezinformací skrze sociální sítě nemohl zůstat bez povšimnutí. Jako jedno z možných řešení je automatizovaný fact-checking, který označuje zavádějící příspěvky. Dle řady expertů tato taktika ovšem nenabízí dostatečné řešení a dezinformace se stávají nezastavitelné (Allcott et al, 2019). Přestože nástroje automatického fact-checkingu se neustále vyvíjí, existují nedostatky, se kterými se tyto technologie budou prát jen těžko. Mohou se zde naskýtat chyby, když zpráva pochází z renovovaných zdrojů a taktéž se nabízí otázka o ochraně různorodosti politických projevů (Graves, 2018). Nejviditelnější sociální sítí ve spojení s dezinformacemi je bezpochyby Facebook, který byl tak nucen podstoupil určité kroky k zamezení tomuto fenoménu. Jednou z taktik bylo falešnou zprávu označovat tagem „fake news“. Tato taktika se ovšem příliš neosvědčila a studie z americké univerzity Yale ji označila spíše za kontraproduktivní (JSNS). Druhým opatřením v této informační válce byla změna algoritmu, která znevýhodnila uživatele, kteří přidávali více příspěvků denně. Dle firmy je totiž spojitost mezi počtem sdílení příspěvků a šířením fake news (Kluska, 2017). Další možnou taktikou je nabídnout uživateli, co největší množství alternativních zdrojů, které by dávali člověku možnost si informaci ověřit (Mikešová, 2017). Součástí boje proti dezinformacím a misinformacím šířenými skrze platformu Facebook uzavřela tato společnost spolupráci s PolitiFact a FactCheck (Allcot et al, 2019). Politifact odstartoval svou činnost v roce 2007 s hlavním cílem analyzováním politických prohlášení ohledně jejich důvěryhodnosti. V současnosti spolupracuje nejen se sociální sítí Facebook, ale i s platformou TikTok ve snaze zabránit šíření misinformací (PolitiFact, 2018). Monitorizací politických prohlášení se zabývá i projekt FactChcek. Cíl tohoto projektu je zvýšení veřejné informovanosti (FactCheck).

Evropská unie se snaží investovat zejména do digitálních prostředků se zaměřením na dopad a šíření dezinformací. Obrací se na spolupráci s odborníky a mobilizuje veřejný sektor. Do mobilizace se zapojily korporace jako Twitter, Facebook, Google a Mozilla, které dohlíží na dodržování kodexu zásad boje proti dezinformacím v rámci jejich obsahu (Kolečková, 2020). Problematika fake news se dostává i do sféry legislativy. V Malajsii prošel jako první na světě zákon trestající šířitele fake news. Pro publikatele závadného obsahu by pak byl trest odnětí svobody až na šest let (Beech, 2018).

V Českém kontextu pak v boji proti dezinformacím vzniká řada institucí, kteří se zabývají problematikou vyvracení hoaxů, fact-checkingu a monitoringu zdrojů šířící zavádějící obsah. Jedná se například o: Manipulátoři.cz, Demagog.cz, Iniciativa sníh, Evropské hodnoty, Neovlivní.cz a další. V případě webů Manipulátoři, Demagog, Iniciativa sníh se jedná o kultivaci veřejné debaty poskytující fact-checking, vyvracení hoaxů se snahou prospěšnosti v oblasti mediálního vzdělávání a podporou kritického myšlení (Manipulátoři, Demagog, Iniciativa sníh, Neovlivní). Bezpečnostní centrum Evropské hodnoty je nevládní organizací se snahou chránit liberální demokracii před nepřátelskými vlivy zejména z Ruska a Číny (Evropské hodnoty).

3.4 Dezinformační weby v České republice a jejich obsah

V Českém prostředí za největší rozkvět dezinformačních webů můžeme považovat začátek konfliktu na Ukrajině v roce 2014. V tomto období se nejvíce projevíly weby s tzv. prokrelmským obsahem. Jednalo se například o weby: AC24.cz, Sputnik.cz, Aeoronet.cz Svět

kolem nás a další. Tyto weby se začaly členit do tří formátů: rádoby zpravodajský formát, diskusní formát a pouze jako prostor pro zveřejnění přejatých článků. Toto rozdělení je ovšem problematické kvůli složitosti identifikování původu publikovaného textu a toto členění je využíváno jen kvůli lepší orientaci (Janda, Víchová, 2016). Dlouhodobě se u nás vyskytuje něco kolem 40 dezinformačních webů, které jsou aktivní. Toto číslo se každoročně proměňuje, jelikož mnoho webů zaniká nebo naopak vznikají nové. V roce 2020 jejich počet překročil číslo 50 a to zejména díky situaci ohledně COVIDu-19, která poskytla množství obsahu jak pro dezinformační weby, tak i pro weby mainstreamové. Poznávacím znamením společným pro všechny dezinformační weby je ignorace etického novinářského kodexu. Obvyklé je, že jsou u těchto webů skrývaní vlastníci, a i finanční struktury. Liší se od sebe nejčastěji svým způsobem fungování. Některé se soustředí na sofistikované fungování a vytvářejí vlastní obsah. Další fungují ve svém diskusním formátu a následně jsou zde weby pojmenovány jako „agresori“, které se snaží shromažďovat a šířit závadný obsah intenzivním publikováním. Nejčastěji se jedná o weby poháněné ideologickým zaměřením nebo obchodním plánem na výtěžek z reklam (Špalková et al, 2021, s. 10).

Šířitele dezinformací ohledně pandemie můžeme rozdělit do tří skupin: Etablované dezinformační weby, nové projekty s hlavní tematikou COVIDu-19 a aktivisté, kteří vystupují jako individua šířící závadný obsah (Máca, 2020). Mezi etablované weby, které šíří dezinformace spojené s pandemií patří: AC24.cz, AFRA.cz, Aeronet.cz Protiproud.cz a další. Jako nově vzniklý je „Otevřete svou mysl“ a mezi aktivisty můžeme zařadit například: Janu Peterkovou, Jana Hnízdila nebo Michala Haška (Manipulátoři, 2020). Významným problémem se stává, že se přispěvateli na dezinformačních webech stávají politici, kteří vykonávají mandát, tak i ti mimo politickou funkci. Politické strany, které jsou politici příslušní se vyznačují populismem. Těmito praktikami jsou voliči stran uzavíráni do sociální bubliny, která je přesvědčující, že výroky politiků jsou jedinou pravdou. Nejčastěji je tato technika provedena tak, že příspěvek politika na sociální síti odkazuje na zdroj pramenící z webu šířící pochybný obsah. V případě, že volič nehledá jiné zdroje, je přesvědčen o pravdivosti výroku (Špalková, 2021).

Pandemie COVIDu-19 se bezpochyby stala tématem, které se stalo ústředním pro zpravodajské weby, jakožto situace, která nemá obdoby s naší bezprostřední zkušeností. Tomu bylo tak v případě důvěryhodných zpravodajských webů tak i v případě dezinformačních webů, které položily pandemii do světa konspirací. Terčem dezinformací se stalo jak samotné onemocnění, kdy se pochybovalo o jeho nebezpečnosti či se považoval vir za vytvořenou biologickou zbraň, tak i opatření proti pandemii a očkování. V případě opatření se kritika valila na vládu. Hlavní proudy dezinformací útočily na to, že jsou statistiky o nakažených a o úmrtích falešné. Stejně tak poukazyvaly na nebezpečí testování. V tématu vakcinace se dezinformace nesly v obdobném duchu. Znatelná byla nedůvěra ve vakcinaci, a to jak v její účinnost, tak v jejich zdroj farmaceutických firem, které vakcíny vyrobily. V rámci dezinformačních webů je pak i znatelné pro-ruské zaměření, kdy mají být ruské (popřípadě čínské) vakcíny diskriminovány z politických důvodů (MVČR, 2021). První vlna dezinformací se u nás objevila již mezi lednem a únorem 2020, kdy se nejvíce útočilo právě na původ viru a byl označován za biologickou zbraň (Špalková et al, 2021, s. 23).

Za nejznámější dezinformační weby v prostředí České republiky můžeme považovat trojici ParlamentníListy.cz, AC24.cz a Sputniknews.cz. Ty mají naštěstí v kontextu s jinými médii jako je například Česká televize, Deník.cz či TV Prima nízkou návštěvnost. Ve výzkumu veřejného mínění z roku 2019 si mezi respondenty vedl nejlépe ze zavádějících webů web ParlamentníListy.cz, který navštěvuje 18 % dotazovaných aspoň někdy. Jako druhým je web AC24.cz, který navštěvuje 13 % dotazovaných. Ve výzkumu byli respondenti dále dotazováni, jestli tyto zdroje informací považují za důvěryhodné. Dezinformační webům je dle výsledkům důvěřováno nejméně. Jedinou výjimkou jsou ParlamentníListy.cz, které za důvěryhodné považuje 21 % dotázaných. Parlamentní Listy se tak stávají důvěryhodnějším zdrojem informací, než bulvární média jako je například Blesk (Spurný, 2019, s. 10).

3.5 Zkoumané dezinformační weby

AC24.cz

Web sám sebe staví do role alternativního zdroje vůči mainstreamovým médiím. Oficiální redaktor Ondřej Geršl prohlásil, že k založení webu jej vedly lži masmédií ohledně teroristického útoku spáchaného 11.9.2001. Financování webu pochází údajně z darů a reklam vystavených na webu. Zprávy prezentované na tomto webu jsou většinou prezentovány jako faktické zprávy. Server používá manipulační techniky, kdy překrucuje články z mainstreamových médií a prezentuje konspirační teorie jako seriózní zprávy (Janda, Víchová, 2016, s. 5). Průměrný počet návštěv za měsíc se pohybuje lehce pod jedním milionem navštívení (Similarweb).

Aeronet.cz

Server se opět staví jako alternativa mainstreamových médií. V jeho čele stojí Marek Pešla, který byl odhalen novináři České televize v roce 2020. Do té doby vystupoval pod anonymní přezdívkou „VK“, což stojí za „Vedoucí kolotoče“ (Čeští elfové, 2021). Web se tematikou soustřeďuje na proruskou propagandu, což vyplývá z toho, že vznikl jako reakce obsazení Krymu Ruskou federací. Velká část je tvořena konspiračními teoriemi (Janda, Víchová, 2016, s. 10).

Afra.cz

Za web Argumenty a fakta vystupující pod doménou Afra.cz, stojí Ondřej Höppner. Jeho web má pravděpodobně za cíl působit jako seriózní web (Cemper, 2020). Web se popisuje jako nezávislý zpravodajský portál, který je dle jejich slov financován příspěvky čtenářů (Afra.cz). Složení redakce je nejasné. Web sám sebe prezentuje jako platformu, na kterou přispívají různí autoři, kteří jsou povětšinou z okruhu členů Asociace nezávislých médií (NFNZ).

Sputnik.cz

Sputnik vychází v dalších 30 jazycích a plně přiznává, že je financován ruskou federací. Stránka neposkytuje žádný seznam členů redakce ani jméno šéfredaktora. Jediným kontaktem jsou dvě emailové adresy. Web se vyhýbá čistým dezinformacím a spíše selektivně vybírá zprávy, které zapadají do proruského narativu (Janda, Víchová, 2016, s. 7). Česká verze Sputniku dosahuje přibližně 2,5 milionu navštívení měsíčně, kdy se tedy počítá počet navštívení, a ne

unikátní návštěvníci. Odhadem se se zprávou ze serveru Sputnik setká za měsíc okolo 10% internetové populace České republiky (Šlerka, 2022).

Protiproud.cz

Šéfredaktorem této dezinformační webové platformy je bývalý mluvčí bývalého prezidenta Václava Klause Petr Hájek. Weby měl být financován pouze z reklamy a darů a je subdoménou Parlamentních Listů, se kterými má stejnou vlastnickou strukturu. Příspěvky na webu jsou tvořeny zejména komentáři, kdy se autoři opírají o konspirační teorie a názory autorů tak vystupují bez faktického podkladu (Janda, Víchová, 2016, s. 28).

4. Dezinformace, misinformace a odmítání očkování

Jak již bylo řečeno jedním z hlavních determinantů při tvorbě postoje vůči očkování jsou média a komunikace. Pandemie se stává žhavým tématem, ze kterého těží veškerá zpravodajství, a to není žádným překvapením. Přece jen se jedná o fenomén, který v tomto století nemá obdoby a má signifikantní globální dopad. Je tedy samozřejmostí, že se téma pandemie dostane do zorného pole alternativních zpravodajství webů, a to se svými všemi podtématy jako jsou proti pandemická opatření, testování, vakcinace, a hlavně vir samotný (Máca, 2020, s. 1). S příchodem internetu a sociálních sítí se nám otevírá nová brána k přístupu k informacím, což přestože se zdá jako pozitivní věc, znamená taktéž, že je jedinec informacemi přehlcen. V tomto případě je uživatel sociálních sítí předhoben personalizovanému obsahu, kdy je mu předhazováno to, co on sám si přeje konzumovat. Tím se uživatel uzavírá do své vlastní bubliny (Pariser, 2011, s. 49). V prostředí sociálních sítí by se to nemuselo zdát ani jako problém, ale v současné době se stávají sociální sítě tou největší platformou pro šíření informací. Pro majoritní skupinu dospělých jsou zdrojem informací a novinek právě sociální sítě (Gottfried, Shearer, 2016, s. 2).

Většina dezinformací šířených na sociálních sítích má svůj původ v ruských dezinformačních webech šířených skrze falešné profily. Na začátku roku 2020 identifikovala vláda Spojených států tisíce takovýchto účtů, které šíří dezinformace ohledně COVIDu-19 na různých platformách. V polovině března pak identifikovala přes 80 dezinformačních kampaní, které tvrdily, že je virus biologickou zbraní vypuštěna Čínou, Spojeným královstvím nebo Spojenými státy v závislosti na cílovém publiku (Bernard, et al 2021, s. 6-7). Tato problematika je taktéž opět řešena pomocí funkcí auto-factcheck, která má ovšem stále své nedostatky.² V rámci sociálních sítí taktéž můžou vznikat skupiny, které se v těchto názorech podporují.

Spojení těchto dvou fenoménů není žádnou iluzí, jak již bylo předestřeno v kapitole *Očkování a jeho odpůrci*, kdy se ukazovalo, že je negativní postoj proti očkování většinou tvořen na základě chybných interpretací. K tomu se přidává i to, že jedním z hlavních důvodů negativního postoje vůči očkování jsou právě média. Ze psychologické studie zkoumající psychologické přístupy k odmítání vakcinace prováděné ve 24 zemích, vychází jako nejvýraznější prediktor odmítání očkování právě konspirační myšlení (Hornsey et al, 2018, s. 311). Další studií, která na spojení těchto dvou fenoménů upozorňuje je italský kvazi-experiment, který odhalil pokles proočkovanosti v reakci na zavádějící zprávy ohledně vakcíny MMR, která měla způsobovat autismus (Carrieri et al, 2019, s. 1381). Tato událost, o které studie pojednává by se dala chápat jako nový dech anti-vakcinačních hnutí. Nejen, že tyto zprávy měly za výsledek pokles proočkovanosti, ale taktéž se stalo spojení vakcíny a autismu ústředním tématem na mnoha fórech, které se tematicky věnují vakcinaci. V těchto fórech se pak následně šířili misinformace, kdy byla důvěra v tyto příspěvky podpořena konspiračními teoriemi (Wang et al, 2019, s. 5). Konspirační teorie spojené s očkováním tedy podrývají důvěru v autority a vedou tak k narušování důvěry ve vakcinaci a farmaceutické firmy. Můžeme tak usuzovat, že

² Viz – Boj proti dezinformacím

šíření dezinformací a misinformací může mít signifikantní dopad na veřejné zdraví (Jolley, Douglas, 2014, s. 6). K tomu se přidává i identifikovaný problém, který poukazuje na to, že komunity odpůrců očkování se vyvíjejí v prostředí sociálních sítí více než skupiny, které jsou pro vakcinaci (Sear et al, 2020). Spojení jedince odmítajícího očkování s čerpáním z dezinformací se v tomto případě stává spíše neodmyslitelným jevem. Z tohoto důvodu se jedinec identifikovaný jako anti-vaxer stává terčem posměchu od ostatních přispívatelů do veřejné diskuse (Savolainen, 2021, s. 11).

5. Rámcová analýza

Koncept rámování se stal nejoblíbenější metodou výzkumu pro oblast komunikace. Objevuje se napříč různými vědeckými disciplínami, ale nejčastěji se vyskytuje v psychologii a sociologii. (Scheufele et al, 2015, s. 3-4). V oblasti psychologie můžeme za nejnámější považovat autory Tversky a Kahneman, kteří o rámci uvažují ve spojení s problémem rozhodování. Rámec, který je adoptován jedincem mu následně pomáhá se rozhodovat v určitých situacích (1981, s. 453). V sociologii je to například Goffman, který mluví o (primárním) rámci jako o systémů předpokladů a pravidel (1986, s. 21). Pro oblast sociologie komunikace s tímto konceptem pracuje Entman, který přináší popis rámce jako vybrání určitých aspektů reality a v textu je zdůrazňuje, aby čtenář dospěl k určité formě pochopení a interpretace problému. Podle něj rámec sestává ze čtyř hlavních komponent: definice problému, určení příčiny, morální soud a návrh řešení (1993, s. 52). Rámcování se objevuje na pomezí tří paradigmat: konstruktivistické, kognitivní a kritické. Přístupem přes tyto tři paradigmat se nám naskýtají různé pohledy na interakci textového rámce a efektu rámce (D'Angelo, 2002, s. 871). Konstruktivistické paradigma zkoumá artikulaci mezi veřejným míněním a politickou socializací. Rámec zde spíše hraje jen roli jako další zdroj utváření názoru. Premisa v kognitivním paradigmatu je, že zprávy mohou podněcovat určitý pohled na politický fenomén. V kritickém paradigmatu jsou rámce spojeny s projevem moci v hegemonickém světě (Vresse, 2003, s. 25-26).

Většina studií se na rámec zaměřuje buďto na rámec jako obsah anebo na jeho efekt. Jelikož se rámec nalézá v komunikačním procesu musíme na něj samotný jako na proces nahlížet. Nejprve nastává Frame-building, kdy je rámec utvářen různými faktory jak v žurnalistice, tak mimo ni. Výsledkem tohoto procesu jsou rámce, které se manifestují v textu. Frame-setting je následným procesem interakce mezi rámcem z médií a predispozicí jedince, kdy rámec může narušovat interpretaci problému, což má následně individuální i sociální dopad (Vreese, 2005, s. 51-52). Manifestaci rámců taktéž můžeme pozorovat ve čtyřech lokacích: komunikátor, text, příjemce a kultura (Entman, 1993, s. 52).

Rámce mohou fungovat jako závislé a nezávislé proměnné. Pokud je rámec chápán jako závislá proměnná je ovlivněn sociálně-strukturálními, organizačními, individuálními nebo ideologickými proměnnými a jedná se hlavně o to, jak média ovlivňují jedince (Scheufele, 1999, s. 107). Pokud o rámci přemýšlíme jako o nezávislé proměnné jedná se hlavně o efekt toho, jak si sám jedinec rámec vysvětluje (Vreese, 2005, s. 52). Rámce se dají typologicky členit na dva druhy. Prvním typem je specifický (issue-specific). Tento druh rámce se zaměřuje na jednu specifickou oblast. Druhý druh rámce je označován jako obecný (generic), který přesahuje mimo určenou oblast. Může být identifikován ve vztazích k různým tématům, některé i v různém čase a kulturnímu kontextu (Vreese, 2003, s. 28).

Přestože je složité systematizovat metodologický přístup rámcové analýzy nabízí se jednotlivé metodologické kroky. Nejprve je důležité znát, jestli je základ analýzy textový nebo číselný, jestli je rámec určen induktivně nebo deduktivně, jestli jsou data kódována manuálně nebo pomocí počítače a jestli jsou techniky redukce dat určené k odhalení rámce jako takového nebo jestli je rámce kódovaný, tak jak je (Matthes, 2009, s. 351).

6. Metodologie

Když jsou jedním z hlavních tří pilířů, které pomáhají jedinci utváření přístupu k vakcinaci, média a komunikace, jsou pak dezinformační weby šířící anti-vax obsah velkým nebezpečím narušující uvažování o vakcíně. Dezinformační články mohou konzumentovi podstrkovat rámce, které podryvají důvěru v očkování, kdy tyto rámce následně vedou k tomu, že je jedinci narušen model „3 C“ přístupu k vakcinaci a jedinec tak očkování začne oddalovat či přímo odmítne.³ Jako zdroj pro identifikování rámců bylo vybráno 12 článků z 5 dezinformačních webů fungujících v českém jazyce. Jmenovitě se jednalo o weby: AC24.cz, Aeronet.cz, ARFA.cz, Protiproud.cz a Sputnik.cz.⁴ Bylo čerpáno z náhodně vybraných článků, které byly publikované v časovém rozpětí od 20.11.2020 do 26.4.2021 a tematicky se týkaly vakcíny proti Covid-19. Tento časový úsek byl zvolen z důvodu, že dne 15. ledna byl spuštěn rezervační systém pro očkování jedinců starších 80 let (Peterová, 2021). Tedy se jedná o období těsně před spuštěním očkování a v jeho průběhu, kdy je předpokládáno, že se toto téma v médiích stalo ústředním. Celkově bylo v dezinformačních článcích identifikováno 9 rámců (viz Tabulka 1). Tyto rámce byly následně hledány ve veřejných diskusích, které se objevily pod mainstreamovými zpravodajskými weby. Jmenovitě se jednalo o platformy Novinky.cz, Lidovky.cz a SeznamZpravy.cz. Z těchto serverů bylo nahodile vybráno 30 diskusí z diskusních fór umístěných pod články. Tyto články musely splňovat kritéria, kdy v klíčových slovech bylo slovo vakcinace. Jejich vybrání mohlo být taktéž ovlivněno algoritmem stránky. Od každého článku bylo vybráno 10 komentářů. Tak se tedy dostáváme na celkových 300 komentářů, které byly podrobeny analýze pomocí tří kodérů⁵. Každý z kodérů dostal do ruky soubor se 100 komentáři, ve kterých měl tyto rámce identifikovat. Časové rozpětí, ve kterém byly články vybírány bylo šest měsíců. Konkrétně v datech to bylo od 29.10.2020 do 29.4.2021. Toto rozpětí se odvíjí od data publikace prvního článku, ze kterého byly komentáře analyzovány a data posledního článku. Časové rozpětí publikací článků na dezinformačních webech a komentářů pod mainstream zpravodajskými weby se prolíná. Takto designovaná metodologie následně poukazuje na zajímavosti ohledně objevení se rámců na dezinformačních webech a jejich manifestaci v diskusích.

³ Viz – Odpůrci očkování

⁴ Viz – Zkoumané dezinformační weby

⁵ Celková shoda kodérů byla 57%

7. Výsledky analýzy

7.1 Popis rámců

Téměř všechny rámce pomáhají ve čtenáři vyvolat negativní postavení vůči vakcinaci proti COVID-19. Jediným rámcem, který se nesnaží vakcínu dehonestovat je rámeček číslo 9 - *Vakcinace Sputnik je vytlačována západními farmaceutickými firmami*. V tomto případě se jedná o propagandu ruské vakcíny Sputnik V, kde se objevuje i proruská rétorika týkající se znevýhodnění v porovnání se západními vakcínami. Druhým rámcem, který se týká vakcíny jen v tomto kontextu, je rámeček 3, který poukazuje na to, že se vláda ČR podvoluje tlaku Evropské unie. Snaží se tak ve čtenáři vyvolat strach, že vláda ČR nemá dostatečnou volnost se volně rozhodovat a jedná pouze pod taktovkou EU, které samozřejmě rozumí jako tomu největšímu škoditeli a diktátorovi. Všechny ostatní rámce se vymezují proti vakcíně a nabourávají u čtenáře důvěru k vakcinaci, což vede k váhání ohledně přesvědčení se vakcinaci podrobit. Každý rámeček si vybírá určitou tematickou oblast, na kterou útočí. V některých případech se jedná o útok na instituce jako jsou farmaceutické firmy nebo média (rámeček 2 a 5). Nejvíce se objevuje varování před nebezpečím vakcíny či jen před její nedostatečností (rámeček 1 a 6). Některé rámce pak neváhají přitvrdit a o vakcíně hovoří jako o šířiteli viru nebo jako o experimentu na lidech (rámeček 7 a 8).

Tabulka 1: Identifikované rámce z dezinformačních webů

Rámec	Specifický/ Generický	Epizodický/ Tematický	Hodnotový/ Strategický
Rámec 1 – Vakcína je nebezpečná pro zdraví	Generický	Tematický	Hodnotový
Rámec 2 – Média zamlčují fakta o vakcinaci a bagatelizují její nedostatky	Generický	Tematický	Hodnotový
Rámec 3 – Vláda se podvoluje tlaku ze strany EU	Generický	Tematický	Hodnotový
Rámec 4 – Vakcinace je nástrojem rozdělení společnosti, kdy se budou upírat práva neočkovaným	Generický	Epizodický	Hodnotový
Rámec 5 – Vakcína je prospěšná jen pro zisky farmaceutických firem	Generický	Tematický	Strategický
Rámec 6 – Vakcinace není dostatečnou ochranou proti onemocnění COVID -19	Specifický	Tematický	Strategický
Rámec 7 – Vakcinace pomáhá šíření virového onemocnění Covid-19	Specifický	Epizodický	Strategický
Rámec 8 – Vakcinace proti Covidu-19 je experimentem na lidech a zločinem proti lidskosti	Specifický	Epizodický	Hodnotový
Rámec 9 – Vakcinace Sputnik je vytlačována západními farmaceutickými firmami	Specifický	Epizodický	Hodnotový

Rámec 1 – Vakcína je nebezpečná pro zdraví

První rámec, který byl identifikován tvrdí, že je vakcinace nebezpečná pro zdraví. Tento rámec můžeme vnímat jako generický, jelikož útočí na koncept vakcinace jako celek. Tematicky se dotýká vakcín obecně. Rámec je hodnotový, jelikož se zaměřuje na zdraví jako na hodnotu, kdy poukazuje na to, že není rozumné si do těla vpravovat látky, které by měly nepříznivé účinky na organismus. Tento rámec je patrný již ze zmiňovaných argumentů odpůrců proti očkování, kdy očkování pojmají jako nepřirozený zásah do imunitního systému. Do role oběti staví tento rámec člověka, který by se vakcinaci podrobil nebo toho, kdo je do ní nucen a tím pádem je „škoditelem“ vakcinace samotná. Jednalo se o rámec, který se na dezinformačních článcích objevoval nejvíce. Celkově se objevil v 9 z 12 článků. Autoři příspěvků poukazovali na nejrůznější kontradikce spojené s vakcinací jako například krevní sraženiny, negativní následky, které dosud nejsou známy, nebo bylo vakcína prostě označena jako nebezpečná.

Rámec 2 – Média zamlčují fakta o vakcinaci a bagatelizují její nedostatky

Druhý rámec se zaměřuje na informace šířené ve spojení s očkováním. Jedná se opět o generický rámec, který se zaměřuje obecně na vakcinaci. Tematicky je spojen s vakcínou a šířením informací o ní. Byl určen jako hodnotový, jelikož rámcuje média jako morálně špatné za to, že nepředávají o vakcíně pravdivé informace a raději jí propagují, než aby uvedly její

negativní stránky. Rámec se zde snaží vytáhnout alternativní zpravodajství do role hrdinů, kdy to mají být právě oni, kdo předává tu jedinou a úplnou pravdu ohledně vakcín. Podrývají tím důvěru v etablované mainstream média a navyšují tak čtenářovu víru v jejich zpravodajství. Tento rámec byl identifikován ve dvou článcích na dvou různých webech.

Rámec 3 - Vláda se podvoluje tlaku ze strany EU

Rámec číslo 3 můžeme opět vnímat jako generický a dá se vztáhnout na více témat než pouze na oblast očkování. Tematicky se dotýká současné situace, kdy je akcentováno to, že se vakcinace v České republice koná hlavně kvůli nátlaku ze stran Evropské Unie. Snaží se poukazovat na špatně nastavené hodnoty, kdy staví Evropskou Unii do pozice diktátora. Vláda je zde posazena do role utlačovaného, který si nedovolí nesouhlasit. Samozřejmě je následně největší obětí obyvatel České republiky v tomto případě čtenář článku.

Rámec 4 - Vakcinace je nástrojem rozdělení společnosti, kdy se budou upírat práva neočkovaným

Rámec s číslem 4 je dalším generickým rámcem. Jedná se o epizodický rámec, který ukazuje vakcinaci jako nástroj, která v rámci pandemie rozdělí společnost na očkované a neočkované. Označen je jako hodnotový, jelikož vykazuje důraz na hodnoty rovnoprávnosti a základních lidských práv, které jsou v tomto pohledu utlačeny. V roli pachatele zde můžeme vnímat jak samotnou vakcinaci jako nástroj na rozdělení společnosti či vládu nebo organizace, které očkování podporují. Obětí se v tomto případě stávají jak očkovaní, tak neočkovaní, jelikož očkovaní se stávají otroky systému a neočkovaní se stávají vyřazenou skupinou. Tento rámec tedy převádí na čtenáře, který se nechce podrobit vakcinaci, pocit vzdoru proti útlaku či nové totalitě.

Rámec 5 - Vakcína je prospěšná jen pro zisky farmaceutických firem

Rámec 5 byl identifikován jako poslední generický, kdy je celkově vakcinace chápána jen pouze jako nástroj na zvýšení kapitálu pro farmaceutické firmy, kdy vakcína nepřináší žádnou přidanou hodnotu. Tematicky se tedy tento rámec objevuje jako dehonestace vakcíny, kdy můžeme tento rámec spatřit v rétorice odpůrců očkování již před pandemií. Jedinci jsou tak jen natlačeni do procesu, za kterým se skrývá dobře vymyšlený obchod a lidské zdraví je tak druhotné. Rámec je chápán jako strategický, jelikož se za ním objevuje obchodní strategie právě těchto farmaceutických firem.

Rámec 6 - Vakcinace není dostatečnou ochranou proti onemocnění COVID -19

Šestý rámec je prvním specifickým rámcem, jelikož se zaměřuje přímo na vakcínu proti COVID-19. Je tematický pro celou otázku vakcinace proti tomuto virovému onemocnění a strategicky zpochybňuje efektivitu vakcíny. Jedná se tak o rámec, který ukazuje vakcínu jakožto zbytečný zásah do imunitního systému člověka, kdy vakcinace je v tomto případě zbytečná, jelikož je ve své ochraně před virem nedostatečná. Tento rámec následně může přivádět ke konspiračnímu smýšlení, kdy tedy není v rámci vakcinace důležitá ochrana před virem, ale něco jiného.

Rámec 7 - Vakcinace pomáhá šíření virového onemocnění COVID-19

Sedmý rámec je rámcem, který vystupuje specificky v pandemické situaci. Je prezentován epizodicky se strategií na vyvrácení pozitivních účinků s vytvarováním do podoby nástroje, který nenabízí řešení pandemické situace, ale naopak její zhoršení. Tento rámec se opět jeví jakožto skvělý základ pro konspirační myšlení týkající se pandemie, kdy ve čtenáři může vyvolat otázku proč je tedy vakcinace prováděna, což může vést k představě spiknutí dle všeho vedenou nepřátelskými elitami. Rámec tak v lidech vyvolává stejný strach z vakcinace jako z onemocnění.

Rámec 8 - Vakcinace proti COVID-19 je experimentem na lidech a zločinem proti lidskosti

Předposlední rámec se taktéž specificky zaměřuje na situaci pandemie COVIDu-19. Opět se tak jedná o epizodický rámec s hodnotovým podkresem, kdy je tedy na obyvatelích páchán zločin v tomto případě experimentem. Objevují se zde obvinění vůči autoritám, které používají obyvatele jako pokusné králíky pro test vakcíny, která dle nich není dostatečně testována před jejím uvedením do plošného využití. Rámec tak staví do pozice viníků všechny, kdo podporují vakcinaci a snaží se jí implementovat jakožto nástroj ochrany proti tomuto virovému onemocnění. Čtenář tak může vidět jako zločince vládu ČR, farmaceutické firmy či Billa Gatese.

Rámec 9 - Vakcinace Sputnik je vytlačována západními farmaceutickými firmami

Poslední rámec je unikátním v rámci pohledu na vakcinace, jelikož nevystupuje nikterak proti vakcinaci samotné, což bylo u předchozích rámců běžné. Specificky se týká určitého druhu vakcíny s názvem Sputnik V. Tento rámec se opět utváří jen ojediněle v rámci pandemické situace a opět klade důraz na hodnoty. Jedná se o klasický ideologický boj západu a východu. Jak už vychází z charakteristiky webu, na kterém byl rámec identifikován (Sputnik.cz - Viz výše), jedná se o rámec, který upřednostňuje ruskou vakcínu. Ta se zde stává obětí represivním praktikám západních farmaceutických firem. Jedná se tak o jistou propagaci vakcíny Sputnik V.

7.2 Manifestace rámců ve veřejné diskusi

Těchto devět rámců identifikovaných na dezinformačních webech bylo hledáno pomocí tří kodérů ve veřejných diskusích, které se objevují pod články mainstream médií. Pro účely této analýzy byly zvoleny tři platformy, nabízející možnost diskuse pod příspěvkem. Konkrétně se jedná o Novinky.cz, SeznamZpravy.cz a Lidovky.cz. Z těchto diskusí byly náhodně zvolené komentáře, které byly podrobeny analýze. Celkově bylo zvoleno 300 komentářů, které se nacházely v diskusích pod 30 články na zmíněných webech.

Tabulka 2: Počet objevení rámců ve veřejné diskusi

Rámec	Počet objevení ve veřejné diskusi (n)	Podíl objevení ve veřejné diskusi (%)
Rámec 2 – Média zamlčují fakta o vakcinaci a bagatelizují její nedostatky	26	8,6
Rámec 1 – Vakcína je nebezpečná pro zdraví	25	8,3
Rámec 8 – Vakcinace proti COVID-19 je experimentem na lidech a zločinem proti lidskosti	22	7,3
Rámec 6 – Vakcinace není dostatečnou ochranou proti onemocnění COVID -19	19	6,3
Rámec 5 – Vakcína je prospěšná jen pro zisky farmaceutických firem	18	6
Rámec 4 – Vakcinace je nástrojem rozdělení společnosti, kdy se budou upírat práva neočkovaným	12	4
Rámec 9 – Vakcinace Sputnik je vytlačována západními farmaceutickými firmami	12	4
Rámec 3 – Vláda se podvoluje tlaku ze strany EU	6	2
Rámec 7 – Vakcinace pomáhá šíření virového onemocnění COVID-19	1	0,3
Identifikováno celkem	141	46,8

Zdroj: vlastní výpočty

Celkově se rámce objevily 141krát z 300 komentářů a tedy se objevily téměř v polovině analyzovaných komentářů (Viz Tabulka 2). Všechny rámce byly ve veřejných diskusích identifikovány alespoň jedenkrát. Nejčastěji byl identifikován rámec číslo 2 – *Média zamlčují fakta o vakcinaci a bagatelizují její nedostatky* (26), což nemusí být ani tak velkým překvapením, když v průběhu let právě klesá důvěra v média (Hanzlová, 2021). Tento rámec se vykazuje vlastnostmi: generický, tematický a hodnotový. Jen o jedno identifikování méně měl rámec s číslem 1 – *Vakcinace je nebezpečná pro zdraví* (25). Tento rámec je současně integrální součástí pohledu odpůrců očkování. Vyznačuje se vlastnostmi: Generický, tematický a hodnotový. Dalším rámcem, který se objevil více než dvacetkrát je rámec číslo 8 – *Vakcinace proti COVID-19 je experimentem na lidech a zločinem proti lidskosti* (22), který vyplývá hlavně z nedůvěry v dostatečné testování vakcíny. Stává se tak nejvíce identifikovaným rámcem, který vykazuje největší konspirační myšlení a podporu nedůvěry, kdy rámcuje vakcínu jako nelidský experiment. Tento rámec se vyznačuje vlastnostmi: Specifický, epizodický a hodnotový. Žádný nejvíce identifikovaných rámců nemá přesnou shodu ve svých vlastnostech. V případě rámce *Média zamlčují fakta o vakcinaci a bagatelizují její nedostatky* a *Vakcinace je nebezpečná pro*

zdraví se shodují v první dvouech vlastnostech, a tedy byly součástí dezinformační rétoriky při pohledu na očkování ještě před pandemií. Jedinou vlastností, která spojuje všechny tři rámce je jejich hodnotová povaha. Všechny tyto tři rámce se vyznačují odkazováním k hodnotám, a to ať už se týká upřímnosti médií, zdraví či základních lidských práv.

Následují rámce, které se v diskusích manifestovaly více než desetkrát. Jako další v pořadí je rámec 6 - *Vakcinace není dostatečnou ochranou proti onemocnění COVID-19 (19)*, který je těsně pod hranicí dvaceti objevení, které byly v tomto kontextu brány jako signifikantní. O jedno objevení méně má rámec 5 - *Vakcína je prospěšná jen pro zisky farmaceutických firem (18)*. Následuje dvojice se stejným počtem identifikací rámec 4 – *Vakcinace je nástrojem rozdělení společnosti, kdy se budou upírat práva očkovaným (12)* společně s rámcem 9 – *Vakcinace Sputnik je vytlačována západními farmaceutickými firmami (12)*. Nejméně se objevili v diskusích rámec 3 – *Vláda se podvoluje tlaku ze strany EU (6)* a rámec 7 – *Vakcinace pomáhá šíření virového onemocnění COVID-19 (1)*, který byl v komentářích pod články z mainstreamových médií nalezen nejméně krát ze všech rámců.

Rámce, které se v diskusi manifestovaly nejvíce se vyznačují jako nositelé antisystémových narativů podřívající důvěru čtenáře/diskutujícího v demokratické instituce. Narušují tak ve čtenáři důvěru v bezpečnost vakcinace, což vede k odmítání či odkládání očkování. Společně s tímto rámcují veřejnoprávní média jako lháře a vládu či farmaceutické firmy jako zločince vedoucí experiment na lidech s nedostatečně vyzkoušenou vakcinací. Pohybujeme se tedy v silném konspiračním myšlení, které probouzí obavy z činitelů, kteří jsou v prvních dvou rámcích přesně identifikovaný a třetí poskytuje možnost si záškodníka domyslet.

Nejvíce se rámce objevovaly v období od 11.3.2021 do 29.4.2021, kdy bylo všech devět rámců identifikováno 54 z 100 komentářů. Jedná se tedy o období, kdy byla vakcinace v plném proudu a přístup k vakcíně se v tomto období dostalo i věkové kategorii od 12 let (MZCR, 2022). V období od 29.10.2020 do 10.1.2021 se celkem objevily 45krát a od 17.1.2021 do 1.3.2021 se rámce manifestovali 42krát. Data objevení rámců na dezinformačních webech a jejich objevení jsou pak velkou zajímavostí. Bylo předpokládáno, že se nejprve rámce objeví v dezinformačních článcích a až následně ve veřejných diskusích. Takto se stalo pouze ve třech případech, a to u rámce 1 – *Vakcína je nebezpečná pro zdraví*, rámce 5 – *Vakcína je prospěšná jen pro zisky farmaceutických firem* a rámce 7 – *Vakcinace pomáhá šíření virového onemocnění COVID-19*. V případě zbylých rámců dochází k pravému opaku, a tedy k tomu, že byly kodéry odhaleny ještě před jejich objevením na dezinformačních webech.

Toto zarážející zjištění se dá vysvětlit několika způsoby. Prvním je nedostatek v designu metodologie, kdy analýze unikly články, které byly zveřejněny na téma vakcíny před zkoumaným obdobím a obsahovaly tyto rámce. Přece jen byly analyzovány diskuse, které byly publikovány měsíc před publikací prvního analyzovaného dezinformačního článku. Dále také nebyly analyzované všechny dezinformační weby a už v žádném případě všechny články z dezinformačních webů zaměřené na vakcinaci. Druhé možné vysvětlení již bylo nastíněno v teoretické části. Vakcinace se stala v průběhu let terčem dezinformací a misinformací. Různých fám o vakcínách vznikl v průběhu let nespočet. To vše se usnadňuje rozvojem internetu a zejména sociálních sítí. Rámce tak nemusejí vznikat pouze prostřednictvím fake news webů, ale mohou být vytvořeni i jednotlivci na sociálních sítích. Právě, protože se sociální

sítě stávají primární platformou odkud zprávy přijímat, soustřeďují se nástroje propagandy dezinformací právě na tyto platformy. Ve výsledku tak může docházet k tomu, že rámce proti vakcinaci mohou vznikat v prostředí sociální sítě a teprve pak být využívány dezinformačními weby, kdy tyto weby poskytnou „zdroj“, o který mohou odpůrci opřít svůj názor a podpořit tak svou agendu⁶.

⁶ Viz – Dezinformační weby v České republice a jejich obsah

8. Závěr

Na dezinformačních webech bylo nalezeno celkem devět rámců. Všechny tyto rámce se nějakým způsobem vyznačovaly podryváním důvěry ve vakcinaci a konspiračním myšlením podryvající důvěru v demokratické instituce a znatelným vlivem pro-ruského smýšlení. Výjimkou je rámeček označený číslem 9 - *Vakcinace Sputnik je vytlačována západními farmaceutickými firmami*, který nevystupuje proti vakcinaci a spíše funguje jakožto propagace ruské vakcíny. Rámce byly nalezeny na dezinformačních webech: AC24.cz, Aeronet.cz, AFRA.cz, Protiproud.cz a Sputnik.cz.

Prokázalo se, že se opravdu rámce z článků nalezených na dezinformačních webech promítají nějakým způsobem do veřejné diskuse. Jejich manifestace je taktéž poměrně častá, když z 300 komentářů se rámce objevily 141krát. Nejvíce se objevovaly rámce *Média zamlčují fakta o vakcinaci a bagatelizují její nedostatky*, *Vakcína je nebezpečná pro zdraví* a *Vakcinace proti COVID-19 je experimentem na lidech a zločinem proti lidskosti*. Všechny tři rámce se vyznačují podryváním důvěry ve vakcinaci a ve čtenáři tak mohou vyvolávat obavy, které vedou k odkládání vakcinace či k jejímu úplnému odmítnutí. Společně s podryváním důvěry ve vakcinaci, podryvají důvěru i v demokratické instituce jako jsou mainstreamová zpravodajská média nebo farmaceutické firmy. První dva nejčastěji identifikované rámce mají společné vlastnosti generičnost a tematičnost a byly tedy součástí rétoriky odpůrců očkování ještě před pandemií. Třetí rámeček se pak objevuje pouze v reakci na kontext pandemie, respektive na očkování proti COVIDu-19. Tři nejčastěji opakované rámce se pak shodují v tom, že jsou hodnotové a odkazují k hodnotám zdraví, upřímnosti médií a lidskosti.

Předpokládat, že zdroje rámců, které byly identifikovány ve veřejné diskusi, by pramenily přímo z dezinformačních článků by mohlo být chybným závěrem. Prokazuje se to skrze data objevení rámců v diskusi a jejich objevení ve zkoumaných dezinformačních člancích. Například rámeček 9 – *Vakcinace Sputnik je vytlačována západními farmaceutickými firmami* se ve veřejné diskusi objevuje již v diskusi pod článkem publikovaným 29.10.2020, přestože byl rámeček identifikován v dezinformačním článku až 9.4.2021. Nejedná se o výjimku, jelikož se toto ukázalo u většiny rámců. To, že se rámce objevují ve veřejné diskusi dříve, než v člancích na dezinformačních webech může být vysvětleno tím, že nebyly analyzované veškeré články, které ve zkoumaném období byly na vybraných dezinformačních webech publikovány a stejně tak nebyly zkoumané veškeré dezinformační weby. Tudíž se tyto rámce mohly objevit i v jiných člancích a z těchto článků přeneseny do veřejné diskuse. Některé rámce jsou taktéž integrální součástí uvažování odpůrců vakcinace a podobné narativy se tak objevily ještě před pandemií. Druhým problémem se stávají zmiňované sociální sítě, které fungují jako téměř nehlídaný prostor pro šíření dezinformací a misinformací. Odpůrci proti očkování se taktéž vyznačují uzavíráním se do názorové skupiny, která podporuje jejich agendu. Dezinformační weby tak nemusí fungovat jako zdroje rámců, ale pouze rámce využívají k tomu, aby získali návštěvnost právě od těchto jedinců.

Dezinformační weby bychom, ale měli stále chápat jako jistou hrozbu, jelikož podporují protisystémové smýšlení. V reakci na konflikt na Ukrajině byly právě z důvodu škodlivosti některé

dezinformační weby zablokovány (CZ.NIC, 2022)⁷. Tato práce však poukazuje na to, že je problém dezinformací složitější. Proud rámců z dezinformačních webů do veřejné diskuse tak již není přímočarý. Proud se spíše promíchávají a ve složitosti internetu pak bude složité hledat původ takovýchto rámců. Můžeme to pozorovat už na falešných profilech fungujících na sociálních sítích se zaměřením na šíření těchto narativů či v případě aktivistů, kteří se proti očkování vyhrávají. Analýza dezinformačních webů pak může sloužit spíše k identifikaci toho, jaké všechny rámce se projevují v takovýchto narativech, a to ať už se jedná o vakcinaci či konflikt na Ukrajině, který se stává zajímavým tématem na podobný výzkum.

⁷ Tím byla zkomplikovaná dostupnost některých dezinformačních článků. Jejich kopie jsou součástí přílohy.

9. Resumé

The Pandemic of COVID-19 with no doubts changed the life of everyone and caused global crisis that had no analogues till this day. As a result of the pandemic, two dangerous phenomena have emerged that have not made it easier to resolve the crisis. The first phenomenon is the phenomenon of vaccine opponents also known as anti-vax. The second phenomenon is desinformation also known as fake news. Desinformation in the period time of this crisis brought opinions that made citizens disrespect measures against the spread of virus. At the same time was undermined the confidence, efficacy and safety of vaccine against this virus.

Using a frame analysis of disinformation sites, nine frameworks have been identified that help refuse or delay vaccination. These frameworks were searched by coders in the public debate under articles from mainstream news sites to find out how these frames translate into the public debate. Nine frames were found on disinformation webs. All these frames were attacking confidence about vaccine except one frame which was supporting Russian vaccine.

These frames were found by coders in public discussions on mainstream media platforms. There were 300 analyzed comments in which 141 manifestations of these nine frames. This work shows how easily frames from disinformation webs are transferred to the public debates. We can think about disinformation like one of the great hybrid threats for democracy but this work show that disinformation are more likely to spread on social media.

10. Seznam použité literatury

ALLCOTT, Hunt, Matthew GENTZKOW a Chuan YU. Trends in the diffusion of misinformation on social media. *Research & Politics* [online]. 2019, 6(2) [cit. 11.1.2022]. ISSN 2053-1680. Dostupné z: <https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/2053168019848554>

Argumenty a fakta [online]. [cit. 21.3.2022]. Dostupné z: <https://www.arfa.cz/kontakt/#.Yjiow-rMK3B>

AZ247 Osvěta [cit. 23.3.2021] [online] Dostupné na: <https://az247.cz/osveta/>

BARTONÍČEK, Radek, Tomáš KLÉZL, Pavel ŠVEC, Denis CHRIPÁK a Lukáš VALÁŠEK. Anatomie selhání: Váhání, zmatek, volby. Proč Česko nezvládá ani pátou vlnu covidu. *Aktuálně.cz* [online]. 2021 [cit. 2022-02-21]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/casova-osa-covid/r~fd4c3f7e0ec511eb9d470cc47ab5f122/>

BEECH, Hannah. As Malaysia Moves to Ban 'Fake News,' Worries About Who Decides the Truth. *The New York Times* [online]. 2018 [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://www.nytimes.com/2018/04/02/world/asia/malaysia-fake-news-law.html>

BERNARD, Rose, Gemma BOWSHER, Richard SULLIVAN a Fawzia GIBSON-FALL. Disinformation and Epidemics: Anticipating the Next Phase of Biowarfare. *Health Security* [online]. 2021, 19(1) [cit. 4.1.2022-]. Dostupné z: [doi:10.1089/hs.2020.0038](https://doi.org/10.1089/hs.2020.0038)

Boj Facebooku proti fake news. *JSNS* [online]. Vzdělávací program JSNS Člověk v tísní [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://www.jsns.cz/projekty/medialni-vzdelavani/bulletin-medialni-vzdelavani/doporucujeme/boj-facebooku-proti-fake-news>

CAMPER, Jan. Manipulatoři.cz. *Přehled dezinformačních webů, projektů a lidí šířících dezinformace o aktuální pandemii*. [online] 16.10.2020 [cit. 11.12.2021] Dostupné z: <https://manipulatori.cz/prehled-dezinformacnich-webu-projektu-a-lidi-siricich-dezinformace-o-aktualni-pandemii/>

CARRIERI, Vincenzo, Leonardo MADIO a Francesco PRINCIPE. Vaccine hesitancy and (fake) news: Quasi-experimental evidence from Italy. *HEALTH ECONOMICS LETTER*. 2019, 20.8.2019, 28(11), 1377-1382. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.1002/hecl.3937>

Co je to Demagog.cz?. *Demagog.cz* [online]. [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://demagog.cz/stranka/o-nas>

Co, kdo je Iniciativa Sníh. *Iniciativa sníh* [online]. [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://www.iniciativa-snih.cz/co-kdo-je-iniciativa-snih/>

CORDINA M, Lauri MA, Lauri J. Attitudes towards COVID-19 vaccination, vaccine hesitancy and intention to take the vaccine. *Pharmacy Practice*. 2021 Jan-Mar;19(1):2317

COVID-19 Dashboard by the Center for Systems Science and Engineering (CSSE) at Johns Hopkins University (JHU)[online]. Johns Hopkins University [cit.21.2.2022]. Dostupné na: <https://gisanddata.maps.arcgis.com/apps/dashboards/bda7594740fd40299423467b48e9ecf6>

COVID-19: Přehled aktuální situace v ČR. *Ministerstvo zdravotnictví České republiky* [online]. [cit. 2022-02-21]. Dostupné z: <https://onemocneni-aktualne.mzcr.cz/covid-19>

Čeští Elfové. Češi ve službách Putina – Marek Pešl. *Manipulátoři.cz* [online]. 26.7.2021 [cit. 2022-02-27]. Dostupné z: <https://manipulatori.cz/cesi-ve-sluzbach-putina-marek-pesl/>

DAVIDSON, Brad. On Vaccine Hesitancy. *Health & You: Notes from the Sidelines: Observations of a Medical Anthropologist through Pandemic* [online]. 2020, 1(7) [cit. 21.2.2022]. Dostupné z: https://www.researchgate.net/publication/350186234_On_Vaccine_Hesitancy

DE SILVA, FELIX a MARTIN ENGELIN. *Troll Detection: A comparative study in detecting troll farms on Twitter using cluster analysis* [online]. STOCKHOLM, SWEDEN: KTH ROYAL INSTITUTE OF TECHNOLOGY SCHOOL OF COMPUTER SCIENCE AND COMMUNICATION, 2016 [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:927209/FULLTEXT02.pdf>

DUBÉ, Eve, Dominique GAGNON, Emily NICKELS, Stanley JERAM a Melanie SCHUSTER. Mapping vaccine hesitancy: Country-specific characteristics of a global phenomenon. *Vaccine*. 2014, 32(49), 6649-6654. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2014.09.039>

DUBÉ, Eve, Caroline LABERGE, Maryse GUAY, Paul BRAMADAT, Réal ROY a Julie A. BETTINGER. Vaccine hesitancy: An overview. *Human Vaccines & Immunotherapeutics*. 2013, 9(8), 1763-1773. ISSN 2164-5515. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.4161/hv.24657>

ENTMAN, Robert M. „Framing: Toward clarification of a fractured paradigm“. *Journal of Communication*; Autumn 1993; 43, 4

FOUCAULT, Michel. *POWER/KNOWLEDGE: Selected Interviews and Other Writings 1972-1977*. New York: Pantheon Books, 1980. ISBN 0-394-51357-6.

KUMKALE, G Tarcan a Dolores ALBARRACÍN. The sleeper effect in persuasion: a meta-analytic review. *Psychological Bulletin*. 2004, 130(1), 143–172. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.1037/0033-2909.130.1.143>

GOFFMAN, Erving. *Frame analysis: An Essay on the Organization experience*. Boston: Northeastern University Press, 1986. ISBN 0-930350-91-X.

GOTTFRIED, Jeffrey a Elisa SHEARER. News Use Across Social Media Platforms 2016. *Pew Research Center* [online]. 26.5.2016 [cit. 18.4.2022]. Dostupné z: https://assets.pewresearch.org/wp-content/uploads/sites/13/2016/05/PJ_2016.05.26_social-media-and-news_FINAL-1.pdf

HANZLOVÁ, Radka. Důvěra k vybraným institucím veřejného života – březen 2018. *Centrum pro výzkum veřejného mínění* [online]. Sociologický ústav AV ČR, 2021 [cit. 21.3.2022]. Dostupné z: https://cvvm.soc.cas.cz/media/com_form2content/documents/c2/a5484/f9/po211221.pdf

Hasmanová Marhánková, Jaroslava, Jitka Skálová. 2016. "Kritika povinného očkování v ČR – charakteristiky rodičů a diskurzivní rámce, které využívají." *Naše společnost* 14 (1): 3-13, <http://dx.doi.org/10.13060/1214438X.2016.1.14.268>.

Hasmanová Marhánková, Jaroslava. 2014. „Postoje rodičů odmítajících povinná očkování svých dětí: případová studie krize důvěry v biomedicínské vědě.“ *Sociologický časopis* 50 (2): 163-188, <http://dx.doi.org/10.13060/00380288.2014.50.2.75>

HOLAN, Angie Drobnic. The Principles of the Truth-O-Meter: PolitiFact’s methodology for independent fact-checking. *PolitiFact* [online]. 12.2.2018 [cit. 27.3.2022]. Dostupné z: <https://www.politifact.com/article/2018/feb/12/principles-truth-o-meter-politifacts-methodology-i/>

HORNSEY, Matthew J., Emily A. HARRIS a Kelly S. FIELDING. The psychological roots of anti-vaccination attitudes: A 24-nation investigation. *Health Psychology* [online]. 2018, **37**(4), 307–315. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.1037/hea0000586>

CHLÍBEK, Roman, Roman PRYMULA, Jan SMETANA a Miroslav ŠPLIŇO. *Očkování: Význam a výhody* [online]. Praha: Česká vakcinologická společnost, 2010. Dostupné z: https://www.vakcinace.eu/data/files/brozura_ockovani_aifp.pdf

iRozhlas PRŮZKUM: *Očkování proti koronaviru chtějí zejména senioři a mladí. 40 % lidí preferuje vakcínu Pfizer.* [online] 8.3.2021 [cit. 11.4.2021] Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/ockovani-koronavirus-cesko-ockovani-proti-koronaviru-pruzkum-kdo-se-chce-nechat_2103080600_dok

JANDA, Jan a Jitka ŠKVORÁNKOVÁ. 2003. „Co způsobily ve vyspělých zemích kampaně proti očkování u dětí.“ *Časopis lékařů českých* 142: 437–441. Dostupné z: http://www.szu.cz/uploads/Kampane_proti_ockovani.pdf

JANDA, Jakub a Veronika VÍCHOVÁ. Fungování českých dezinformačních webů. *Kremlin Watch Report* [online]. Evropské hodnoty, 26.7.2016 [cit. 24.2.2022]. Dostupné z: <https://www.zsmiletin.cz/1920/wp-content/uploads/2020/06/Fungov%C3%A1n%C3%AD-%C4%8Desk%C3%BDch-dezinforma%C4%8Dn%C3%ADch-web%C5%AF4.pdf>

JOLLEY, Daniel a Karen M. DOUGLAS. The Effects of Anti-Vaccine Conspiracy Theories on Vaccination Intentions. *PLoS ONE* [online]. 2014, 9(2) [cit. 27.3.2022]. Dostupné z: doi:[10.1371/journal.pone.0089177](https://doi.org/10.1371/journal.pone.0089177)

JOWETT, Garth a Victoria O’DONNELL. *Propaganda and Persuasion*. SAGE, 2012. ISBN 978-1-4129-7782-1.

KLUSKA, Vladislav. *Přispíváte na Facebook příliš často? Budete pro něj podezřelý spamer, který šíří fake news* [online]. 2017, 3.7.2017 [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://www.zive.cz/bleskovky/prisprivate-na-facebook-prilis-casto-budete-pro-nej-podezrely-spamer-ktery-siri-fake-news/sc-4-a-188411/default.aspx>

KOLEČKOVÁ, Barbora. *Boj proti dezinformacím* [online]. Pražský studentský summit, 2020 [cit. 23.2.2022]. Dostupné z: <https://www.studentsummit.cz/wp-content/uploads/2020/11/Boj-proti-dezinformacim.pdf>

Konspirační server Arfa. *Nadační fond nezávislé žurnalistiky* [online]. [cit. 24.3.2022]. Dostupné z: <https://www.nfnz.cz/konspiracni-server-arfa/>

Koronavirus: Přehled hlavních dezinformačních sdělení. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. 2021 [cit. 21.2.2022]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/koronavirus-prehled-hlavnich-dezinformacnich-sdeleni.aspx>

Koronavirus: Přehled hlavních dezinformačních trendů a sdělení. *Ministerstvo vnitra České republiky* [online]. 2021 [cit. 21.2.2022]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/koronavirus-prehled-hlavnich-dezinformacnich-trendu-a-sdeleni.aspx>

KOUDELKA, Michal. 2020. Výroční zpráva Bezpečnostní informační služby za rok 2019. [online]. 10.11.2019 [cit. 11.4.2021]. Dostupné z: <https://www.bis.cz/vyrocni-zpravy/vyrocni-zprava-bezpecnostni-informacni-sluzby-za-rok-2019-c665e2a7.html>

LEWANDOWSKY, Stephan, Ullrich K. H. ECKER, Colleen M. SEIFERT, Norbert SCHWARZ a John COOK. Misinformation and its correction: Continued influence and successful debiasing. *Psychological Science in the Public Interest*. 2012, **13**(3), 106-131. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.1177/1529100612451018>

MACDONALD, N. REPORT OF THE SAGE WORKING GROUP ON VACCINE HESITANCY [online]. SAGE, 2014 [cit.21.2.2022]. Dostupné z: https://www.who.int/immunization/sage/meetings/2014/october/1_Report_WORKING_GROUP_vaccine_hesitancy_final.pdf

MACDONALD, Noni E. Vaccine hesitancy: Definition, scope and determinants. *Vaccine*. 2015, **33**(34), 4161-4164. Dostupné z: [doi:https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2015.04.036](https://doi.org/10.1016/j.vaccine.2015.04.036)

MATUSI K. Vaccination Hesitancy for COVID-19. *JMA J*. 2021;4(4):443-444.

MATTHES, Jörg. What's in a Frame? A Content Analysis of Media Framing Studies in the World's Leading Communication Journals, 1990-2005. *Journalism & Mass Communication Quarterly* [online]. 2009, 86(2), 349-367 [11.4.2021]. ISSN 1077-6990. Dostupné z: <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/107769900908600206>

MELFORD, Clare. „Tracking US\$235 Million in Ads on Disinformation Domains“. [online] 20.8.2019. [cit. 17.1.2022] Dostupné z: <https://disinformationindex.org/2019/08/tracking-us235-million-in-ads-on-disinformation-domains/>

MIKEŠOVÁ, Markéta. *Facebook testuje novou zbraň proti lživým zprávám: alternativní zdroje* [online]. 24.4.2017 [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://www.zive.cz/bleskovky/facebook-testuje-novou-zbran-proti-lzivym-zpravam-alternativni-zdroje/sc-4-a-187354/default.aspx>

Ministerstvo vnitra České republiky. *Dezinformační kampaně*. [online] 2016 [cit. 20.1.2022] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/cthh/clanek/dezinformacni-kampane-dokumenty-a-odkazy-dokumenty-a-odkazy.aspx>

Ministerstvo vnitra České republiky. Definice dezinformací a propagandy. [online] [cit. 26. 1. 2018]. Dostupné z: <http://www.mvcr.cz/cthh/clanek/definice-dezinformaci-a-propagandy.aspx>

Neovlivní.cz. *Neovlivní* [online]. [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://neovlivni.cz/>

NIMMO, Ben. Identifying disinformation: an ABC. *Institute for European Studies* [online]. February 2016 [cit. 11.4.2021] Dostupné z: <https://www.ies.be/files/PB%202016:01%20Ben%20Nimmo.pdf>

O NÁS. *Evropské hodnoty* [online]. [cit. 26.3.2022]. Dostupné z: <https://europeanvalues.cz/cs/about-us/>

O projektu. *Manipulátoři: Na faktech záleží* [online]. [cit. 25.3.2022]. Dostupné z: <https://manipulatori.cz/o-projektu/>

Official Measure of the Digital World. *Similarweb.com* [online]. [cit. 23.3.2022]. Dostupné z: <https://www.similarweb.com/>

Otevremecesko.cz. 2021. „Proč vlastně vzniklo hnutí Otevřeme Česko – Chcíp PES?“ [online] Dostupné na: <https://otevremecesko.cz/o-nas/>

Our Mission. *FactCheck.org* [online]. [cit. 27.3.2022]. Dostupné z: <https://www.factcheck.org/about/our-mission/>

Pandemie zvedla vlnu solidarity. Dobročinnost ovlivnila více než třetinu lidí. *Deník.cz* [online]. 29.11.2020 [cit. 21.2.2022]. Dostupné z: https://www.denik.cz/z_domova/pandemie-virus-solidarita-202.html

PARISER, Eli. *The Filter Bubble: What the Internet Is Hiding from You*. New York: The Peuguin Press, 2011. ISBN 1594203008,9781594203008,9781101515129.

D'ANGELO, Paul. News Framing as a Multiparadigmatic Research Program: a Response to Entman. *Journal of Communication*. 2002, 10.1.2002, 52(4), 870–888]. Dostupné z: doi:<https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.2002.tb02578.x>

PETEROVÁ Barbora. “Ministerstvo zdravotnictví spustí centrální rezervační systém” [online] 2021 Ministerstvo zdravotnictví České republiky 14.1.2021 [cit. 12.1.2022] dostupné z: <https://koronavirus.mzcr.cz/ministerstvo-zdravotnictvi-spusti-centralni-rezervacni-system/>

PRIER, Jarred. Commanding the Trend: Social Media as Information Warfare. *Strategic Studies Quarterly* [online]. 2017. 11 (4) 50–85. [cit. 11.4.2021] Dostupné z: https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/SSQ/documents/Volume-11_Issue-4/Prier.pdf

Přehled vykázaných očkovaní v ČR. *Ministerstvo zdravotnictví České republiky* [online]. [cit.16.1.2022]. Dostupné z: <https://onemocneni-aktualne.mzcr.cz/vakcinace-cr>

Přichází DaaS, dezinformace jako služba. *Computerworld* [online]. 2017, 11.9.2017 [cit.26.3.2022]. Dostupné z: <https://www.computerworld.cz/clanky/prichazi-daa-s-dezinformace-jako-sluzba/>

SAVOLAINEN, Reijo. Assessing the credibility of COVID-19 vaccine mis/disinformation in online discussion. *Journal of Information Science* [online]. 2021, 1-15 [cit. 3.4.2022]. Dostupné z: [doi:10.1177/01655515211040653](https://doi.org/10.1177/01655515211040653)

SDRUŽENÍ CZ.NIC ZABLOKOVALO WEBY ŠÍŘÍCÍ DEZINFORMACE SPOJENÉ S RUSKO-UKRAJINSKÝM KONFLIKTEM. CZ.NIC [online]. 2022, 25.02.2022 [cit. 2022-04-26]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/page/4301/sdruzeni-cznic-zablokovalo-weby-sirici-dezinformace-spojene-s-rusko-ukrajinskym-konfliktem/>

SEAR, RICHARD F., NICOLÁS VELÁSQUEZ, RHYS LEAHY, NICHOLAS JOHNSON RESTREPO, SARA EL OUD, NICHOLAS GABRIEL, YONATAN LUPU a NEIL F. JOHNSON. Quantifying COVID-19 Content in the Online Health Opinion War Using Machine Learning. *IEEE Access* [online]. 2020, 11.5.2020, 8, 91886 - 91893 [cit. 2022-03-31]. ISSN 2169-3536. Dostupné z: [doi:10.1109/ACCESS.2020.2993967](https://doi.org/10.1109/ACCESS.2020.2993967)

SCHEUFELE, Dietram A. Framing as a Theory of Media Effects. *Journal of Communication* [online]. 1999, 49(1), 103-122 [cit. 19.1.2022]. ISSN 0021-9916. Dostupné z: <https://doi.org/10.1111/j.1460-2466.1999.tb02784.x>

SPURNÝ, Martin. Výzkum veřejného mínění k problematice dezinformací, [online] 2019 [cit. 6.10.2021] Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informace-zaverecna-zprava-z-vyzkumu-verejneho-mineni-cvvm-k-problematice-dezinformaci.aspx>

Státní zdravotní ústav a Ústav zdravotnických informací a statistiky ČR. COVID-19: úvod, inkubační doba, původce a sezónnost onemocnění. *NZIP.cz* [online]. 2021 [cit. 21.2.2022]. Dostupné z: <https://www.nzip.cz/clanek/447-covid-19-zakladni-informace>

ŠLERKA, Josef. Jak silný je Sputnik News v Česku. *Investigace.cz* [online]. 2022 [cit. 23.3.2022]. Dostupné z: <https://www.investigace.cz/sputnik-news-ceska-republika-dosah/>

ŠPALKOVÁ, Veronika. VÝROČNÍ ZPRÁVA O STAVU ČESKÉ DEZINFORMAČNÍ SCÉNY ZA ROK 2019. *Evropské hodnoty* [online]. 2021 [cit. 23.2.2022]. Dostupné z: <https://europeanvalues.cz/cs/annual-report-on-the-state-of-the-czech-disinformation-scene-in-2019/>

ŠPALKOVÁ, Veronika Krátka, Jindřich PŘÍVRATSKÝ, Matěj PASTÍR a Zuzana ČINČEROVÁ. VÝROČNÍ ZPRÁVA O STAVU ČESKÉ DEZINFORMAČNÍ SCÉNY ZA ROK 2020. *Evropské hodnoty* [online]. 2021 [cit.23.2.2022]. Dostupné z: <https://europeanvalues.cz/wp-content/uploads/2021/11/Vyrocní-zprava-o-stavu-ceske-dezinformacni-sceny-za-rok-2020.pdf>

TREBICHA VSKÝ, Ilja. Lži a mýty proti očkování. *ŽIVA* [online]. Nakladatelství Academia, SSČ AV ČR, 2016 [cit. 27.3.2022]. Dostupné z: <https://ziva.avcr.cz/2016-3/lzi-a-myty-proti-ockovani.html>

TVERSKY, Amos a Daniel KAHNEMAN. The Framing of Decisions and the Psychology of Choice. *SCIENCE*. 1981, 30(211), 453–458. ISSN 0036-8075/81/0130-0453\$01.50/0.

Vaccine hesitancy: a generation at risk. *The Lancet Child & Adolescent Health* [online]. 2019, 1.5.2019, 3(5), 281 Dostupné z: [https://doi.org/10.1016/S2352-4642\(19\)30092-6](https://doi.org/10.1016/S2352-4642(19)30092-6)

VASU, Norman, ANG, Benjamin, TEO, Terri-Anne, JAYAKUMAR Shashi, FAIZAL Muhammad, AHUJA Juhi. FAKE NEWS: NATIONAL SECURITY IN THE POST-TRUTH ERA. *Policy report January 2018* [online] 2018 Rajaratnam School of International Studies. Dostupné z: https://www.rsis.edu.sg/wp-content/uploads/2018/01/PR180313_Fake-News_WEB.pdf

VREESE, Claes de. *Framing Europe: Television News and European Integration*. Amsterdam: Aksant Academic Publishers, 2003. ISBN 90 5260 080.

VREESE, Claes H. News framing. *Information Design Journal* [online]. 2005, 13(1), 51-62 [cit. 21.12.2021]. ISSN 0142-5471. Dostupné z: [doi:10.1075/idjdd.13.1.06vre](https://doi.org/10.1075/idjdd.13.1.06vre)

WANG, Yuxi, Martin MCKEE, Aleksandra TORBICA a David STUCKLER. Systematic Literature Review on the Spread of Health-related Misinformation on Social Media. *Social Science & Medicine*. 2019, (240) ISSN 0277-9536. Dostupné z: [doi:https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2019.112552](https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2019.112552)

World Health Organization (2019). "Ten threats to global health in 2019", [online] Leden 2019 [cit. 11.11.2021] Dostupné zde: <https://www.who.int/news-room/spotlight/ten-threats-to-global-health-in-2019>

World Health Organization. *Origin of SARS-CoV-2*. [online] Březen 2020 [cit 11.11.2021] Dostupné z: https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/332197/WHO-2019-nCoV-FAQ-Virus_origin-2020.1-eng.pdf

YAQUB, Ohid, Sophie CASTLE-CLARKE, Nick SEVDALIS a Joanna CHATAWAY. Attitudes to vaccination: A critical review. *Social Science & Medicine* [online]. 2014(112), 1 - 11 [cit. 23.3.2022]. Dostupné z: [doi:https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2014.04.018](https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2014.04.018)

Zákon č. 258/2000 Sb. Zákon o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů

11. Seznam Tabulek

Tabulka 1: Identifikované rámce z dezinformačních webů..... 16

Tabulka 2: Počet objevení rámců ve veřejné diskusi 19

12. Příloha

Šokující důvod, proč musí být nová vakcína na COVID-19 od společnosti Pfizer skladována při -70° C

20.11.2020 – AC24.cz

Určíte ste už počuli správu, ktorá nedávno prebehla všetkými médiami, že na svete je prvá vakcína na COVID-19. Tá sa však musí skladovať pri teplote -70°C, čo je mimochodom menej ako na Severnom póle.

Momentálne farmaceutická firma Pfizer tvrdí, že ich vakcína je účinná na 90%. Berte to ale skôr ako firemnú propagandu zameranú na zvyšovanie cien akcií firmy než reálny údaj, s ktorým mimochodom nesúhlasí ani WHO a nepodporujú ho ani mnohí experti.

Pravda o vakcínach, čo obsahujú? Kľúčová data, ktorá vás v této oblasti vzdělají

Toto jsou fakta o vakcíně COVID-19 od firmy AstraZeneca. Tkáně z potracených lidských plodů a změna DNA?

Dôvod nutnosti skladovania vakcíny pri extrémnom mraze

Napadla vás pri počúvaní týchto správ otázka, že prečo si táto vakcína vyžaduje takú nízku teplotu, keď doteraz žiada z používaných vakcín ju nepotrebovala?

Preto, lebo ak by sa nedržala v tak chladnom prostredí, jej jednotlivé zložky by sa začali rozpadáť a vakcína by potom vôbec nefungovala.

Nemenej dôležitá je však otázka, že aké sú vlastne tie jej zložky? Ukazuje sa, že sa jedná o potenciálne hazardné prísady, ktoré sa vo vakcínach nikdy predtým nepoužívali.

Organizácia Children Health Defence (Ochrana zdravia detí) v svojom článku zo 6. augusta 2020 uvádza:

„mRNA vakcíny, ktoré sú momentálne v štádiu klinických skúšok, vrátane firiem Moderna a Pfizer, sa spoliehajú na systém nanočasticových nosičov, ktorý obsahuje aj syntetickú chemikáliu nazývanú polyetylén glykol (PEG).

Používanie PEG v liekoch a vakcínach je vysoko kontroverzné kvôli dobre zdokumentovanému výskytu imunitných reakcií, vrátane život ohrozujúceho anafilaktického šoku.

Približne 7 z 10 ľudí už sú citliví na PEG, výsledkom čoho môže byť znížená efektívnosť vakcíny a zvýšený výskyt nežiaducich vedľajších účinkov.

Ak mRNA vakcína obsahujúca PEG získa registráciu amerických a európskych úradov, expozícia obyvateľstva tejto látke bude bezprecedentná a potenciálne katastrofická.

Farmaceutické firmy sú si tejto skutočnosti veľmi dobre vedomé, no oveľa viac ich zaujímajú vlastné zisky.“

Viac o požiadavke na extrémne nízku skladovaciú teplotu sa môžete dozvedieť v tomto videu (v angličtine):

Varování politikům: jakýkoli nátlak na plošnou vakcinaci přípravkem, je biologickým pokusem a tedy zločinem proti lidskosti

27.12.2020 – AC24.cz

Minulý týden Státní úřad pro kontrolu léčiv (SÚKL) začal posílat jednotlivým zdravotnickým zařízením a lékárnám tento dokument ZDE, který se týká vakcín od společností Pfizer/BioNTech (jejich název je „Comirnaty 500“), jejichž vakcíny koncem roku začínají proudit do České republiky. V lednu a únoru jich mají dorazit miliony kusů. Jenže sám SÚKL porušil zákon a vlastní pravidla.

Úkoly SÚKLu jsou takové

„Každý hromadně vyráběný léčivý přípravek podléhá před uvedením na trh v České republice registraci. V rámci registračního procesu se posuzuje dokumentace, ve které budoucí držitel registračního rozhodnutí prokazuje bezpečnost, účinnost a kvalitu přípravku. Posuzují se také indikace, kontraindikace, dávkování přípravku, klasifikace pro výdej, ale i příbalová informace pro pacienta a návrh textů na obal léčivého přípravku. Součástí rozhodnutí o registraci je i souhrn údajů o přípravku (SPC), který slouží lékařům a zdravotnickým odborníkům jako klíčový zdroj informací o léčivém přípravku.“

Jelikož chybí dokumentace o prokázání bezpečnosti, účinků a kvality přípravku, stejně jako údaje o kontraindikacích (strana čtyři dokumentu), takže SÚKL takový přípravek neměl vůbec zaregistrovat. Vakcína podle (strany 17/18) dokumentu nemá pro Evropskou unii finální schválení, ale pouze podmíněčné schválení a farmaceutická společnost BioNTech jako partner Pfizeru musí do července 2021 dodat podklady pro konečné schválení, přičemž závěrečnou klinickou studii musí Pfizer dodat evropské lékové agentuře do konce roku 2023. V Evropské unii se bude očkovat, tedy podle plánu Evropské komise, přes 300 milionů obyvatel vakcínou, která bude mít klinické studie hotové až v prosinci 2023. Jinými slovy, z obyvatel EU se stanou pokusné subjekty experimentu daleko většího, než prováděli nacisté v omezených prostorách koncentračních a vyhlazovacích táborů.

Zrekapitulujeme si současnou situaci, v jakém v kontextu je propaganda okolo očkování prováděna:

VIR SE SMRTNOSTÍ 0,23% (DLE WHO) OHROŽUJE JEN JASNĚ VYMEZENÉ RIZIKOVÉ SKUPINY

MÍSTO OCHRANY RIZIKOVÝCH SKUPIN SE PRONÁSLEDUJÍ ZDRAVÍ OBČANÉ (TESTOVÁNÍ, TRASOVÁNÍ, UZÁVĚRY, LIKVIDACE ŽIVNOSTÍ I PRACOVNÍCH MÍST, VAKCINACE MÍSTO IMUNITY)

ZNEUŽÍVÁ SE NOUZOVÝ STAV, KTERÝ MÁ SLOUŽIT JEN PRO SITUACE VÁŽNÉHO OHROŽENÍ, NIKOLI PRO SEZÓNŇÍ VĚCI: DNES JSOU TO CHŘIPKY V CHŘIPKOVÉ SEZÓNĚ, ZÍTRA TO BUDE MRÁZ V ZIMĚ...

LÉK, KTERÝ LZE POUŽÍT I PROTI COVIDU, EXISTUJE 50 LET A JMENUJE SE ISOPRINOSINE: JE TO AŽ 100% PREVENCE VZNIKU ONEMOCNĚNÍ A 70% ÚSPĚŠNÁ LÉČBA STŘEDNÍHO A TĚŽKÉHO PRŮBĚHU JIŽ NEMOCNÝCH. DÁLE JSOU K DISPOZICI ANTIVIROTIKA

MÍSTO VYZKOUŠENÝCH LÉČEB PRO CÍLOVÉ SKUPINY SE PROPAGUJE VŠEOBECNÁ APLIKACE EXPERIMENTÁLNÍ VAKCÍNY, KTERÁ BUDE MÍT HOTOVÉ KLINICKÉ STUDIE AŽ V PROSINCI 2023

FAKT, ŽE VAKCÍNA MŮŽE ZAMEZIT VZNIKU ONEMOCNĚNÍ COVID-19 NEZNAMENÁ, ŽE ZAMEZÍ VIRU SARS-COV-2 VE VSTUPU DO ORGANISMU A JEHO PŘESUNU NA DALŠÍ SUBJEKT. JE TEDY ZHOLA NESMYSLNÉ HOVOŘIT O „ODPOVĚDNOSTI ZA OSTATNÍ“ ANEBY DOKONCE NA ZÁKLADĚ (NE)PODSTOUPENÍ VAKCINACE NĚKOMU DÁVAT BONUSY NEBO PROTIÚSTAVNĚ ODEBÍRAT ZÁKLADNÍ PRÁVA

OMEZOVÁNÍ CESTOVÁNÍ A POHYBU (ČI JEJICH PODMIŇOVÁNÍ VAKCINACÍ) BY MĚLO SMYSL V SITUACI, KDY BY SE NĚJAKÁ VYSOCE SMRTNÁ NEMOC ŠÍŘILA LOKÁLNĚ (NAPŘ. AFRICKÁ ŽLUTÁ ZIMNICE) Z DŮVODU, ABY SE NEDOSTALA DO DALŠÍCH REGIONŮ A ZEMÍ. V SITUACI, KDY SE JEDNÁ „JEN“ O NOVÝ CHŘÍPKOVÝ VIRUS, KTERÝ JE JIŽ PO CELÉM SVĚTĚ, ŽÁDNÉ OMEZOVÁNÍ CESTOVÁNÍ A POHYBU NEMÁ SMYSL

Z výše uvedeného je zřejmé, že se politici, kteří se experimentu, jeho propagace a vymáhání jakkoli zúčastní, tedy osoby veřejné moci jednající jménem státu, dopouští podle mezinárodního práva zločinu proti lidskosti.

Zločinem podle mezinárodního práva rozumíme chování těch fyzických osob, které v postavení státního orgánu způsobily, že jejich chování je přičteno státu jako porušení jus cogens a toto porušení pak je kvalifikováno jako mezinárodní zločin státu samotného. Jedná se o odpovědnost jak státu, tak odpovědnost konkrétních fyzických osob.

Dokumenty Amerického úřadu pro kontrolu nakažlivých nemocí uvádí, že 2,79% lidí, kteří se zúčastnili tohoto pokusu utrpělo ihned (v řádu max. dní) vážné zdravotní následky, které vyžadovaly nemocniční péči a dlouhodobou pracovní neschopnost

ZLOČINY PROTI LIDSKOSTI

Čl. 7 Statutu

Můžou být spáchány i bez souvislosti s ozbrojeným konfliktem (posun od Norimberku)

Musí být spáchány „jako součást rozsáhlého nebo systematického útoku zaměřeného proti civilnímu

Skutkové podstaty:

- vražda
- vyhlazování
- zotročování
- deportace nebo násilný přesun obyvatelstva
- zbavení svobody při porušení základních pravidel MP
- mučení
- znásilnění, sexuální otroctví, nucená prostituce, nucené těhotenství, sterilizace
- persekuce určité skupiny z politických, rasových, národnostních, etnických, kulturních,

Náboženských a jiných důvodů, které MP nedovoluje

- nedobrovolné mizení osob
- apartheid
- jiné podobné nelidské činy, způsobující úmyslně velké utrpení

Skutkové podstaty:

- úmyslné zabití
- mučení nebo nelidské zacházení, včetně biologických pokusů
- úmyslné způsobení velkého utrpení nebo vážné tělesné újmy či poruchy zdraví
- rozsáhlé ničení a přivlastňování si majetku, které není ospravedlněno válenou potřebou
- nucení válečných zajatců nebo jiných osob, požívajících ochrany, ke službě ve vojsku
- svévolné zbavení válečného zajatce nebo jiné osoby, požívajících ochrany, práva na spravedlivé a řádné

Jak sami vidíte, tak to, co připravují naši politici pod vlivem globalistů a farmaceutických kartelů, splňuje hned šest skutkových podstat zločinu proti lidskosti. Něčeho se již dopustili a to hlavní je teprve před námi. Pokud myslí vážně některé své úvahy a budou na nich trvat i situaci, kdy budou již přímé škody na zdraví a životech jako následek této vakcinace (zatím vyplouvají na povrch v USA, kde 3150 lidí z 112 807 očkovaných skončilo v dlouhodobé pracovní neschopnosti a v nemocnicích), tak mohou politici svůj zločin proti lidskosti rozšířit o úmyslné zabití, případně o genocidu, pokud se škody na zdraví budou jevit jako ohrožující celou společnost.

Takže politici, máte poslední varování. Pak vykročíte na cestu, ze které pro vás už nebude návratu a nakonec budete mezinárodními elitami předhozeni davu, obětováni.

Daniel Novák

Je to tu: Očkování nadlidé a neočkování podlidé! Evropská unie rozhodne za nás. Covidpasy už za pár dní? Kdo nebude smět do tramvaje a kdo ani na chodník?

13. 1. 2021 – Afra.cz

Vedoucí představitelé EU požadují, aby Komise EU urychleně standardizovala očkovací pasy ve všech členských zemích. Jen po vakcinaci a s covidpasem by pak moh být občan důstojnou a plnohodnotnou součástí společnosti. EU o tom bude rozhodovat už za pár dní – mimo pozornost masmédií.

Epické protesty v Dánsku proti covid-pasům tento týden.

Covid-pasy vytvoří separaci mezi jednotlivci na základě jejich zdravotního stavu. Ten lze poté použít k určení stupně svobod a práv, která mohou požívat.

Řecký premiér Mitsotakis napsal dopis šéfce Evropské komise Ursule von der Leyen s požadavkem, že „očkováné osoby musí být neprodleně zavedeny, pokud chce EU uspět v boji s koronavirem.“

EU o tom bude jednat na nadcházejícího summitu EU dne 21. ledna. Země Evropské unie včetně Španělska, Estonska, Islandu a Belgie uvedly, že rády přivítají nějakou formu vakcinačního pasu. Nezávisle se přidá také Velká Británie.

Dánsko tento týden zavedlo „Covid-pas“, který umožní očkovaným zapojit se do společnosti bez jakýchkoli omezení. Následovaly obrovské demonstrace po celé zemi.

Stále chybí důkazy, že údajná pandemie není jen mediálně ekonomický konstrukt, při kterém jsou občané vzati jako rukojmí.

Mnozí politici označují myšlenku Covidpasu za „extrémní“ a „nechutnou“. Minulý měsíc Izrael oznámil, že občané, kteří dostanou vakcínu COVID-19, dostanou „zelené pasy“, které jim umožní navštěvovat různá místa a jíst v restauracích.

Covid-pasy představují extrémně vysoká rizika z hlediska sociální soudržnosti, diskriminace, vyloučení a zranitelnosti.

Jakákoli forma covid-pasů hrozí vytvořením dvoustupňového systému, ve kterém někteří z nás budou mít přístup ke svobodám a podpoře, zatímco jiní budou vyřazeni.“

To je hrůza! “23 mrtvých po podání vakcíny proti COVID!”, hlásí Norsko jako první země Evropy. Stejnou vakcínou se očkuje i v České republice... Kolik mrtvých již u nás – a na co umírají?

15. 1. 2021 – Afra.cz

Po podání vakcíny Pfizer / BioNTech proti COVID-19 zemřelo v Norsku za několik dní nejméně 23 lidí. Ve všech případech jde o osoby starší 80 let. Norsko je jednou z prvních zemí, které začaly očkovat občany (před koncem loňského roku), počínaje domovy pro seniory.

Mezi norskými občany, kteří se nechali očkovat vakcínou firmy Pfizer, 23 zemřelo. 13 úmrtí je zatím jednoznačně spojeno s vážnými vedlejšími účinky vakcinace. Norsko není členem EU (odmítlo v referendu), ale je součástí evropských struktur.

Vakcinace osob důchodového věku již začala také v České republice, a to přibližně před týdnem. Zatím ji provázejí obrovské organizační problémy a nezáměr. Očkovaných prý bylo podle odhadů za cca pět dní necelý 100 tisíc, ale je to jen odhad, protože ne všechny centrální registry fungují.

Vláda a úřady tají, kolik starších lidí po podání vakcíny v České republice zemřelo. Vzhledem k tomu, že v České republice zemře denně takřka 300 lidí 65+, lze s vysokou mírou pravděpodobnosti předpokládat, že došlo za několik dní k nejméně jednomu úmrtí občana PO očkování.

Česká masmédiá se o tom však nezmiňují. Soustřeďují se na propagaci vakcín, které jsou nevyzkoušené, předražené a mohou být i nebezpečné.

Česká masmédiá se především snaží propagovat nepravdivý fakt, že k žádnému dramatickému nárůstu počtu zemřelých nedošlo. Za posledních 75 let (od války) jde o hluboký průměr.

Loni však došlo k nárůstu úmrtí kvůli hysterii údajné pandemie covid v důsledku zanedbaných operací rakoviny, srdce a dalších chorob... I tak jde o dlouhodobý průměr.

Pro osoby s nejzávažnější křehkostí (vetchost) mohou mít i relativně mírné vedlejší účinky vakcíny vážné následky. Pro ty, kteří mají stejně krátkou zbývající dobu života, může být přínos vakcíny okrajový nebo irelevantní,” uvedl ředitel Norské agentura pro léčivé přípravky Dr. Steinar Madsen a dodal:

„Na těchto číslech nevidíme nic alarmujícího. Všechna úmrtí jsou u starších a křehkých lidí se základními chorobami.“

U dalších 29 lidí, kteří nechali očkovat, se vyvinuly významné vedlejší účinky. Devět z těchto případů jsou kritické.

Smrtící vakcína od společnosti Pfizer: Vážných zdravotních následků očkování dramaticky přibývá. Záruky bezpečnosti vakcíny žádné. Každý musí podepsat, že je mu to jedno. Účinnost sotva 50%. Dobrovolně pod jehlu? Nejsme stádo!

21. 1. 2021 – Protiproud.cz

REDAKCE PROTIPROUD přináší poznámku k nulovým zárukám bezpečnosti vakcíny společnosti Pfizer, kterou naše vláda otrocky nakupuje od Bruselu v rámci unijního programu masivního očkování populace proti nové chřipce z dílny amerických a kanadských laboratoří

Čínští odborníci z oblasti zdravotnictví vyzvali Norsko a další země, aby pozastavily používání vakcín proti COVID-19 na bázi mRNA vyráběných společnostmi Pfizer a BioNTech, a to zejména u starších osob.

Specialisté byli znepokojeni smrtí třidvaceti starších Norů, kteří byli očkováni touto vakcínou. Informují o tom noviny Global Times.

Podle čínského imunologa byla nová vakcína mRNA vyvinuta ve spěchu a nikdy nebyla používána ve velkém měřítku k prevenci infekčních chorob a její bezpečnost nebyla potvrzena pro široké použití na lidech.

Odborníci se domnívají, že úmrtí v Norsku prokázala, že účinnost vakcíny proti COVID-19 nebyla tak vysoká, jak se očekávalo.

Čína dodala, že je třeba dávat pozor na příčiny úmrtí a zjistit, zda byly způsobeny vakcínami nebo spojeny s chronickými nemocemi očkovanych.

Nedůvěra je na místě

Virolog z Wuchanské univerzity uvedl, že pokud bude prokázána smrt způsobená vakcínou, znamená to, že účinek přípravku Pfizer není tak dobrý, jak se očekávalo, protože hlavním účelem vakcín mRNA je zdraví, nikoli smrt pacientů.

Vakcíny mRNA učí lidské buňky vytvářet protein, který vyvolává imunitní odpověď; imunitní odpověď může následně chránit lidi před infekcí, pokud do těla vstoupí skutečný virus. Po očkování mRNA však mohou v těle vznikat toxické látky, což nezaručuje bezpečnost vakcín.

To neplatí pro inaktivované čínské vakcíny, které fungují na bázi spolehlivějšího mechanismu, řekl virolog.

Jiný imunolog z Pekingu vyzval svět, aby pozastavil používání vakcíny mRNA od společnosti Pfizer, protože se neprokázalo, že nová technologie je bezpečná. Podle jeho názoru by starším lidem, zejména těm nad 80 let, nemělo být doporučováno očkování proti COVID-19.

Vysvětlil, že tito lidé mají slabší imunitní systém a jsou náchylnější k nežádoucím účinkům. Měli by být poučeni, aby spíše užívali léky ke zlepšení imunity.

V samotné Číně právě probíhá očkování lidí ve věku od 18 do 59 let, protože statistiky týkající se osob starších 60 let a mladších 18 let jsou relativně vzácné vzhledem k tomu, že v klinických studiích vakcín byly zastoupeny jen zcela výjimečně. Je libo vakcínu Pfizer?

Nutno ještě poznamenat, že povážlivě přibývá případů úmrtí a vážných vedlejších účinků aplikace uvedené vakcíny, včetně ochrnutí. Desítky případů úmrtí a stovky vážných onemocnění hlásí Izrael a USA. Nemluvte o tom, že Izrael, který je s očkováním relativně nejdál, nyní zjišťuje, že účinnost vakcíny je mnohem nižší než uvádí výrobce. Očkování se v tisících případech virem nakazili. A to jsme teprve na začátku. Jak tato vakcína ovlivní zasaženou populaci v horizontu příštích několika let, nemá dnes nikdo ani ponětí. A tak je kolem toho mrazivé ticho.

Pokud tedy uvážíme, že západní veřejné sdělovací prostředky mají jednoznačnou tendenci negativní dopady vakcinace utajovat či bagatelizovat, zatímco v případě onemocnění s COVID-19 vyvolávají nikdy nevidanou hysterii, je naprosto jasné, že čelíme nátlaku podrobit se vakcinaci, jejíž účinky nejenže nebudou znamenat ochranu před COVID-19, ale znamenají pro velký počet lidí buď bezprostřední smrtelnou hrozbu, v lepším případě riziko dlouhodobého poškození zdraví.

Zcela nepochopitelný je ovšem fakt, že všichni lidé, kteří se přesto chtějí nechat očkovat proti koronaviru, jsou ochotni podepsat prohlášení, že výrobce vakcíny ani nikdo jiný neodpovídá za vedlejší účinky očkování. Ani za případné trvalé poškození zdraví v důsledku aplikace vakcíny, jejíž účinnost, jak se začíná ukazovat, je maximálně 50%. Bez podpisem stvrzeného souhlasu s tím, že není nikterak zaručena bezpečnost přípravku, nikdo injekci vakcíny společnosti Pfizer u nás nedostane.

Jak si lze takové chování vysvětlit? Hloupost, zaslepenost, stádnost, hazardérství? Fakticky spíše pohrdání životem spoluobčanů těmi, kdo ženou masy pod injekční stříkačku: politici vládní i opoziční - čest výjimkám - a korporátní média, veřejnoprávní na místě prvním.

Každý se musí rozhodnout za sebe. Život a zdraví je výhradně soukromá věc každého z nás. Anebo už ani toto neplatí?

Ministerstvo zdravotnictví: Vakcína vás ochrání jen před těžkým průběhem nemoci, ale nechrání vás před nákazou! Ostatní lidi člověk svým očkováním nechrání, protože zůstává virovým nosičem! Vakcína tak nevytváří imunitu, ale podle všeho jen rezistenci. A je to venku! Neodbytný čtenář Aeronetu tak dlouho emaily bušil do tiskového odboru ministerstva, až se nakonec dopídil pravdivé odpovědi! Lezlo to z nich jako z chlupaté deky! Takže cílem vakcín není dosáhnout likvidace viru v těle očkované osoby, ale udělat z ní pouze rezidenta a tudíž vironosiče, čímž se dosáhne stavu pro uzákonění povinných očkování celé populace a bez diskuse!

2.2.2021 – Aeronet.cz

Ministerstvo zdravotnictví: Vakcína vás ochrání jen před těžkým průběhem nemoci, ale nechrání vás před nákazou! Ostatní lidi člověk svým očkováním nechrání, protože zůstává virovým nosičem! Vakcína tak nevytváří imunitu, ale podle všeho jen rezistenci. A je to venku! Neodbytný čtenář Aeronetu tak dlouho emaily bušil do tiskového odboru ministerstva, až se nakonec dopídil pravdivé odpovědi! Lezlo to z nich jako z chlupaté deky! Takže cílem vakcín není dosáhnout likvidace viru v těle očkované osoby, ale udělat z ní pouze rezidenta a tudíž vironosiče, čímž se dosáhne stavu pro uzákonění povinných očkování celé populace a bez diskuse!

A je to venku! Tak dlouho se o tom pouze spekulovalo, konspirovalo, až to samotné ministerstvo zdravotnictví ČR potvrdilo jako pravdu. Přinášíme rozuzlení největší záhady, na kterou chtěli všichni znát odpověď, ale nikdy dosud nezazněla. Mnoho lidí si neustále kladlo pořád dokola otázku, jestli osoba, která se nechá očkovat, se skutečně stane imunní a pomůže tak zabránit šíření viru, protože to

je právě druhou funkcí běžných vakcín. Vakcíny mají za úkol vytvořit v těle protilátky, které začnou likvidovat viry v organismu a postupně je všechny zničí, takže očkovaná osoba nejen ne onemocní, ale navíc přispěje k zamezení šíření viru v populaci. Taková je tradiční a veřejností očekávaná funkce vakcín, že?

Jenže, mnoha lidem začalo být už v polovině loňského roku náramně podezřelé, když Bill Gates a po něm i Klaus Schwab jako prezident Světového ekonomického fóra, a po nich i jednotliví epidemiologové a politici začali vypouštět neuvěřitelné politické balónky a prohlášení, že kdo nebude očkovaný, bude už nadosmrti muset pořád a natrvalo nosit roušky, později už jen respirátory. Když tohle poprvé zaznělo už někdy na jaře loňského roku, dobře si na to vzpomínám, tak mi to přišlo jako vrchol naprosté stupidity, proč by lidé měli nosit roušky, vždyť očkované lidi neočkovaní nakazit nemohou a očkovaní ty neočkované nenakazí, protože očkovaní lidé jsou přece díky očkování imunní a v těle žádné viry nemají a mít ani nemohou. Celé mi to připadalo jako absurdní divadlo a nesmysl, proč by neočkovaní museli nadosmrti nosit roušky. Jenže, na tuhle záhadu včera poskytlo odpověď přímo ministerstvo zdravotnictví ČR.

Čtenář se obrátil v polovině prosince na ministerstvo s dotazem, jestli vakcína chrání očkovaného a ostatní lidi okolo něj. Počátkem února 2021 konečně dostal odpověď

Tiskový odbor MZČR včera všechno odhalil našemu čtenáři, jehož jméno naše redakce zná, ale kvůli ochraně svého soukromí a vzhledem k svému podnikání se nechce stát terčem útoků Svědků Covidových, takže nechce své jméno publikovat. Náš čtenář se obrátil již v prosinci na tiskový odbor ministerstva a chtěl z nich vydolovat odpověď na 2 zcela primitivní otázky, jestli očkovaním bude člověk chráněn před nákazou od ostatních lidí, kteří nejsou očkovaní, a jestli svým očkovaním člověk ochrání ostatní, tedy jestli tím, že se člověk nechá očkovat, sníží objem šíření viru ve společnosti, protože vakcína člověka vyčistí a zbaví jeho tělo viru nadobro, tedy alespoň po dobu účinnosti vakcíny.

Prostě náš čtenář chtěl jasné dvě odpovědi na tyto dvě otázky. Namísto toho se dostal v emailové komunikaci s tiskovým odborem do bizarního rozhovoru, protože ministerstvo našeho čtenáře zaplavilo spoustou marketingových a mediálních keců a omáček, ale bez jasné odpovědi na dvě jasné položené otázky. A teď se podržte: Teprve až ve chvíli, kdy čtenář pohrozil, že se obrátí na soudy a podá i trestní oznámení na MZČR, že porušuje zákon o veřejném přístupu k informacím, se konečně dočkal jasné odpovědi na obě otázky a ty odpovědi jsou... naprostý šok!

Ministerstvo šlo s pravdou ven, trvalo mu to měsíc a půl. Vakcína nezabíjí člověka viru, jenom ho učiní rezistentním proti vážnému průběhu nemoci

Na otázku "Pokud se nechám očkovat vakcínou proti covid-19, jsem chráněn proti nákaze od ostatních, kteří potenciálně mohou šířit nákazu?" tiskový odbor ministerstva odpověděl: NE (pouze před těžkým průběhem nemoci) a na otázku "Pokud se nechám očkovat vakcínou proti covid-19, chráním ostatní proti šíření nákazy" odpověděl odbor lakonickým konstatováním: NE! Přímou tiskový odbor ministerstva zdravotnictví tak oficiálně podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím tak poskytl dvě naprosto brutální a šokující odpovědi, ze kterých mi doslova spadla brada a musíme si rozebrat, k čemu vlastně došlo a co to znamená pro celou českou populaci.

Odpověď ministerstva totiž obsahuje dvě naprosto zásadní a klíčové informace, které nasvědčují více než kdykoli předtím, že vakcíny proti Covid-19 ve skutečnosti nezajišťují imunitu v lidském těle, ale pouze rezistenci a z očkovaných osob vytváří rezistentní vironosiče. A to znamená, že ty výroky politiků a Billa Gatese a dalších z minulého roku dávají logický a brutální smysl, protože to znamená, že vakcíny zajistí pouze rezistenci očkovaným lidem, ale nesníží přenos v populaci. A dalším šokem je, že vakcína podle tiskového odboru zajišťuje očkované osobě jen ochranu před těžkým průběhem nemoci.

Vakcína proti covidu podle všeho vytváří v lidském těle rezistenci, nikoliv pravou imunitu likvidující viry v těle

Tato informace znovu dokazuje, že nejde o vakcínu navozující imunitu ale pouze rezistenci. Člověk totiž i po očkování může projít nemocí, projde si chřipkou, bude mít teploty, bude ho bolet hlava, bude mít chřipkové příznaky různé intenzity, ale vakcína pouze zajistí, že člověk neskončí na JIP na plicní ventilaci a ve stavu těžkého otoku plic na pokraji života a smrti. Vakcína tak podle všeho nijak nezpomalí šíření viru, protože očkovaný člověk bude po očkování dál a dál šířit virus, pouze bude mít jeho nemoc mírnější průběh.

To ovšem znamená, že nejde o imunizační vakcínu, ale o rezistenční vakcínu. Jak možná víte, koronaviry obecně mají tu vlastnost, že se mohou množit jen ve zdravých a neobsazených buňkách. Pokud jsou buňky již obsazeny jinými viry, např. viry chřipky, potom koronavirus nemůže do takových buněk proniknout a obsadit je pro své množení, protože jsou již obsazeny jinými viry. A jak to tak vypadá, vakcíny proti koronaviru mají za úkol obsadit buňky, vyrábět v nich antigeny, ale z výroků tiskového odboru vyplývá, že ty antigeny podle všeho nezajišťují imunitu, ale pouze rezistenci. Tohle je opravdu nad naše uvažování a obrátili jsme se proto na našeho kolegu lékaře, který nám v těchto věcech radí.

Lékař vysvětlil rozdíl mezi imunizační a rezistenční vakcínou

Podle jeho názoru jsou informace tiskového odboru MZČR znepokojivé, protože to potom znamená, že vakcíny proti Covid-19 nezajišťují imunitu, ale pouze rezistenci. Lékař se pokusil nám ten rozdíl popsat, takže budu tlumočit jeho informace. Viry se v lidském těle množí uvnitř buněk. Aby mohlo množení fungovat, uvnitř buňky může být v jedné chvíli jen jeden virus, který donutí buňku, aby replikovala a množila kopie viru pomocí RNA a tyto nově vyrobené viry opouští buňku a šíří se dál do zdravých buněk, do kterých proniknou a znovu přinutí buňku vyrábět kopie viru, a tak to běží pořád dokola. Jenže, každá virem obsazená buňka je v podstatě nedostupná pro jakýkoliv jiný virus, ale dokonce i pro vlastní kopii viru.

Když koronavirus v těle zjistí, že buňka je již obsazena jinou kopií svého viru, nezaútočí na buňku a místo toho hledá jinou buňku bez obsazení virem. Rozdíl mezi vakcinační imunitou a vakcinační rezistencí je v tom, že imunizační vakcína přinutí buňku vyrábět antigeny viru, které vytrénují imunitní systém k napadání a zabíjení virů s danou antigenovou předlohou, zatímco rezistenční vakcína slouží pouze k tomu, aby deaktivovaný virus obsadil buňky a zůstal v nich sedět, aby buňka nemohla být obsazena ostrým virem. Tím dojde k vytvoření rezistence. Člověk může být napaden ostrým virem, ale ten si nemá kam "sednout", protože všechny buňky už jsou obsazené nějakým virem, konkrétně deaktivovanou verzí ostrého viru.

Když je buňka obsazená jiným virem, koronavirus buňku nenapadne a jde dál a hledá jinou neobsazenou buňku

Takže ostrý virus napadne jen neobsazené buňky v těle, které samozřejmě nějaké najde, ale není jich dostatečný počet k tomu, aby takto obsazené buňky vyrobily dostatečný počet virových kopií, aby zaplavily organismus a aby propukla těžká forma nemoci. Na to prostě není v organismu dostatečný počet volných a neobsazených buněk. A přesně takto zřejmě fungují vakcíny od společností Pfizer, Moderna, AstraZeneca atd. Ve výsledku to tedy znamená, že vakcíny nezajišťují trénink imunitního systému, aby aktivně a sám zabíjel viry koronaviru, ale pouze obsazují zdravé buňky v organismu, aby je nemohl obsadit ostrý koronavirus.

Tím sice zdánlivě vzniká imunita, ale je to podvrh a podvod, ve skutečnosti jde pouze o rezistenci vůči viru, ale člověk se tak mění na vironosiče, jehož tělo je plné ostrých virů, ale člověku neublíží a

nevyvolají v něm nemoc, protože se nemají kde usadit, většina buněk je obsazená deaktivovaným virem z vakcíny, resp. zmršenými a nefunkčními kopiemi, které obsazené buňky vyrábí a vypouští do těla a obsazují prázdné buňky, aby je neobsadila ostrá varianta viru. Problém je ale v tom, že tato výroba a množení neaktivních virů, jejich koster, obrazně řečeno, je hodně za hranou lidského chápání a dost možná i lékařské etiky, protože de facto jsou zdravé buňky obsazovány virem, jejichž účelem je obsadit buňku (buňku), aby ji nemohl obsadit někdo jiný, mnohem více agresivní. A to prostě není tvorba imunity, to je tvorba rezistence.

Rychlost vývoje vakcín se dá vysvětlit jen tím, že nejde o vakcíny v pravém slova smyslu, ale o látky způsobující rezistenci vůči propuknutí těžké formy nemoci

V důsledku to znamená, že očkovaná osoba nemůže onemocnět, že by padla do postele a v horečkách by blouznila, ale může prodělat lehkou formu nemoci, protože virus obsadí neobsazené buňky v organismu, kterých ale není v těle dost díky vakcíně. Takto očkovaná osoba je tedy chráněna proti těžkému průběhu nemoci, ale nechrání ostatní lidi, protože osoba je nakažlivá pro všechny neočkované osoby. A proto ty musí a budou muset do konce života nosit roušky. Takto nám lékař vysvětlil rozdíl mezi imunizační a rezistenční vakcinací, a je vám už teď doufám jasné, kolik uhodilo.

Cílem Big Pharma je neposkytnout lidem imunizaci, ale pouze rezistenci, což povede v blízké době k uzákonění povinného plošného očkování pro celé národy. Najednou už doufám chápete, proč Big Pharma nechce stádovou imunizaci, proč se lidé nesmí stýkat v hospodách, proč děti nesmí do škol, proč se nikdo nesmí nikde stýkat, no protože tím by hrozilo, že si lidé vymění viry, že dojde ke spuštění kolektivní imunizace a lidé si začnou procházet nemocemi přirozeně a budou si vytvářet vlastní přirozené antigeny, které vytrénují imunitní organismus k zabíjení viru.

Kolektivní imunita by virus v populaci potlačila, a to by zhatilo plán na Globální reset a plánovaný Total Control populace

Proto Big Pharma nasadila všechny kádry, všechna média, aby jela 200% propagandu, že kvůli nebezpečnému viru musí být všichni v izolaci. Celé to tedy vede k tomu, že kdo bude očkovaný, bude nadále šířit virus, tedy nějakou tu formu chřipky. A neočkovaní lidé se tak budou moci klidně nakazit od očkovaných osob. Z toho důvodu budou globalisté říkat, že je potřeba lidi monitorovat, evidovat, kdo je očkovaný a kdo ne, sledovat očkované a neočkované, a pravidelně budou lidé znovu a znovu očkováni, aby si udrželi rezistenci a obsazení buněk, aby je nemohl obsadit nějaký ten zlý virus.

Sami vidíte, že pravda se postupně dostává na povrch a trvalé nošení roušek pro neočkované je tak jen logickým potvrzením toho, že lidé očkovaní těmito západními vakcínami získají jen rezistenci, ale jejich tělo nedokáže likvidovat ostré viry, pouze neonemocní těžkou formou nemoci. A tím pádem takto očkované osoby se stanou vironosiči. Sami si představte, proč by to někdo takto chtěl? No, přece kvůli tomu, aby se svět už nikdy nevrátil do původních kolejí. The Great Reset! Covid Forever! Total Control Now!

Série selhání karantény a očkování v Izraeli. Apel médiím: stali jste se spoluviníky největšího podvodu v historii. Vládní distributoři koronaviru: Čím více se zavírá, testuje a očkuje, tím rychleji se virus šíří. Začarovaný kruh?

14.02.2021 – Protiproud.cz

VLADIMÍR PROCHVATILOV přibližuje situaci s „pandemií“ v Izraeli, který si bereme za vzor jako nejrozhodnější a nejefektivnější stát v boji s podivným "novým" koronavirem

Nejpopulárnější izraelský internetový portál „Ynet“, který přináší online vydání novin „Jedi'ot achronot“, zveřejnil článek „Kronika selhání: Třetí karanténa v porovnání s předchozí“, v němž přináší neuspokojivou statistiku třetí covidové karantény nařízené izraelskou vládou 27. prosince 2020.

Izraelský režim 8. ledna podmínky karantény ještě přitvrdil, ale míra výskytu COVID-19 nejenže neklesla, ale výrazně vzrostla. „Měsíc a půl po zavedení třetí karantény jsou čísla koronavirové nákazy mnohem horší než na začátku,“ píše deník.

Na konci prosince 2020, kdy byl zahájen proces zavádění omezujících opatření, byla úroveň pozitivních testů na koronavirus ve společnosti 4,9%, počet kriticky nemocných pacientů – 949 a počet nově zjištěných infekcí denně 4010. A data k 8. lednu 2021: podíl pozitivních testů – 6,6%, těžce nemocných – 949, zjištěných infekcí denně – 7644. „Každá nová karanténa v Izraeli je méně účinná než ta předchozí,“ píše na základě těchto statistik ruskojazyčné „Vesti“.

Nákaza očkováním

Masové očkování vakcínou Pfizer v Izraeli začalo 20. prosince 2020 a po něm se rychlost šíření infekce COVID-19 dramaticky zvyšuje. Pokud 20. prosince 2020 činil celkový počet lidí infikovaných koronavirem méně než 375 tisíc, pak 11. února 2021 počet infikovaných překročil 709 tisíc.

Do rána 7. února dostalo první dávku vakcíny 3.426.810 Izraelců (tj. 37,19% z celkového počtu občanů země) a 2.016.351 občanů (21,88%) dostalo obě dávky. Nejvyšší míra očkování je ve věkové skupině od 70 do 79 let, nejnižší mezi ortodoxními Židy, arabskými občany Izraele a rusky mluvícími Izraelci. Pouze 24% rusky mluvících osob bylo očkováno proti koronaviru a 49% dosud neočkovaných lidí se vůbec nehodlá dát očkovat.

Generální ředitel holdingu Clalit Hospitals Group, profesor Ehud Davidson, v rozhovoru pro Ynet poznamenal, že nízké procento očkových je pozorováno také u mladých lidí, těhotných žen a mladých matek, dále pak mezi upoutanými na lůžko a pedagogickými pracovníky.

Americký konzervativní zdroj The Unz Review poznamenává: „Celkový počet očkových Izraelců a těch, kteří se dříve zotavili z COVID-19, měl Izraeli poskytnout relativně silnou kolektivní imunitu, dostatečnou k porážení viru ... ale fakta naznačují opak. Šíření koronaviru v Izraeli je rychlejší než kdekoli jinde.“ Článek upozorňuje na „alarmující korelaci mezi masovým očkováním a nárůstem onemocnění; Ukazuje se, že čím více očkujete, tím více lidí onemocní.“

Lépe neočkovat

Jako výsměch covidové kampani izraelské vlády působí fakt, že k jedné z mála oblastí, kde je výskyt nemoci minimální, patří palestinská beduínská obec Rahat – tam očkování zcela ignorují.

Vesti se pokusily najít důvod zvýšení výskytu COVID-19 po zahájení očkování a dospěly k následujícímu (ovšem zcela hypotetickému) závěru: „Existuje podezření, že v testovacích centrech na koronavirus dochází k významnému počtu nákaz. Právě tam se nositelé viru nejčastěji setkávají se zdravými občany.“

Vládní konzultant pro koronavirus a vedoucí expertní skupiny „Magen-Israel“, profesor Ran Balitzer, otevřeně přiznal, že už nevěří v „zázrak karantény“.

V zemi prudce narůstá odmítavý postoj ke karanténě i k vakcinaci.

Příznivci izraelského rabína Amnona Jicchaka umístili na bilboardech ve městě Netanja plakáty popírající epidemii a potřebu očkování.

Izraelci protestují

Skupina „Občanská iniciativa 2020“ vedená aktivistou Ilyanem Marshakem označuje vedoucího Služby veřejného zdraví ministerstva zdravotnictví Sharona Elroi-Preisse „distributorem koronaviru“. Jedna aktivistka z této iniciativy řekla korespondentovi Ynet: „Stali jste se spoluviníky největšího podvodu v historii...“

Všude se šíří antivakcinační graffiti. Například ve městě Tiberias neznámé osoby napsaly černou barvou na stěny očkovací stanice nemocnice Maccabi: „Očkování zabíjí.“ Podobné nápisy („Vakcinace je likvidace“, „Nejsme stádo ovcí“) se objevily v lednu 2021 poblíž očkovacích středisek i v jiných izraelských městech.

Obrovskou popularitu zaznamenala filmová přednáška „Riziko vakcinace“ newyorského pediatra Lawrence Palevského. Znamý americký lékař hovoří o možných dlouhodobých zdravotních následcích aplikace vakcín mRNA z produkce společností Pfizer a Moderna.

Celkově se tempo očkování v zemi prudce snížilo. Kalanit Kai, vedoucí očkovací stanice nemocnice Clalit, v rozhovoru pro Ynet uvedl, že donedávna bylo každý den očkováno 100 000 až 120 000 lidí, nyní tyto počty klesly na polovinu: lidé se očkování bojí více než koronaviru.

Vládě už nikdo nevěří

Nadav Eyal, publicista novin Jedi'ot achronot, poznamenává, že „důvěra v karanténu byla zcela narušena, lidé jsou unaveni omezeními vlády“. Znamý izraelský hudebník a blogger Gilad Atzmon zdůrazňuje, že vláda vzešla z důvěry Izraelců, ale kritizuje „beznaděj a zbytečnost izraelské strategie boje proti COVID-19“.

Atzmon se odkazuje na průzkumy veřejného mínění, podle nichž „50% Izraelců nevěří vakcíně nebo potřebě očkování. Izraelská očkovací centra jsou v současné době prázdná, a to navzdory tlaku vlády a obcí na občany zdůvodňovanému jejich „ochranou“. Mnoho Izraelců věří, že národní očkovací kampaň slouží politickým cílům premiéra Netanjahua.“

Noviny Vesti pochybují o přiměřenosti vládní koronavirové politiky a poukazují na to, že „díky koronaviru a podivnému šíření nákazy,“ nemusel předseda vlády vypovídat před soudem pro obvinění z korupce, „a vyhnul se tak této zdánlivě neúprosné hrozbě.“

Přísně tajné

Protokoly o zasedání koronavirového krizového štábu vláda utajila na dobu třiceti let (!). „Pravda o tom, jak byla přijímána rozhodnutí o epidemii, zůstane nedostupná nejen této generaci, ale i další generaci Izraelců, která přijde po ní. Nejdříve umřou nebo beznadějně zestárnou všichni, kdo to viděli, a teprve potom bude možné zjistit, kdo to provedl,“ konstatují Vesti.

Neméně důležité jsou ovšem pro Izraelce dobře známé negativní důsledky očkování americkou vakcínou Pfizer. The Jerusalem Post o tom píše: během očkování 7039 lidí uvedlo nežádoucí účinky po užití první dávky, 4469 po užití druhé dávky. Bolest v místě vpichu: 3495 lidí po první dávce, 1035 lidí po druhé dávce. Celková únava a podobné příznaky: 2990 po první dávce, 3230 po druhé dávce. Neurologické symptomy: 302 po první dávce, 119 po druhé dávce. Alergie a anafylaktický šok: 177 po první dávce, 57 po druhé dávce. Většinu nežádoucích účinků očkování pociťují lidé ve věku od 20 do 60 let.

The Jerusalem Post zdůrazňuje, že „staří a nemocní lidé po vakcinaci s velkou pravděpodobností potřebují lékařskou pomoc nebo hospitalizaci“.

Takže, pokud byl dosud Izrael náš vzor - měli bychom si z toho vzít poučení opět.

Další výzkum odhaluje, proč vakcína AstraZeneca může způsobovat krevní sraženiny

20.3.2021 – Sputnik.cz

Výzkumníci z německé Nemocnice Greifswaldské univerzity dokončili výzkum vakcíny proti koronaviru AstraZeneca. V něm dospěli k závěru, že ve vzácných případech může očkovací látka vést ke vzniku protilátek, které mohou způsobit krevní sraženiny v žilných dutinách mozku.

V pátek vědci zveřejnili tiskové prohlášení, ve kterém vysvětlují závěry svého výzkumu, v rámci kterého studovali vzorky, jež poskytl německý regulátor. Jedná se o vzorky šesti pacientů, kterým se vytvořily krevní sraženiny poté, co dostali dávku vakcíny AstraZeneca. Výzkum ukázal, že u některých pacientů vakcína aktivuje krevní destičky, které za normálních podmínek vedou k zastavení krvácení v ráně.

Na základě tohoto nálezu výzkumníci navrhují postup léčby za použití léků podávaných proti trombózám. Nicméně vědci zdůrazňují, že tato léčba je možná pouze v případě, kdy došlo k odhalení krevní sraženiny a nemá být poskytována preventivně.

Odborníci z Nemocnice Greifswaldské univerzity předali výsledky svého výzkumu Německé výzkumné asociaci pro trombózu a hemostázu, která vydala nové instrukce pro pacienty, kteří se nechali naočkovat vakcínou AstraZeneca. V nich se uvádí, že by lidé měli okamžitě vyhledat lékařskou pomoc, pokud po dobu více než tří dnů od vakcinace trpí bolestmi hlavy, nevolností nebo mají problémy se zrakem. Asociace zdůrazňuje, že komplikace jsou „velmi ojedinělé“ a že nelze vyloučit, že je způsobují jiné příčiny.

Profesor Nemocnice Greifswaldské univerzity, doktor Andreas Greinacher novináře upozornil, že „velmi, velmi malý počet lidí má komplikace“ a že „pokud se objeví, vědí, jak tyto pacienty léčit“.

Výsledky německého výzkumu budou během několika dnů publikovány v britském lékařském časopise The Lancet. K podobným výsledkům tento týden přišli i výzkumníci z Norska, kteří tvrdí, že krevní sraženiny u některých pacientů se po vakcinaci AstraZenecou vytvoří kvůli příliš silné reakci imunitního systému.

Norští vědci studovali případy tří norských zdravotníků, kteří byli hospitalizováni se silnými bolestmi, několika krevními sraženinami na neobvyklých místech, včetně mozku a žaludku, krvácením a nízkým počtem krevních destiček. Jeden ze zdravotníků krátce po hospitalizaci v pondělí zemřel. Ve všech třech případech se jednalo o zdravé osoby mladší 50 let.

Nálezy německých a norských výzkumníků protičečí stanovisku Evropské lékové agentury (EMA) a Světové zdravotnické organizace (WHO), které tento týden oznámily, že vakcína AstraZeneca je bezpečná.

V březnu zhruba 20 zemí dočasně pozastavilo očkování vakcínou AstraZeneca kvůli množství zpráv o zdravotních komplikacích a úmrtích na krevní sraženiny. Později Francie, Německo a řada dalších zemí po stanovisku EMA opět spustily očkovací kampaň touto vakcínou.

AstraZeneca zatím nebyla schválena ve Spojených státech. Podle medializovaných zpráv Bidenova administrativa debatuje, zda nevyveze miliony dávek, které jsou uskladněny u amerických výrobců, do Evropské unie, Brazílie či Velké Británie.

Neměli jsme o tom vědět? Redaktorky, které informovaly o úmrtí učitelky po očkování AstraZeneca, už znají svůj trest

21.3.2021 – AC24.cz

Etická komisia Rozhlasu a televízie Slovenska (RTVS) sa jednohlasne zhodla, že reportáž, v ktorej bolo spojené úmrtie 38-ročnej učiteľky s očkovaním proti ochoreniu COVID-19 porušila Štatút programových pracovníkov a spolupracovníkov RTVS.

Vedenie preto napomenulo tvorcov spornej reportáže a rozhodlo sa nepriznať im odmeny. Informovala o tom hovorkyňa telerozhlasu Andrea Pivarčiová.

Ako dodala, televízia si plne uvedomuje vzniknutú situáciu, ktorá nastala po odvysielaní spravodajského príspevku 12. marca o 19:00 v správach. Reportážou s názvom „Úmrtie po očkovaní aj na Slovensku“ sa má zaoberať aj Výbor Národnej rady SR (NR SR) pre kultúru a médiá a Rada pre vysielanie a retransmisii (RVR).

Pivarčiová priblížila, že vzhľadom na verejnoprávne pôsobenie televízie, považuje jej vedenie za nutné postaviť sa k vzniknutej situácii zodpovedne a urobiť všetko pre to, aby sa predišlo podobným pochybeniam v budúcnosti.

„Zamestnanci, ktorí sa podieľali na tvorbe a schvaľovaní reportáže dostali v súlade s internými pravidlami RTVS písomné napomenutie za neuspokojivé plnenie pracovnej úlohy. Vedenie RTVS zároveň v súlade so mzdovým poriadkom rozhodlo pri zainteresovaných zamestnancoch o nepriznaní odmien,“ oznámila.

Snahou RTVS je v rámci spravodajstva podľa nej zodpovedne informovať verejnosť o celospoločenských témach, akou je aj aktuálne očkovanie proti ochoreniu COVID-19. Podotkla, že je nevyhnutné prinášať nielen pozitívne, ale aj negatívne informácie, ktoré sa týkajú vakcinácie. Zároveň však upozornila, že na Slovensku a aj v zahraničí je spoločnosť vystavená množstvu hoaxov a zavádzajúcich tvrdení, a preto verejnosť citlivo vníma informácie o vakcínach a očkovaní. Z daných dôvodov by najmä médiá verejnej služby mali prinášať k tejto problematike spravodajstvo založené na faktoch prezentovaných takou formou redakčného spracovania, ktorá nevytvorí priestor pre skreslené či unáhlené závery.

„Po vyhodnotení predchorobia, relatívne dlhšieho obdobia po očkovaní a záverov vykonanej pitvy úrad konštatuje, že úmrtie nemožno dávať do súvisu s očkovaním proti ochoreniu COVID-19. Úmrtie nastalo na podklade viacerých chorobných zmien, ktorých pôvod vznikol ešte pred samotným očkovaním,“ informoval.

Polícia vo svojom profile na sociálnej sieti 14. marca upozornila, že titulok reportáže priamo spájal úmrtie ženy a podanie očkovacej látky.

„Iste, to, že k úmrtiu došlo po vakcinácii, je faktom z hľadiska časovej následnosti udalostí. Publikum sa však na tento titulok nebude pozeráť na základe časovej osi, ale priamo si spojí vakcináciu a smrť do jedného vzorca príčiny a následku. To, že za následok smrti svojej dcéry označil vakcináciu jej otec, nie je nič prekvapujúce. Ide o pozostalého rodiča, ktorý prežíva najhoršie obdobie svojho života. Hlavným problémom nie je jeho vyjadrenie, ale spracovanie reportáže,“ vysvetlila.

Polícia zároveň vtedy uviedla, že pitva, ktorá mala určiť príčinu smrti mladej ženy a možný súvis s podaním vakcinácie, ešte nebola vykonaná. Doplnila, že aj keď toto tvrdenie zaznelo v reportáži, na publikum nebude mať žiadny účinok, keďže diváci si z reportáže odniesli iba tieto kľúčové slová „úmrtie po očkovaní“.

Spájanie smrti mladej ženy s očkovaním bez potvrdenia tejto skutočnosti vnímali kriticky aj Ministerstvo zdravotníctva SR, Štátny ústav na kontrolu liečiv (ŠÚKL), Polícia SR, predseda výboru

Národnej rady SR pre kultúru a médiá Kristián Čekovský a aj ministerka kultúry SR Natália Milanová (obaja OĽaNO).

Nórski vedci tvrdia opak. AstraZeneca spôsobuje závažné krvné zrazeniny, niet iného vysvetlenia

Vo štvrtok 18. marca Európska lieková agentúra EMA tiež vydala stanovisko, v ktorom tvrdí, že očkovanie AstraZenecou nemá žiaden súvis s úmrtiami. V ten istý deň však nórski vedci publikovali štúdiu, v ktorej tvrdia, že táto vakcína, naopak, vyvoláva veľmi silnú reakciu imunitného systému a u zaočkovaného sa vytvárajú krvné zrazeniny.

„Sme presvedčení, že je dôležité to oznámiť a že sme našli správny vysvetľujúci model,“ povedal novinárom hlavný lekár Univerzitnej nemocnice v Osle Pal André Holme.

Nedávno prijali v Nórsku do nemocnice troch zdravotníkov, u ktorých nastal vážny stav spôsobený krvnými zrazeninami, krvácaním a nízkym počtom krvných doštičiek. Jedna zdravotníčka neskôr zomrela.

Nórsko patrí k viacerým krajinám, ktoré dočasne zastavili očkovanie obyvateľov vakcínou vyvinutou britsko-švédskou spoločnosťou AstraZeneca.

Holme poznamenal, že u týchto pacientov sa vyvinuli komplikácie tri až desať dní po zaočkovaní. „Dnes nevidím žiadnu inú možnosť,“ dodal.

Podľa jeho slov zistenia naznačujú, že pacienti mali silnú imunitnú reakciu, ktorá viedla k vytvoreniu protilátok, ktoré dokážu aktivovať krvné doštičky – sú to malé bunkové fragmenty, ktoré vytvárajú zrazeniny a môžu tak zastaviť krvácanie alebo mu zabrániť.

Lekár sa odmietol vyjadriť k tomu, koľko pacientov skúmali.

Cez víkend Nórsky úrad verejného zdravotníctva vyhlásil, že troch zdravotníkov prijali do nemocnice po zaočkovaní a spolu s Nórskou agentúrou pre lieky posudzujú, či je medzi ich prípadmi spojitosť. Nórsko pred týždňom rozhodlo o pozastavení používania vakcíny od AstraZenecy, ale dovtedy podalo vyše 121.000 dávok tejto očkovacej látky. Prvou skupinou v očkovačom pláne krajiny boli práve zdravotníci.

Velvyslanec Ruska v Rakousku promluvil o „nečistých hrách“ kolem Sputniku V

9.4.2021 – Sputnik.cz

Velvyslanec RF v Rakousku Dmitrij Ljubinskij promluvil o „nečistých hrách“ kolem ruské vakcíny proti covidu-19 Sputnik V. Podle jeho slov je smlouva o dodávkách vakcíny do Rakouska již skoro připravena, v případě jejího podepsání příští týden by mohly být první dodávky přípravku dodány do konce dubna.

„S dodávkami jiných vakcín jsou problémy, jsme ochotni Rakousku pomoci. Kolem toho ale probíhají nečisté hry. Jde o zájmy obrovských farmaceutických koncernů. V sázce jsou miliardy a miliardy,“ řekl Ljubinskij v rozhovoru pro rakouské noviny Salzburger Nachrichten.

„Vakcína se od samého počátku ukazovala ve špatném světle. Pak o ní časopis Lancet zveřejnil kladný závěr. Kolem 60 zemí už používá Sputnik V. Teď se ale říká, že výroba je nedostatečná. Ten lobbyismus na nás útočí odevšad. Tvrdí se, že Sputnik nelze používat, protože je to ruská vakcína. Lidé to ale vidí, mj. i v Rakousku. Podle průzkumů veřejného mínění jsou dvě třetiny lidí ochotny se dát naočkovat touto vakcínou,“ řekl v závěru Ljubinskij.

Rakouský kancléř Sebastian Kurz dříve prohlásil, že vystupuje rozhodně za nákup vakcíny Sputnik V od Ruska, připustil také možnost registrace vakcíny na národní úrovni v případě, pokud se procedura jejího schválení evropským regulačním úřadem protáhne.

Vakcína Sputnik V byla schválena v téměř 60 zemích s celkovým počtem obyvatel přes 1,5 miliardy lidí. Efektivita vakcíny na úrovni 91,6 % byla potvrzena údaji zveřejněnými v předním lékařském časopise Lancet.

Ruský fond přímých investic požádal Slovensko, aby vakcínu vrátilo

Ruský fond přímých investic požádal slovenskou vládu, aby vrátila dodávku vakcíny Sputnik V pro její použití v jiných zemích, uvádí se na oficiálním Twitteru vakcíny.

Tato žádost je spojena s četnými porušeními smlouvy, vysvětlují vývojáři, mj. s prověrkou vakcíny, kterou prováděl slovenský regulační úřad.

„Bohužel v rozporu s uzavřenou smlouvou provedl Slovenský státní ústav pro kontrolu léčiv akt sabotáže – zkoušky Sputniku V v laboratoři, která není součástí sítě oficiálních laboratoří pro kontrolu léčiv EU nehledě na to, že podobné laboratoře byly přístupné,“ oznámili vývojáři vakcíny.

Kromě toho podle jejich informací zahájil regulační úřad kampaň dezinformací proti ruské vakcíně a plánuje provokace i v budoucnu. Ruský fond přímých investic požádal slovenskou vládu, aby provedla opětovné testování vakcíny Sputnik V – tentokrát v laboratoři certifikované v EU.

Lékařka se nebála promluvit na rádiu a odpálila šokující zprávu, že záchranáři začínají do českých nemocnic přivážet pacienty s vážnou formou nemoci Covid-19 i přesto, že už byli v minulých měsících naočkováni! Nemoc už dokonce napadá i její kolegy a očkované lékaře, kteří potom nakazí své celé rodiny! Vakcíny buď vůbec nefungují na zmutované kmeny koronaviru, anebo po prodělání očkování se člověk stane náchylnější k onemocnění! Proč Andrej Babiš varoval, že se lidé budou muset přeočkovávat? Stejně jako plánuje Izrael už ve druhé polovině tohoto roku? Děti bez školy, rodiče bez ošetřovného!

11.4.2021 – Aeronet.cz

Lékařka se nebála promluvit na rádiu a odpálila šokující zprávu, že záchranáři začínají do českých nemocnic přivážet pacienty s vážnou formou nemoci Covid-19 i přesto, že už byli v minulých měsících naočkováni! Nemoc už dokonce napadá i její kolegy a očkované lékaře, kteří potom nakazí své celé rodiny! Vakcíny buď vůbec nefungují na zmutované kmeny koronaviru, anebo po prodělání očkování se člověk stane náchylnější k onemocnění! Proč Andrej Babiš varoval, že se lidé budou muset přeočkovávat? Stejně jako plánuje Izrael už ve druhé polovině tohoto roku? Děti bez školy, rodiče bez ošetřovného!

Během mého pátečního rozhlasového pořadu na Svobodném vysílači CS nám do studia zavolala [1] známá lékařka MUDr. Xenie Preiningerová z Třebíče, která se s námi a s posluchači podělila o aktuální novinky z jejího oboru zdravotnictví a doslova odpálila šokující informaci a zprávu, na kterou jsme o víkendu dostali do redakce několik tisíc reakcí v emailech a prosby od čtenářů, abychom se tomuto tématu věnovali. Paní doktorka Preiningerová totiž informovala, že lidé očkovaní vakcínou proti koronaviru jsou v poslední době přiváženi do nemocnic s vážnými formami Covidu-19.

Tyto informace pocházejí od záchranářů, kteří přivážejí lidi do nemocnic a mají tak tyto závažné informace z první ruky. Lidé byli očkovaní oběma dávkami už v prosinci, v lednu a v únoru, ale teď najednou počátkem dubna jsou tito lidé nemocní, mají vážnou formu Covid-19 a záchranáři je odváží

do nemocnic. Rovněž upozornila i na případy herpetických oparů v nosu po špejlování, což opět zvyšuje obavy před používáním čínských testů bez jakékoliv evropské registrace.

A to zdaleka není všechno. Vážnou formou nemoci Covid-19 už onemocněli i její kolegové lékaři, např. její kolegyně nakazil celou svojí rodinu i přesto, že byla očkovaná Tyto informace sdělila paní doktorka během telefonických dotazů v mém pátečním pořadu a moc jí ještě jednou děkujeme za tyto cenné a naprosto zlomové a zásadní informace, které by se na veřejnost jinak nikdy nedostaly. Lidé po odvysílání pořadu sdíleli tyto informace a lidé se nás začali ptát, jestli současné vakcíny mají vůbec smysl a význam, když zjevně koronavirus mutuje a očkování lidé onemocní vážnou formou Covid-19 způsobem, jako kdyby nebyli vůbec očkovaní. Odpověď na tuto otázku je komplikovaná. Především je potřeba říct, že vakcíny nemají účinnost 100% a přestože farmaceutické společnosti udávají účinnosti svých vakcín nad 90% případů, tak to prostě znamená že jeden očkovaný z deseti onemocní i po očkování, protože vakcína na něj nefunguje.

Do nemocnic začínají přivážet před pár měsíci očkované lidi, mají vážné formy nemoci Covid-19 i přesto, že by je vakcína měla chránit

Jenže, jak nás teď o víkendu upozornil náš kolega lékař, bude záležet na prevalenci těchto případů, kolik lidí se začne teď od dubna objevovat v nemocnicích i přesto, že v minulých měsících prošli očkováním. Pokud takových lidí se začne objevovat více a nepůjde jen o izolované případy, potom se nabízejí jenom dvě možnosti, k čemu ve skutečnosti došlo. Všichni tito očkovaní lidé, kteří onemocněli Covidem-19, se mohli nakazit zmutovanými kmeny koronaviru, na které prostě očkování současnou 1. generací covidových vakcín nefunguje.

Jaký je rozsah mutací v ČR, to se dá jen těžko zjistit, s výjimkou některých mediálních zpráv z Německa o brazilské mutaci, která se prý dostala do Evropy v krabicích s banány, kterých se při balení v Brazílii dotýkali lidé právě s touto brazilskou mutací. Určitě jste zaregistrovali v médiích zprávu [2], že předchozí prodělání nemoci před brazilskou mutací neochrání, protože imunita vytvořená v člověka proděláním nemoci nefunguje na brazilskou mutaci. Podle Omara Šerého, ředitele brněnské laboratoře Elisabeth Pharmacon, je brazilská mutace viru velmi nebezpečná právě kvůli tomu, že proti ní nefunguje imunita vytvořená proděláním nemoci způsobené evropskou mutací koronaviru [3].

Na Děčínsku se nakazili dva lidé touto brazilskou mutací a hygienici dosud tápou a nevědí, odkud tuto mutaci dostali, protože oba dva lidé do ciziny necestovali v posledních měsících. V Německu obchodní řetězce dostaly o minulém víkendu příkaz dezinfikovat všechny banány a citrusové plody ze zemí Jižní Ameriky na čele s Brazílií. Nejedná se o příkaz německé hygienické správy, ale zjevně o jakési vnitřní nařízení německých řetězců v reakci na onemocnění několika zaměstnanců německých diskontů právě brazilskou mutací koronaviru.

V hledáčku jsou podle informací hlavně banány, pomeranče, mandarinky a další ovoce z Jižní Ameriky a rovněž z Jižní Afriky, kde se to týká hroznového vína, jahod a dalších plodů. Povrchy plodů jsou ošetřovány před zabalením dezinfekčními postřiky chemickými látkami, tzv. fumiganty, jako jsou ethylenoxid a propylenoxid, což jsou obojí rakovinotvorné látky, takže ovoce se musí před konzumací opláchnout vodou.

Německé řetězce namáčí ovoce z Jižní Ameriky do kýblů s dezinfekcí, brazilská mutace se mohla do Německa dostat na ovoci z rukou česačů ovoce v Brazílii

Jenže, chemicky se ošetřují pouze ty plody, které se konzumují i se slupkou, např. jablka, rajčata, jahody, hroznové víno atd. Ovšem u banánů a citrusových plodů je to jinak, u těch se slupka a dužina

nekonzumuje, protože není jedlá. A tyto plody se mohou ale nemusí dezinfikovat v balírně. Položím vám otázku. Kupujete banány?

Pokud ano, v mnoha obchodech to funguje tak, že na stojanech jsou banány obvykle oschlé a hnědé, zatímco v krabicích, které jsou vedle rozložené a zákazníci si je berou rovnou z krabic, jsou pěkně zralé, nebo dokonce ještě nazelenalé. Když si ovšem vezmete banány přímo z krabice, tak zjistíte, že jsou úplně mokré, zapáchají jakousi chemií, někdo je umýval a potom je dal do krabice zpátky s kusem igelitu pod nimi. Banány jsou mokré kvůli tomu, že vzadu ve skladu je zaměstnanec vytahal z krabic a umýval je vodou a dezinfekcí.

Banány do Evropy totiž přichází tak, že se rovnou skládají do krabic a povrch banánů se nijak dezinfekčně neošetřuje, protože banány se sklízí v době, kdy jsou ještě nezralé a zelené. Producenti v Laosu začali banány máchat v dezinfekci na žádost evropských řetězců, ale tento proces zvyšuje značně náklady a je podezření, že v Jižní Americe dezinfekce ovoce nijak důkladně neprobíhá. Když se po měsíci dostanou banány lodí do Evropy a do obchodů, řetězce je dají rovnou k prodeji. Nyní se ale banány stříkají vodou s chemickým roztokem, aby se z jejich povrchu odstranily případné viry od brazilských dělníků, kteří banány sklízí na plantážích, a také z rukou těch, kteří je balí do krabic.

Když potom si někdo vezme do ruky banán, který sklídila nakažená osoba, výsledkem může být transport nákazy. Proto řetězce v Německu začaly mýt a ponořovat banány do věder s dezinfekčním roztokem, ostříkání hadicí prý už nestačí. A právě při tomto umývání ovoce se mohou zaměstnanci řetězců nakazit při manipulaci. Tyto mutace virů se nedají nijak zastavit, protože virus se přizpůsobuje prostředí. A tak není divu, že vakcíny z jara nemusí fungovat na zmutované viry na podzim. A jak se ukazuje, Izrael zvažuje už očkování 2x ročně kvůli rychlým mutacím, přinesli jsme o tom článek zde.

V Česku se bude očkovat pravidelně a opakovaně, stejně jako v Izraeli, kde se chystá očkování 2x ročně

Andrej Babiš v pátek oznámil [4], že Evropská unie neočekává, že by se Evropa jen tak viru zbavila, takže lidé se budou muset pravidelně přeočkovávat. Babiš oznámil, že už se chystá očkovací strategie na léta 2022 a 2023, přičemž plánem je proočkovat co nejvíce lidí v populaci. Všechno ale ukazuje na to, že virus se nepodaří vymýtit nikdy, a že virus prostě s námi zůstane už natrvalo. Virus se prostě bude chovat jako klasická chřipka, bude mutovat a měnit se každý rok, nebo lépe řečeno, podle toho, jak to vypadá, dvakrát za rok.

To by znamenalo očkování 2x ročně po 6 měsících, na jaře a na podzim. Jarní očkování by bylo kvůli tomu, aby lidé mohli na dovolené a cestovat, podzimní vakcína by byla, aby lidé mohli do zimních resortů, na hory a na sjezdovky, prostě kvůli zimním resortům. Mluvila o tom již Angela Merkel, že jarní vakcína bude zachraňovat letní resorty u moře, zimní vakcína bude zachraňovat zimní resorty v Alpách.

Jenže, pokud se lidé nechají naočkovat v únoru a už počátkem dubna jsou v nemocnici, protože dostali covid, tak to úplně likviduje tento plán, protože by to znamenalo, že virus nemutuje dvakrát ročně, ale dost možná ještě rychleji. Je velmi nepravděpodobné, že by se tolik lidí dostalo do styku s brazilskou mutací, aby na ně neúčinkovaly jen 2 měsíce staré vakcinace.

Tohle spíše ukazuje na druhou možnost, že současné vakcíny nenabízí jistotu, která do nich byla vkládána a lidé onemocní tak jako tak. Možná jste si všimli, že Andrej Babiš se inspiroval v Izraeli a nechal přebudovat O2 Universum v Praze na gigantické očkovací centrum, které pojede 24 hodin denně a dokáže naočkovat až 5 tisíc lidí za den. Podle našich informací je plánovaná kapacita až 50 tisíc lidí denně v případě potřeby a nouze. Podle všeho se tak ukazuje, že vakcínám nejde věřit.

Ministerstvo školství začalo rodičům vyhrožovat OSPODem a policií, pokud by své dítě bez testu chtěli do třídy dostat násilím

Největší záhada a spiknutí ale panuje okolo samotestování školáků. Ministerstvo Roberta Plagy začalo v neděli skrze média rodičům dokonce vyhrožovat [5], že když budou chtít své děti bez testu dostat do školy násilím, že to školy budou řešit zavoláním policie a kontaktováním OSPODu, tedy sociálky, a to kvůli ohrožování mravní výchovy dětí, a také kvůli ohrožování jejich zdraví. Kdyby dítě vidělo, jak rodič používá násilí, že by to bylo ohrožování mravní výchovy. Osobně jsem přesvědčen, že rodiče se nebudou ve škole s nikým přetahovat o kliku dveří od třídy, ovšem rodiče jistě podají žalobu na ministerstvo školství za odpírání ústavního práva ke vzdělání dětí na základních a středních školách.

Jak nám situaci rozebral právník, škola může označit podmínku testování pro vstup do školy jako překážku na straně školy pro výuku netestovaného dítěte ve škole, ale v tom případě je škola povinna zajistit jinou formu vzdělávání dítěte, a to vlastním nákladem. Právník to zdůvodňuje tím, že testování není povinností školní docházky, takže nesplněním nepovinné podmínky nemůže být dítěti ukončeno poskytování vzdělání, protože nelze ukončit a zamezit dítěti vstup do školy na základě nepodstoupení dobrovolného samotestování, a současně neposkytnout dítěti náhradní formu vzdělávání. Tím, že škola dítěti absenci automaticky omluví, vzniká nebezpečný precedens ohrožování výchovy dětí, protože škola tímto aktem omlouvá dítě z výuky ad hoc. A tady právník narazil na obrovskou díru.

Právník objevil nebezpečnou právní skulinu v automatickém omlouvání dětí z výuky, pokud nebudou mít test. Školy by mohly čelit žalobám ze zanedbávání výchovy mládeže a výuky. Jak je to možné?

Školy oznámily, že budou dětem automaticky omlouvat neúčast ve škole, pokud se odmítnou dobrovolně samotestovat, jenže škola není povinna dítěti poskytovat dálkovou výuku. Je to čistě na dobrovolnosti školy. Zdánlivě to nedává moc smysl, ale jak upozornil náš právník, je v tom dokonalý smysl. Je-li dítě omlučeno z výuky kvůli odmítnutí testování, potom je dítě omlučeno per se. To znamená, že jde o omluvu z výuky jako takové, nikoliv z výuky v určité formě výuky. Tím pádem je dítě školou omlučeno a nemusí se učit. Vůbec se nemusí učit!

Není to neomluvená absence, je to školou uznaná omluva z výuky! Po právní stránce by se to dalo vyhodnotit jak ohrožování výchovy a zanedbávání školní docházky z podnětu samotné školy, upozorňuje právník. Rodič totiž nebude mít nárok na vyplácení ošetřovného, jak upozorňuje pro změnu ministerstvo školství [6]. Takže rodič doma nebude, bude v práci, ale dítě bude samo doma a bude školou omlučeno. A tady vzniká neuvěřitelný právní delikt a nebezpečný fenomén, který právník zdůvodňuje následovně.

Škola se odmítnutím poskytnutí vzdělání v budově a v místě obvyklého poskytování výuky, tedy v budově školy, svévolně zbavuje své zřizovací povinnosti k poskytování vzdělání přijatých žáků ke studiu. Jestliže škola, na základě nařízení ministra, požaduje po školácích podstoupení dobrovolných samotestů, které nejsou povinností danou školským zákonem, potom se jedná o svévolné odepření práva na vzdělání nezletilé osoby, aniž by tato osoba nebo její zákonný zástupce porušila zákon.

Ten problém spočívá v dobrovolnosti. Právní systém ČR nedovoluje udělování sankcí za nic, co není protizákonné. Co není protizákonné, není sankcionovatelné. A odepření dítěti vstupu do školy za to, že se prostě odmítlo zúčastnit dobrovolného samotestování, je jednoznačně sankce. A to i v ohledu na rodiče, který je postižen další sankcí, ztrátou nároku na ošetřovné. A dítě ztrácí i nárok na dálkové online studium. A navíc, dítě dostane omluvenku z výuky, bez zajištění online výuky, a rodič nedostane ošetřovné, takže rodiče půjdou do práce a dítě bude doma samo.

Udělování sankcí v ČR občanům za to, že nespĺnili podmínku, která není zákonnou povinností, ale pouze dobrovolností, je v rozporu s jádrem české Ústavy a principem právního státu, kde nic, co není povinné a zákonem vynucené, nesmí být sankcionovatelné. Podle názoru právníka je toto materiální problém zralý k posouzení Ústavním soudem, jestli v právním státě lze udělovat sankce dětem a rodičům za to, že se odmítnou zúčastnit nepovinné a dobrovolné akce, v tomto případě špejlování dětských nosů.

A poskytování omluvenek dětem, aby byly samy doma, bez online výuky a bez dozoru rodičů, kteří nedostanou na děti ošetřovné, je defacto zanedbáváním školní výchovy a výuky za asistence samotných škol. Právník nám napsal, že tohle je v právním důsledku něco, co by neprošlo ani v banánové republice a ptá se, který idiot tohle mohl vymyslet? Ale v Česko projde fšhecko!

Děti zůstanou od pondělí bez online výuky. Buď špejlování 2x týdně ve škole neregistrovanými špejlemi z Číny, nebo sám doma u kompu s počítačovou hrou a s omluvenkou od ředitele... rodiče, vyberte si!

Nemůžeme předjímat stanoviska soudů, o kterých si nikdo nedělá iluze, odebírání lidských práv je v plném proudu a Ústavní soud může opravdu říct, že lze udělovat sankce i za nespĺnění dobrovolnosti. Ale dokud soud nerozhodne, je potřeba předjímat, že jádro Ústavy ČR stále platí, že co není ze zákona trestné, nesmí být sankcionované.

Pokud chtějí děti špejlovat, nechť to stanoví novelou Ústavy a článku 2/1993 Sb. v Listině základních práv a svobod, konkrétně v odstavci 33, že občané ČR mají nárok na vzdělání na základních a středních školách JEN za splnění podmínek stanovených zákonem. Poslanci budou muset změnit Ústavu a omezit lidská práva v Listině, pokud budou chtít současné konání vlády a ministrů uvést do souladu s českou Ústavou, uzavírá náš právník svůj pohled na věc.

Projekt pandemie: Zločin proti lidskosti. Fakta o GM vakcínách proti koronaviru. Z lidí se stala pokusná morčata jako za nacistů. Vakcíny nebrání nákaze, přesto se zavádějí covidové pasy. Vnutí nám "novou normalitu" navždy?

26.04.2021 – Protiproud.cz

REDAKCE PROTIPROUD přináší alarmující fakta o ničivých opatřeních proti koronaviru, o smrtících vakcínách a naději spatřuje v odporu lékařů a právníků zasazujících se o nový Norimberský proces

Pokračující covidová hysterie probíhající po celém světě již více než rok stále více připomíná absurdní tragikomedii. To chápe každý občan v Rusku, USA i v Evropě, který osobně zažil „potěšení“ z experimentálního očkování, včetně lékařů a vědců z oblasti medicíny. Dokonce i některé místní vlády tomu začínají rozumět, ale globalisté svůj „Velký reset“ nezastaví, tudíž fraška pokračuje... a jak se zdá, mnozí lidé společně s vládními činiteli ignorují do očí bijící rozpory v zápletky šíleného světového divadla. Pojďme proto racionálně vyhodnotit logiku nedávných událostí a vyvodit z toho závěry.

Po masivním odmítnutí očkování „proti koronaviru“ zdravotnickým personálem v USA a v Evropě a po zákazu očkování důchodců v řadě evropských zemí vyplouvá na povrch stále více a více hrozivých faktů. Na začátku dubna ve Francii, po zavedení koktejlu od firmy AstraZeneca způsobujícího atypickou žilní trombózu, která se vyvinula krátce po aplikaci vakcíny, zemřeli čtyři lidé, zatímco vedlejších účinků bylo zaznamenáno mnohem více. Ve Velké Británii bylo do 2. dubna oficiálně evidováno 30 případů trombózy po očkování vakcínou AstraZeneca. Ovšem oficiální komentář WHO nadále zní: „Neexistuje žádná přímá souvislost mezi očkováním a tvorbou krevních sraženin.“

Jako relativně rozumnou je rovněž těžké označit reakci na tento příběh ze strany Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA) – hlavního regulátora farmaceutických produktů v EU. Tato agentura 7. dubna oznámila, že krevní sraženiny by měly být zahrnuty do seznamu nežádoucích účinků vakcíny

Vaxzevria od AstraZeneca, avšak v žádném případě by nemělo být očkování zastaveno, protože přínosy aplikace vakcíny údajně „nadále převažují nad riziky“.

Smrtící farmaceutické preparáty

Jaké jsou tedy výhody „vektorového zázraku“ založeného na DNA šimpanzího adenoviru a modifikované RNA Covid-19? Jeho hlavní „předností“ je, že již obdržel předběžné objednávky na 2,5 miliardy dávek z více než 90 zemí. Vakcínou od AstraZeneca byli údajně veřejně očkováni prezidenti Ukrajiny a Jižní Koreje a předsedové vlád Velké Británie a Itálie. Švédsko-britský farmaceutický gigant přirozeně nemá v úmyslu přijít o „kšeft“ této velikosti. Vlády několika zemí po sérii úmrtí sice změnily názor a přestaly vakcínu používat, ale vzhledem k úsilí WHO a EMA je „vakcína neslučitelná se životem“ opět ve hře. Tento druh „péče“ o občany je totéž, jako kdyby maniak znásilnil svoji oběť před očima vyšetřovatele, soudce i státního zástupce, a poté by mu byl vynesen osvobozovací rozsudek.

Očekávané špatné zprávy přicházejí po nezávislých studiích modifikovaných mRNA vakcín od společností Pfizer a Moderna. Vědci z institutu Sloana Ketteringa (USA) zjistili, že mRNA je schopna deaktivovat proteiny potlačující nádory, a proto mohou vakcíny na bázi mRNA podporovat rakovinu. Vědci zjistili, že významný počet lidí s rakovinou krve, známou také jako chronická lymfocytární leukémie (CLL), má přesně stejnou deaktivaci supresorových genů tumoru na úrovni mRNA.

Zjištěné změny mRNA lze ve skutečnosti vysvětlit mutacemi DNA, což je špatná zpráva pro každého, kdo považuje sérii GMO vakcín proti Covidu za „bezpečnou a efektivní“. Jeden závěr však z toho vyvodit lze, totiž že uvedené vakcíny samozřejmě efektivní jsou – ale v potlačování protinádorových proteinů. Podle skupiny vědců ze Sloan Ketteringova institutu platí, že „dokonce i v případě, že v lidských buňkách dojde v důsledku transkripce mRNA pouze k polovině změn (částečné zkrácení), je to dost na úplné předefinování funkce přítomných normálních verzí.“

Tyto změny se mohou také uplatnit na stovce různých genů najednou, takže se rychle množí a způsobují tragické zdravotní následky. Je důležité si uvědomit, že změny mRNA se podle výzkumníků neomezují pouze na rakovinu krve, ale jsou spojeny s akutní rakovinou lymfatického systému a s rakovinou prsu.

Neméně šokující prohlášení učinil v polovině března zakladatel a vedoucí zdravotního střediska ve státě Texas (USA) – doktor Steven Hotze (doktorát získal na Lékařské fakultě texaské university v Houstonu a je členem Panamerické alergické společnosti (PAAS) a Asociace amerických lékařů a chirurgů (AAPS)):

„Americká společnost Moderna nikdy dříve na lidech neaplikovala modifikovanou genovou terapii založenou na mRNA, protože všechny pokusy na zvířatech v roce 2000 byly extrémně neúspěšné. Jde o genovou terapii organismu syntetickou vektorovou RNA, která vstupuje do buněk, a ty začínají produkovat jehlové proteiny koronaviru, na které pak tělo musí vyvinout imunitní odpověď. Nikdo neví, jak dlouho bude tato syntéza působit. Z neúspěšných experimentů na zvířatech je známo, že téměř všechna zemřela na bouřlivou autoimunitní reakci vůči uvedené genové terapii.“

Tato GMO látka nevytváří imunitní obranu proti koronaviru a ani nezabraňuje šíření nemoci Covid-19. Podle zákona je proto nepřijatelné ji nazývat vakcínou – na základě oficiální definice schválené Federální agenturou amerického ministerstva zdravotnictví. Proč se tomu tedy nadále říká vakcína? Je to jednoduché. V tomto případě farmaceutičtí bandité totiž podle zákona nenesou žádnou odpovědnost za újmu na zdraví a dokonce ani za smrt v důsledku takzvané vakcinace! Z lidí se právě v přímém přenosu stala pokusná morčata.“

Čestní lékaři se bouří

Co dodat? Každý, kdo urputně propaguje genové koktejly „proti koronaviru“ a přitom se tím údajně staví na stranu vědy a nikoli proti ní a nazývá své oponenty „zpátečníky“, „retrogrady“ atd., nyní čelí vědecky potvrzenému faktu, že technologie vpravení cizí mRNA do těla je pro člověka nebezpečná. Uslyšíme snad podobnou informaci provázenou výzvou k zastavení děsivého experimentu na lidech z úrovně WHO, či z oficiálních světových médií? Pravděpodobnost takového doznání se blíží nule.

Zatím ovšem v médiích, včetně sociálních sítí, probíhá globální propaganda, která cenzuruje a okamžitě odstraňuje jakýkoli alternativní názor na „Projekt covid“. Odpovědní a čestní lékaři ale nemají v úmyslu nechat se umlčet. Na konci března napsalo více než 80 specialistů otevřený dopis výkonnému řediteli Evropské lékové agentury. Poznávají, že podporují použití lékařských zákroků, které jsou vyvíjeny a zaváděny do lékařské praxe, teprve po získání informovaného souhlasu pacientů. Ale v tomto případě informovaný souhlas v zásadě dát nelze, protože nikomu nejsou poskytovány úplné informace o vakcínách.

Lékaři poukazují na to, že po vakcinaci geneticky modifikovanými preparáty vzniká celá řada vedlejších účinků, včetně úmrtí, která nejsou vůbec zkoumána. Vše se připisuje věku, chronickým onemocněním pacientů atd. Proto žádají o odpovědi na řadu otázek. Je jich jen sedm, ale jsou specifické lékařské povahy. Obecně však platí, že nové vakcíny mohou způsobit řadu problémů s imunitním a oběhovým systémem. A je nezbytné dokázat, že to všechno bylo řádně prozkoumáno. Protože žádné takové důkazy neexistují, lékaři požadují, aby bylo povolení používat GMO vakcíny zrušeno, dokud nebudou provedeny odpovídající studie jejich bezpečnosti.

„Existují vážné obavy, že schválení vakcín COVID-19 bylo předčasné a bezohledné a že zavedení vakcín představuje experimenty na lidech, což je v rozporu s Norimberským kodexem,“ uvedli lékaři ve svém prohlášení.

Analogické obvinění z testování nové GMO technologie na občanech bez jejich náležitého poučení, což má přímou paralelu s fašistickými experimenty a znamená vynucované očkování, bylo vzneseno izraelskými veřejnými činiteli proti vládním orgánům jejich země podáním žaloby u Mezinárodního trestního soudu. Důvod je více než vážný: mezi společnostmi Pfizer a izraelskou vládou byla uzavřena divoká dohoda: Informace o skutečných důsledcích očkování budou utajeny a na oplátku bude společnost Pfizer své vakcíny dodávat přednostně do Izraele.

Podle žaloby byli ve skutečnosti všichni obyvatelé země podrobena „experimentu“. A není jasné, proč vláda k tomuto experimentu přikročila, protože jak uvádí The Jerusalem Post, bylo v Izraeli v období od 26. února do 8. března podle ministerstva zdravotnictví zaznamenáno 195 úmrtí na koronavirus, z čehož 76 lidí absolvovalo úplné očkování (byli alespoň jeden týden po aplikaci druhé dávky). Čili téměř 40% z místních úmrtí byli lidé, kteří obdrželi plný vakcinační „Pfizer koktejl“. Vskutku pozoruhodná „účinná ochrana“...

Covidové pasy a "doznání" WHO

A další paradox, který odporuje logice. Ještě 6. dubna na briefingu v Ženevě učinila mluvčí WHO Margareta Harrisová prohlášení dokonale v souladu s výše uvedeným postojem čestných lékařů. Ti, kdo je pokládají za covidové disidenty nebo konspirační teoretiky, by si měli pozorně přečíst, co říká Harrisová, když odpovídá na otázku o vhodnosti zavedení covidových pasů údajně pro bezpečný pohyb lidí:

„Používání vakcín (proti koronaviru), ať už jde o klinické studie nebo očkování běžné populace, se provádí méně než jeden rok. Součástí výzkumu je testování hladin protilátek u lidí a zjištění, zda mají neutralizující protilátky, které mohou zastavit virus... Tato práce pokračuje.

Co se týče očkovacího pasu, my z WHO bychom v této fázi neradi viděli, aby se stal podmínkou pro vstup nebo výstup, protože si nejsme jisti, že vakcína brání přenosu (COVID-19). Tento požadavek pro mezinárodní cestování je také spojen s rizikem diskriminace lidí, kteří neměli možnost se z toho či onoho důvodu nechat očkovat,“ prohlašuje oficiální zástupce WHO.

WHO fakticky opatrně konstatuje, že si není jistá schopností vakcíny zabránit přenosu viru, zatímco zkušenosti nezávislí lékaři přímo prohlašují, že GMO koktejly farmaceutických společností ve své podstatě nejsou vakcínami a nestimulují aktivní imunitu organismu proti nákaze. A navzdory do očí bijícím faktům někdo v zákulisí vydal povel: „Show musí pokračovat,“ - a ona pokračuje. Evropský komisař pro vnitřní trh Thierry Breton uvedl, že do 15. června se objeví jednotné sanitární osvědčení pro Evropskou unii – tudíž evropské orgány se intenzivně připravují na zavedení covidových pasů. Dánské úřady se rozhodly zavést od 6. dubna speciální průkazy, které jsou podle oficiálních stránek místního zdravotnictví nutné k návštěvě veřejných míst.

Dánové jsou nuceni předkládat dva typy dokladů: první se vydává očkovaným osobám a druhý je platný pouze tři dny ode dne příjetí a mohou se jím prokazovat občané, kteří prošli negativním testem na koronavirus. Od 6. dubna bude covidový pas vyžadován od návštěvníků kosmetických salonů, kadeřnictví a zábavních parků. Od 21. dubna budou moci obyvatelé, kteří se prokážou „covidovým pasem“, navštívit muzea, galerie a knihovny. Dostupné pro ně budou také otevřeny zahrádky restaurací. Od 6. května budou moci držitelé covidových pasů navštěvovat uzavřené prostory restaurací, kin a fitness klubů.

Od dubna tohoto roku byl zaveden elektronický očkovací pas také v Kazachstánu, kde dnes není více než 1% populace dvakrát očkováno ruským Sputnikem V. Kromě toho se navrhuje „vydávat“ jej prostřednictvím mobilní aplikace digitálního portálu vlády. V pasu je uvedeno datum očkování, informace o instituci, které byla vakcína dodána, a odpovědný lékař, který údaje zadal. Kazašská vláda se netají tím, že tato „inovace“ se zřizuje s ohledem na mezinárodní odbavovací režim.

„Je důležité přijmout kazašský elektronický očkovací pas a navázat spolupráci s mezinárodními systémy. Proto se nyní zvažuje otázka spolupráce s Mezinárodní asociací pro leteckou dopravu,“ uvedl Ministr financí Bagdád Musin.

Je možné lépe ilustrovat absurditu toho, co se děje? Nebyla prokázána účinnost vakcíny proti virům, o čemž informovala WHO teprve nyní, ale mechanismus globální segregace lidí na vakcinačním principu a jejich zbavení základních občanských práv již byl zahájen. Přicházejí hrůzostrašné časy: z objektivně zdravých obyvatel, kteří se nenechali zmanipulovat, se stávají biologičtí teroristé. Každý, kdo se nepodrobí očkování toxickou GMO vakcínou s nepředvídatelnými zdravotními následky, se stane vyvržencem a napříště se na něho bude pohlížet jako na nepřítel.

Odkdy ve svobodné a humánní společnosti musí každý nezávisle jednající a uvažující člověk upadnout do podezření a dokazovat, že není velbloud? Odkdy jsme se vrátili k povinné, ne-li k takzvané represivní medicíně z éry těch nejhorších totalitních režimů? Odkdy jsme povinni se podrobit sociálním a lékařským experimentům? Dokud bude většina občanů toto násilí mlčky akceptovat, nebudeme si moci na tyto kritické otázky odpovídat.

Norimberský proces 2.0

Nicméně existují i tací, kteří se probudili už dávno a neomezují se jen na vypouštění páry na sociálních sítích. K mnoha žalobám na nezákonná opatření proti koronaviru se nyní na mezinárodní úrovni připojuje známý německý právník Reiner Füllmich (u soudu pokořil společnosti Volkswagen a Deutsche Bank) a který má podporu tisíců právníků z celého světa.

Byla vytvořena mezinárodní síť právníků, která zpracovává a brzy podá řadu žalob týkajících se „největšího trestního případu všech dob – skandálního podvodu ve věci COVID-19, z něhož se stal dosud největší zločin proti lidskosti,“ informují francouzská, německá, italská, britská a nizozemská média.

Samotný Füllmich, člen německé Vyšetřovací komise pro Covid-19, označuje případ za „nejdůležitější proces svého života“ a za „nový Norimberský tribunál“.

„Jakýkoli podvod spáchaný německými firmami není nic ve srovnání se škodami způsobenými a stále působenými aférou Covid-19. Všichni pachatelé musí nést odpovědnost za občanskoprávní škody způsobené v důsledku manipulace a padělání testovacích protokolů. Slyšení se stovkami vědců, lékařů, ekonomů a právníků, včetně mezinárodně uznávaných, pořádaná od 7. října 2020 berlínskou vyšetřovací komisí v případě Covid-19, ukázala s téměř stoprocentní jistotou, že skandální aféra Covid-19 nikdy nepředstavovala zdravotní problém.“

Spíše šlo o posilování moci zkorumpované kliky Davoského ekonomického fóra prováděné kriminálními metodami. Covid-19 je používán firemními a politickými elitami jako taktika odvádění pozornosti od převodu zbývajícího bohatství a tržního podílu malých a středních podniků na globální platformy, jako jsou Amazon, Google, Uber a další velké technologické a nadnárodní společnosti.

Vedle toho nám PCR testy nemohou říci nic o nakažlivosti virové infekce. Vyšetřování jednoznačně prokázalo, že diagnostika PCR není určena k detekci přítomnosti viru. Tato skutečnost stírá jakýkoli podklad pro všechna dalekosáhlá opatření. Aby toho nebylo málo, fyzické a ekonomické škody způsobené anticovidovými opatřeními jsou tak ničující, že je nutné hovořit o historicky bezprecedentní úrovni ničení. Veškerá tato nebezpečná a škodlivá ochranná opatření, jako je povinné nošení zbytečných a zdraví škodlivých roušek či sociální distancování, byla zavedena za účelem vyvolat paniku ve veřejnosti. Lidé tak jsou připravováni na vakcinaci,“ uvedl při veřejném slyšení doktor Füllmich.

V rámci nového Norimberského procesu byl podán proti Evropské komisi návrh na předběžné opatření ve věci zrušení povolení vakcinace, v New Yorku byl zahájen soudní proces proti statusu PCR testů a žaloby se připravují také v Německu, Kanadě, Austrálii, Rakousku, u Mezinárodního soudního dvora a Evropského soudu pro lidská práva.

Evropské vlády navzdory tomu zatím nadále postupují přísně v souladu s doporučeními šéfa Davoského fóra Klause Schwaba: „Nová normalita“ v nás musí zůstat navždy. Nicméně, jak vidět, uměle stvořená covidová hysterie má stále více protivníků i mezi významnými autoritami, a v boji s totalitárními globalisty máme proto ještě šanci spravedlnost.

Zbývá otázka: Jakou cenu bude muset lidstvo zaplatit za příliš pozdní probuzení?