

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Sabina Thurnwaldová

Název práce: Jak pandemie COVID-19 ovlivnila vztahy v rodinách

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. František Kalvas, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE: je zodpovědět výzkumnou otázku „**Jak pandemie covid-19 ovlivnila vztahy v rodinách?**“ (s. 7). Tento cíl se podařilo s výhradami naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ: Na práci oceňuji úvod, který na základě relevantních zdrojů ukazuje, že vliv pandemie COVID-19 na vztahy v rodinách je netriviální vědecký problém. Podobnou funkci plní i teoretická část věnovaná dopadům pandemie – autorka ji dobře zaměřuje právě na dopady na rodinu a rodinné vztahy. Je třeba ocenit, že autorka sestavila pro svůj výzkum vlastní dotazník a sebrala vlastní data. Problém ale je, klíčové proměnné jsou založené na otevřených otázkách a v práci chybí podrobný popis kódového klíče, nalezneme pouze tuto kusou zmínku: „Odpovědi jsem následně překódovala tak, aby jednotlivé kódy byly výstižné pro celý text a bylo tak možné je znázornit pomocí přehledných grafů“ (s. 17). V analytické části autorka vynalézavě kombinuje dobře upravené grafy s vlastní reflexí výsledků a vše dokresluje citacemi z otevřených otázek, až se zdá, že provedla kvalitativní výzkum kvantitativními prostředky. Jako drobný problém vidím, že autorka málo konfrontuje literaturu se svými zjištěními – literatura je tak pouze doplňkem a zdrojem údajů, které autorka sama nesbírala. Chybo je také po mém soudu plytký závěr, který pouze opakuje základní zjištění, hlouběji je nediskutuje a nedostatečně reflektuje, že 71 % jejího nahodile sebraného vzorku jsou ženy a 47 % respondentů je ve věku 20–29 let a 25 % ve věku 15–19 let.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA: je výborná. Citační formát je příkladně konzistentní a hojně užívaný, neregistroval jsem větší množství překlepů, grafy jsou velmi pěkně upravené. Barevné schéma grafů snad mohlo přehledněji rozlišit pozitivní, negativní a neutrální efekty pomocí odstínů stejného základního tónu, ale to je opravdu detail. Větší problém je špatné ‚N‘ v Grafu č. 2 na s. 20, kde je uvedeno ‚N=275‘ – jak je to možné, když autorka dotazovala 182 respondentů?

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE: Autorka předložila po mém soudu dobrou hajitelnou práci o důležitém a aktuálním tématu, přestože jde spíše o skvělý výchozí materiál, nebo skvělou první verzi, než zcela dokončenou práci. Práci chybí především reflexe omezení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- 1) Jak mohlo Vaše výsledky ovlivnit, že 70 % vzorku jsou ženy a 72 % vzorku jsou osoby ve věku do 30 let? Jak mohl Vaše závěry ovlivnit způsob sběru dat, tj. šíření dotazníku po sociálních sítích?
- 2) Jakým způsobem jste kódovala otevřené otázky? Detailně popište.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: Dobře.

Datum: 23. 5. 2022

Podpis: