

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Nikol Žůrková

**Název práce: Náhradní rodinná péče a výkon trestu odnětí svobody**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce stanovuje autorka v jejím úvodu na str. 1: “analyzovat vliv zkušenosti s náhradní rodinnou péčí na výkon trestu odnětí svobody.” V další části dochází k určitému posunu, neboť původně stanovenou výzkumnou otázkou: “Jakým způsobem může zkušenost s náhradní rodinnou péčí ovlivnit výkon trestu a jak toto téma reflektují aktéři českého vězeňství?”, musela autorka, z důvodu špatné dostupnosti participantů a participantek s touto zkušeností, záměr upravit a včlenit také zkušenost s institucionální péčí.

Cíl práce je podle mého názoru příliš široce vymezen. V empirické části autorka jednu jeho část (náhradní rodinnou péči) úplně vypouští, aniž by to vysvětlila. Nicméně, ani zaměření na vliv institucionální péče se jí naplnit nepodařilo.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Nadpis první kapitoly v teoretické části 1.1. Nejen vězení jako totální instituce je zavádějící, neboť evokuje, že autorka považuje náhradní rodinnou péči za další totální instituci, aniž by to ale v dalším textu argumentačně podložila. Podkapitola vzhled do institucí poskytuje přehled typů náhradní rodinné péče a formy institucionální péče. Jedná se o stručné představení, které dle typů existujících v ČR. V další kapitole se autorka dostane k představení Goffmanova konceptu totálních institucí, což následně vztáhne k věznicím a dále k diagnostickým ústavům, a dvou typům dětských domovů. Autorka popisuje vstup a pravidla ve zmíněných institucích. Jako problematické vidím, že diagnostický ústav, dětský domov a dětský domov se školou zařazuje bez větší reflexe pod jednotící označení totálních institucí, ačkoli sama popisuje výrazné odlišnosti zejména mezi dětským domovem a diagnostickým ústavem. Tedy, k tomu, zda a do jaké míry jsou diagnostické ústavy a dětské domovy (stejnými) totálními institucemi bych v práci očekávala větší a podloženou diskusi.

Autorka také často propojuje náhradní rodinnou péči a institucionální péči, aniž by jasně a přehledně vymezila odlišnosti v průběhu a (zejména) v důsledcích, které se s nimi pojí. Kapitola 1.2. nazvaná “Diskuse nad přenositelnou zkušeností” je přehledem vybraných (není jasné podle jakého klíče) zjištění o významu stresu v rané fázi života pro vývoj dítěte, významu primárního pečovatele, sociálních rolí a rozvojem delikvence, informace o věku prvního odsouzení a resocializaci. Netvrdím, že uvedená témata se nějak nevztahují k tématu, ale kapitola rozhodně neposkytuje diskusi nad přenositelnou zkušeností a je bez argumentační struktury.

Výzkum byl realizován formou polostrukturovaných rozhovorů s dvěma typy participantů: 1) aktéry českého vězeňství, což jsou, jak se později v textu dozvíme, odsouzení po výkonu trestu; 2) osobami, které se profesně věnují náhradní rodinné péči a institucionální péči: vedoucí služby doprovázející pěstounské rodiny, zástupcem ředitele diagnostického ústavu a ředitelkou dětského domova. U

každého typu autorka realizovala 3 rozhovory, celkem tedy 6 rozhovorů. Součástí kapitoly je také popis náročnosti kontaktování jedinců z vězeňskou zkušeností.

Prezentace zjištění má dvě části: 1) témata související s příčinami umístění do ústavu/odsouzení a 2) témata vlivu dětských ústavních zařízení, která jsou bohužel "nalepena" na sebe, neboť prezentace zjištění je naprosto bez jakéhokoli členění textu podkapitolami a autorka se tak nesnaží zpřístupnit orientaci v něm a porozumění. Ze začátku se autorka soustředí na několik základních témat - význam problémů v rodině, její nestability v důsledku rozvodu rodičů či úmrtí jednoho z rodičů v průběhu dětství, zkušenosti s kriminálním jednáním a vliv sociální skupiny (tzv. "blbý party", jak zmiňuje jeden z participantů).

Analýza prezentuje výpovědi odsouzenými po výkonu trestu a zejména výpovědi zástupců ústavní péče. Problém mám zejména se zobecňujícími závěry a minimálním vztahem k hlavní výzkumné otázce.

Na str. 21, kdy autorka nejprve na základě rozhovoru, že děti z nestabilních rodin mají obvykle zkušenost s kriminální činností, což podepírá tvrzením zástupce ředitele dětského diagnostického ústavu o tom, že děti, které k nim přichází mají častou zkušenost s kriminální činností. Nezpochybňuji výpověď zástupce ředitele, ale jak tím lze podpořit zobecňující závěr, že děti z nestabilních rodin mají "obvykle aspoň minimální zkušenost s kriminální činností"?

Stejně tak je to s významem sociálních skupin, autorka je zasazuje zejména do prostředí institucionální péče, ale z uvedených výpovědí nevyplývá, že by se participant Vladan chytil "blbý party" až v ústavu (není jasné, zda vůbec v institucionální péči jako dítě pobýval). Také zástupce ředitele na str. 21 nemluví o "cikánských partičkách" jako o něčem, v čem se jejich romští klienti pohybují uvnitř ústavu, ale jak se domnívám, je to jeden z faktorů, který lemoval cestu do ústavu.

V druhé části se věnuje vlivu pobytu ve třech typech institucionální výchovy - jaké jsou cíle, jak probíhá pobyt v nich. Zde se také objevují dva body propojené s výzkumným zájmem.

Práce obsahuje vhodné přílohy - topic guide pro plánované rozhovory, ale ani jeden není odkázán v textu práce.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K jazykovému projevu: většinou standardní, s určitými nelogičnostmi, jako např. v úvodu nejprve autorka píše v ich formě a následně přechází do 3. os. mn.č., a tedy píše, že "neměla příležitost oslovit respondenty ...." a hned navazuje "Brali bychom tak v potaz, že se jedinci ...." a v další větě opět ich forma.

Autorka standardně odkazuje, v několika případech je formát odkazu v textu chybný (a liší se od ostatních, které jsou správně) str. 13, 21: [Loeber, R., Slot, W. N., Stouthamer-Loeber, M., 2006].

Nadpisy kapitol teoretické části neodpovídají obsahu a prezentace výzkumných zjištění není členěna do kapitol vůbec.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Při hodnocení práce nacházím několik problematických bodů: jednak práce neodpovídá na hlavní výzkumnou otázku. Té se věnuje velmi krátce v závěru prezentace výzkumných zjištění a velmi stručně a povrchně. Jedním zjištěním tedy je, že projít si "pastřákem" v dětství, může přinést potenciál existence známostí ve vězení. Druhé zjištění prezentované citací odsouzeného upozorňuje na možnou existenci nižšího statusu a stigmatizace, jedinců se zkušeností s institucionální péčí v dětství. V textu to ale zůstává nerozvinuto. Autorka také vůbec nepostihuje téma náhradní rodinné péče, v empirické části se soustředí pouze na institucionální péči.

Většina textu ve výzkumných zjištění je věnována "cestám k institucionální péči nebo vězení", což není v textu dobře rozlišeno. Tato část v podstatě přináší "banální" zjištění - velký význam má rodina a vliv "party", bez diskuse s dosavadním věděním. Navíc, autorka příliš zobecňuje některá svá zjištění.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

*Podle čeho usuzujete, že sociální skupiny, které mají vlastní pravidla, hierarchii a mohou mít i toleranci k rizikovému chování vznikají zejména ve výchovných institucích? Není náhodou chycení se "špatné party" (tedy skupiny charakteristické výše popsányými znaky) jednou z cest do této instituce?*

*V textu chybí diskuse nad zařazením dětského domova jako totální instituce, jaké jsou argumenty pro takové označení a jaké argumenty jsou proti? Když porovnáte dětské domovy a diagnostické ústavy, jaké aspekty je činí podobnými a jaké odlišnými? Jak moc jsou tyto podobnosti a odlišnosti velké, aby tyto instituce mohly či nemohly být označeny jako stejná forma instituce?*

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji k obhajobě.

Datum: 23. 5. 2022

Podpis: