

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Pohyblivé obrazy ve výtvarné výchově na 1. stupni ZŠ

Práci předložila studentka: Bc. Marta Ptáčnicková Šeráková

Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Posudek vedoucí práce: Mgr. Monika Plíhalová

1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cíl diplomové práce byl naplněn dle zadání. Diplomantka realizovala výtvarný projekt pro žáky 1. stupně základní školy, při kterém uplatnila pestrou škálu výtvarných vyjadřovacích prostředků – experimenty s animovaným videem, performancí, akční a objektovou tvorbou.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Diplomovou práci Marty Ptáčnickové Šerákové zastřešilo téma „pohyb v obraze“. Zaměřila se na různé možnosti, jak prostřednictvím výtvarné tvorby zachytit proměnlivost obrazu v rámci výtvarného projektu na 1. stupni základní školy. Autorka nejdříve zmapovala teoretická východiska. Shrnula současné cíle výtvarné výchovy, které rozvíjela v praktické části práce, ohlédla se za ontogenezi dětského výtvarného projevu a zmapovala umělecká inspirační východiska pro výtvarné úkoly. Je přínosné, že se snažila nastudovanou teorii ilustrovat příklady z vlastní praxe (viz str. 12 – 16). Interpretaci výtvarných děl by místy bylo možné prohloubit, i tak ale působí jako dobrý základ k realizaci výtvarného projektu s žáky 1. stupně ZŠ.

Výtvarné činnosti popsané v praktické části práce umožňují dětem tvořivé experimenty s různými výrazovými prostředky. Je třeba ocenit např. výtvarný úkol zaměřený na tvorbu animovaného videa (viz str. 36-49), který diplomantka plánovala se záměrem podpořit děti v rozvíjení jejich digitálních kompetencí. V kontextu výtvarného vzdělávání na 1. stupni ZŠ je podobný projekt velice inovativním počinem.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Není předmětem hodnocení – jedná se o teoretickou práci.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Práce je psána čtivým, kultivovaným jazykem. Grafická úprava je v pořádku. Literatura je citována v souladu s normou. Práce je přehledně strukturována.

5. Původnost práce – vyplňuje pouze vedoucí práce.

Hodnocené dílo prošlo/neprošlo* databází Theses v modulu IS/STAG

(*nehodící se škrtněte.)

Datum kontroly: 21. 4. 2022

Datum posouzení: 8. 6. 2022

Počet podobných dokumentů: 8

Nejvyšší míra podobnosti: 1%

6. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Oceňuji aktuálnost práce – využívá soudobé výrazové prostředky včetně uplatnění digitálních technologií ve výuce. Praktická část obsahuje důkladnou reflexi experimentálních výtvarných činností a může být inspirativní pro další studenty i učitele z praxe. V současných školách se bohužel příliš často setkáváme se schematickými výtvarnými úkoly bez edukačního potenciálu, které dostatečně nerozvíjí dětskou tvořivost. Výtvarný projekt popsáný v práci M. Šerákové Ptáčnickové současné parametry výtvarné výchovy splňuje. Vede k naplňování soudobých oborových cílů i klíčových kompetencí. Přináší navíc inovace ve volbě výtvarných vyjadřovacích prostředků, jako je animované video či performance.

7. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

Objasněte edukační potenciál realizovaného výtvarného projektu. Při obhajobě prezentujte i některá vytvořená videa.

8. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Výborně

Datum: 8. 6. 2022

Podpis: Mgr. Monika Plíhalová