

## **Protokol o hodnocení Bakalářské práce**

**Název práce: Gender ve výtvarném umění a výtvarné výchově**

**Práci předložila studentka: Bc. Magdaléna Zunová**

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy**

**Posudek vedoucího práce: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.**

### **1. Cíl práce**

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

*Náročný cíl uplatnění citlivé gendrové problematiky v hodinách výtvarné výchovy diplomantka bezesbytku splnila ve všech částech diplomové práce – teoretické, didaktické a výtvarné – v jejich důsledném propojení.*

### **2. Obsahové zpracování**

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Východiskem originálního řešení spojeného s maximální mírou tvůrčího, osobitého přístupu byla důsledně promyšlená celková koncepce práce citlivě strukturovaná s důrazem na didaktickou část.*

### **3. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

*Jazykový projev diplomantky je exaktní a kultivovaný, poznámkový aparát používá podle poslední normy a důsledně, jen u odkazů na literaturu chybí stránky. Grafická úprava je originální, některá řešení jsou poněkud samoúčelná, více reprodukcí výtvarných děl mohlo být v teoretické části.*

#### 4. Původnost práce

Hodnocené dílo prošlo/neprošlo\* databází Theses v modulu IS/STAG

(\*nehodící se škrtněte.)

*Datum kontroly: 22. 4. 2022*

*Datum posouzení: 6. 6. 2022*

*Počet podobných dokumentů: 11*

*Nejvyšší míra podobnosti: 1%*

#### 5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

*Rozsah práce překračuje stanovenou normu, proporce jednotlivých částí práce jsou vyvážené s důrazem na didaktickou část, což vzhledem k zaměření práce považuji za samozřejmost. Základním předpokladem samostatného oborového myšlení a v důsledku toho originality zpracování zvolené problematiky je důsledně promyšlená koncepce. A ta je největší předostí hodnocené práce, jejímž dalším pozitivem je práce s nezvykle bohatou a citlivě vybranou odbornou literaturou. To se týká především teoretické části práce.*

*Největší pozornost věnovala diplomantka didaktické části práce. Oprávněně, protože této aktuální, zároveň však citlivé problematice se učitelé a učitelky výtvarné výchovy často vyhýbají. Diplomantka přesvědčivě s využitím dobře zvolené argumentace dokázala důležitost, ba přímo nezbytnost prosazení gendrové problematiky na všech typech škol. Autorka se vzhledem ke své specializaci (učitelství pro střední školy) zaměřila na střední odborné školy. Originální a ve vztahu k problematice vhodně zvolená je i výtvarná část diplomové práce.*

*Jak jsem naznačil v předchozích bodech, lze v práci najít i drobné nedostatky – např. absence stránek v odkazech na odbornou literaturu, samoučelnost některých prvků jinak originální grafické úpravy, zaměřených spíše na efekt než na vizuální argumentaci odborného textu, absence popisek i reprodukcí výtvarných děl. Tyto drobné výtky však výrazněji neoslábují nesporný přínos práce, která zřetelně překračuje běžný standard diplomových prací.*

#### 6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

*Diplomantka by se měla zaměřit na exaktně pojatou, pečlivě strukturovanou a stručnou obhajobu postavenou na přesvědčivé argumentaci s promyšleně vybranou obrazovou dokumentací.*

#### 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

**Výborně**

**Datum: 6. 6. 2022**

**Podpis: doc. PhDr. Jaroslav Bláha, Ph.D.**