

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Posudek oponenta práce

Práci předložila studentka: **Denisa Němcová**

Studijní program: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce: **Podpora žáka s odlišným mateřským jazykem v 1. ročníku ZŠ, případová studie žáků s OMJ navštěvujících kurz jazykové přípravy**

Vedoucí práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Markéta Zachová, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE

Cílem předložené práce Denisy Němcové bylo „provést evaluaci působení kurzu jazykové přípravy žáků s OMJ v 1. ročníku v 1. pololetí školní docházky. Výše uvedený cíl je uveden až na straně 27 (autorka jej měla představit již v samotném úvodu práce). Následně jsou specifikovány dílčí cíle, k jejich formulaci nemám zásadních výhrad. Soudím tak, že avizovaného cíle se podařilo naplnit.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Diplomová práce má standardní teoreticko-praktický charakter. V části teoretické autorka vymezila klíčové pojmy ve vztahu k podpoře a vzdělávání žáků s OMJ včetně aktuální legislativy. Chybí uvedení poslední zásadní legislativní změny tj. zavedení nového systému organizace a jazykové přípravy dle § 20 ŠZ s účinností od 1. 9. 2021. Prosím autorku, aby doložila u obhajoby, stručně tento systém představila a pokusila se vyhodnotit jeho efektivitu ve vztahu k pedagogické praxi vybrané školy. Např. co se osvědčilo, v jakých směrech sledává nedostatky, rezervy atd. Opět ve vztahu ke škole, kde bylo realizováno výzkumné šetření. V textu není uvedeno, zda se jedná o školu krajem určenou či nikoliv. Pokud ano, prosím, zda by autorka doložila a případně vyhodnotila. Celkově je část teoretická ve vztahu k výzkumnému problému a cíli zpracována dostatečně, výstižně za použití aktuálních a relevantních zdrojů.

Metodologická část je zpracována přehledně, obsahuje všechny požadované kategorie. Vlastní výzkumné šetření je postaveno na prezentaci a analýze čtyř kazuistik vybraných žáků (frekventantů jazykového kurzu). V rámci techniky pozorování postrádám bližší specifikaci a zdůvodnění kritérií, tj. které aspekty byly předmětem pozorování a s jakým záměrem. Prosím tedy autorku, aby vysvětlila u obhajoby. Oceňuji zařazení rodičů jako respondentů a důležitých aktérů vzdělávání a podpory. Práci obohatily pečlivě zpracované PLPP, které velmi dobře dokreslily situaci konkrétního žáka. Uvítala bych pouze komplexnější shrnutí jazykového kurzu (jakožto hlavního cíle diplomové práce), viz dotaz níže. Celkově neshledávám ve výzkumu zásadní nedostatky a hodnotím jej jako velmi zdařilý.

## 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nemám zásadních připomínek, práce nevykazuje závažnější nedostatky. Text má přehlednou a logickou strukturu. Jazykový projev považuji za kultivovaný, odpovídající požadavkům odbornosti. Odkazy na použité zdroje jsou v souladu s aktuální citační normou.

## 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Autorka zpracovala velmi aktuální a pro pedagogickou praxi potřebné téma. Text je přehledný a čtivý. Získané zkušenosti může škola využít pro budoucí plánování jazykových kurzů včetně dalších nástrojů podpory žáků s OMJ. Přes výše uvedené nedostatky dílčího charakteru, doporučuji diplomovou práci Denisy Němcové k obhajobě s předběžným hodnocením, viz níže.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY K OBHAJOBĚ

*viz otázky, poznámky výše v textu*

- Jakým způsobem se do systému podpory žáků s OMJ na Vaší škole promítla uprchlická vlna dětí/žáků z Ukrajiny? Prosím autorka o stručný komentář, zhodnocení zkušeností apod.
- Prosím autorku o stručné a celkové vyhodnocení realizace výuky (kurzu) češtiny jako druhého jazyka na uvedené škole.
- Jaké další nástroje podpory žáků s OMJ jsou využívány na uvedené škole? Prosím diplomantku o stručný komentář, evaluaci.

V Plzni dne 4. 6. 2022

-----  
Markéta Zachová