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**Název práce**: Reflexe historického dění v období 1948-1968 ve vybraných českých filmech

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autor si jako svůj úkol předsevzal: „popsat a adekvátně zhodnotit dobu komunistické nadvlády mezi léty 1948 až 1968 a to nejen historickým popisem, ale i, a to především, pomocí reflexe a rozboru filmů zobrazující tuto dobu, což vyústí ve vzájemnou komparaci. Budu se tedy potýkat s úkolem porovnat skutečnost s fikcí. Tato komparace by měla vést k popisu dějin a tehdejších důležitých společenských problémů prostřednictvím filmu.“

Autor se omezuje pouze na vybrané filmy tak, aby „postihovaly právě ty nejvýznačnější nehumánní podmínky, které režim nastolil, a ve kterých museli lidé v Československu žít“.

Svůj úkol autor sice formálně plní, nicméně výsledek není příliš přesvědčivý.

Podle autora má být jeho bakalářská práce „také vzpomínkou a projevením úcty nad oběťmi komunistického režimu už jen z toho důvodu, aby se tato situace již nikdy více nezopakovala.“

Ač je takováto intence bohulibá, zdá se mi, že realizace všeho toho, co si autor stanovil, nemůže být vtěsnána do bakalářské práce, aniž by výsledek nebyl povrchní.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Po úvodu druhá kapitola s názvem POPIS HISTORICKÉHO OBDOBÍ V LETECH 1948-1968 je souborem výpisků a velkého množství citátů víceméně z jediné knihy - *Československo v proměnách komunistického režimu* (občas kombinované s knihou *Dějiny zemí koruny české*).

Třetí kapitola JAK ČÍST FILM, TEORIE INTERPRETACE FILMU, která se opět opírá převážně o jedinou knihu – *Jak číst film*, obsahuje obecné informace, jichž mělo být použito při analýze konkrétních českých filmů v následujících částech práce. Slibovanou aplikaci jsem ovšem nenalezl.

Výklad obsahuje i některá sporná tvrzení, např.:

„Omezujícím faktorem pro román je zase jeho svázanost s postavou vypravěče – tedy spisovatele. Spisovatel nám doslova vnucuje svoje názory, myšlenky a postoje. Tímto rysem je postihnut i film, ale právě díky obrazu je divákovi poskytnuta jistá možnost volby, na který detail se zaměří. Vznik filmu román ovlivnil tím, že ho donutil oprostit se od velkých scénických vyprávění, které film zvládá lépe.“ (s. 16)

Autor při výkladu používá <http://slovnik-cizich-slov.abz.cz/>, na jehož definice bych se zdráhal spolehnout.

Další kapitola obsahuje výčty a souhrny českých filmů relevantních ke zvolenému období (převážně přejato z knihy *Panorama českého filmu*), poté následují kapitoly přibližující filmy: Noc nevěsty, Všichni dobří rodáci, O moravské zemi, Ucho a Kladivo na čarodějnice. U každého filmu je převyprávěn děj a „udělán“ rozbor tak, že jsou pospojovány citáty a parafráze různých recenzí na daný film.

V příloze jsou filmografické údaje a obrázky k jednotlivým snímkům překopírované z <http://www.csfd.cz/>.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Pokud se autor v textu dostává sám ke slovu, vyjadřuje se srozumitelně a kultivovaně.

Strukturace textu je poněkud nesystematická, například: u páté kapitoly je historickému kontextu věnována hned první podkapitola, zatímco u kapitoly sedmé je to poslední podkapitola. V kapitole šesté je jen úvodní text s informacemi o STB (bez názvu podkapitoly).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je nadmíru rozsáhlá, přičemž se jedná převážně o kompilaci velkého množství přejatých informací. Úvodní dvě kapitoly se mi jeví jako zbytečné vzhledem k záměru práce.

Myslím, že si autor v práci teprve připravil velmi solidní podkladový materiál pro napsání vlastní, originální a kritické studie, jež by reflektovala výpovědní hodnotu jednotlivých filmů vzhledem k historickým událostem. Z toho, co prozatím napsal, se ukazuje, že autorovi nechybí nadšení pro film a má předpoklady takovou odbornou studii vytvořit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. V textu dvakrát (s. 19 a 25) požíváte slovo „sémiontika“. Vysvětlete jeho význam.
2. Na s. 15 bez odkazu píšete: „Aristoteles chápe (volně řečeno) umění jako imitaci reality závislou na způsobu jejího vyjádření a způsobu, jakým bylo vyjádření použito.“ – Interpretujte tuto myšlenku a uveďte Aristotelův text, z něhož čerpáte.
3. Vyberte si jeden z filmů, který uvádíte, a stručně shrňte a kriticky zhodnoťte jeho „reflexi historického dění“.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**
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