

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b>Jana KREJČOVÁ</b>
<i>Název práce</i>	<b>Trestněprávní a kriminologické aspekty terorismu</b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

### 1. *Aktuálnost práce*

Mezinárodní situace, četné rasové a národnostní konflikty a zejména teroristické útoky dávají odpověď, zda jde o aktuální téma. Podstata zůstala zachována, mění se prostředky, cíle a metody extrémistů.

### 2. *Vymezení cíle práce*

Cílem diplomové práce je v první řadě charakterizovat samotný pojem terorismu a analyzovat právní úpravu terorismu v České republice, dále pak přiblížit terorismus z kriminologického hlediska, zejména profil pachatelů teroristického útoku a poukázat na jednu z neaktuálnějších hrozeb terorismu, a to radikalizace na sociálních sítích.

### 3. *Metodika dosažení stanoveného cíle*

Metodika ani metody směřující k dosažení stanoveného cíle s podivem nejsou stanoveny, protože v závěrečné verzi, kterou jsem měl k připomínkám, metody práce byly stanoveny. Z mého pohledu muselo dojít nedopatřením k záměně práce s verzí, která nebyla konečná. Bohužel v posuzované verzi DP metody práce schází.

### 4. *Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod*

Práce je kompaktní, zpracovaná již na základě nových poznatků k terorismu ve světle mezinárodních událostí z poslední doby. Poskytuje jak teoretický základ pro posuzování terorismu ale také četné příklady a analýzy teroristických útoků poslední doby. Poskytuje tak reálný pohled na terorismus dnešního světa jak z pohledu teoretických úvah, tak také z aplikačního pohledu reálného hodnocení. Práce má racionální vědecký základ, přináší řadu nových pohledů a úvah k hodnocení terorismu, and bylo vhodné dát do kontextu starší názorové proudy, které řadily teroristické útoky do skupiny extrémistických činů v tom nejširším slova smyslu. Značný přínos však vidím také analýze vybraných teroristických útoků.

### 5. *Praktický význam (aplikovatelnost)*

Praktický význam práce koresponduje s vědeckým významem a také je možné jej nalézt při obecném posuzování základní právní úpravy trestných činů proti terorismu a extrémismu. Praktický význam práce spočívá také v její komplexnosti úpravy, včetně trestněprávní úpravy trestných činů aplikovatelných na teroristické činy.

### 6. *Odborná terminologie*

Studentka argumentuje odborně i věcně správně. Používá přiléhavou odbornou terminologii, se kterou výstižně pracuje.

### 7. *Struktura textu*

Práce je zpracována na 85 stranách v sedmi kapitolách. První kapitola poskytuje teoretický pohled na pojetí terorismu a jeho teoretické vymezení, ve druhé kapitole je výstižně charakterizován vývoj terorismu s celosvětového pohledu, na který navazuje velmi dobře provedené členění, kategorizace terorismu, na kterou navazuje bezchybně provedená

právní analýza, úprava terorismu, kde je pregnantně charakterizována i teroristická skupina včetně úlohy agentů, kteří jsou nasazováni k odhalení teroristických aktivit včetně pohledu na jeho beztrestnost. Vodně na tuto kapitolu navazuje strukturování a složení teroristických skupin v zahraničí. V práci nechybí ani pohled kriminologický, včetně vývojových kriminologických aspektů typických pro radikalizaci teroristických útoků na sociální síť. Závěr práce je věnován vybraným, leč četným zahraničním teroristickým útokům a jejich následkům, nechybí ani teroristické útoky zaznamenané v České republice. Úroveň zpracování jednotlivých témat je vysoká s přiměřenou mírou exaktnosti při zpracování.

**8. Formální úroveň práce**

Práce je zpracována na požadované úrovni. Po formální i jazykové stránce se vyskytují drobné chyby, zejména překlepy, které však nesnižují vlastní hodnotu diplomové práce.

**9. Práce s literaturou**

Ke zpracování práce studentka použila četnou českou ale i zahraniční literaturu, se kterou dobře pracuje, v přiměřené míře správně cituje.

**10. Otázky k obhajobě**

nepokládám

**11. Práci doporučuji k obhajobě.**

**12. Hodnocení práce – Jedinou vadou na práci je absentující metody práce, použité při zpracování, jejichž absenci považuji spíše za omyl, nedopatření. Proto práci jsem nucen formálně hodnotit jako velmi dobrou, pokud bych měl však vyjádřit objektivně hodnocení DP, pak jde o práci zpracovanou velmi kvalitně, bezchybně, s dostatečným vědeckým potenciálem, a proto objektivně vzhledem k této kvalitě zpracování bych ji i přes uvedený lapsus, hodnotil jako výbornou.**

*V Praze dne 5.4.2022*

*Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.*

