



FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Posudek oponenta na diplomovou práci

Mgr. Ondřeje Mrázka

na téma: „**Některé sporné důkazní prostředky v trestním řízení**“

Předložená kvalifikační práce se zabývá vybranou problematikou dokazování v trestním řízení, resp. vybranými důkazními prostředky. Již z názvu diplomové práce vyplývá, že se jedná o téma originální, jehož zpracování muselo pro autora představovat určitou výzvu. Zaměření kvalifikační práce vymezuje autor v úvodu, a to srozumitelnou formou, když zejména uvádí: *„Autor této diplomové práce si tedy zvolil zkoumání důkazních prostředků co do jejich rysů, jenž jim jsou všem společné a které musí každý důkazní prostředek obsahovat, pokud má být přijímán ze strany soudů, jako nástroj sloužící k prokázání určité skutečnosti. Proto bude v rámci první kapitoly zkoumán samostatně pojem „důkazní prostředek“, dále budou vyjádřeny zásady spojené s prováděním důkazů a následně budou rozebrány jednotlivé vlastnosti společné všem důkazním prostředkům. Do speciální části této diplomové práce si za účelem bližšího zkoumání důkazních prostředků autor vybral konkrétní sporné důkazní prostředky. Tyto důkazní prostředky autor považuje za sporné, jelikož svou povahou spadají do kategorie těch, o kterých se vedou vážné diskuze a jejichž současnou podobu do velké míry ovlivnila judikatura Ústavního a Nejvyššího soudu ČR. Zmiňovanými důkazními prostředky jsou odposlechy, metoda pachové identifikace pachatele trestného činu, a nakonec důkazní prostředky provedené na základě důkazů, které byly získány v rozporu s právními předpisy.“*

Diplomová práce obsahuje celkem 80 stran vlastní textové části, a to včetně stručného cizojazyčného resumé. Dále obsahuje seznam použitých zkratk a pramenů. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Z dalších formálních hledisek je zřejmé, zda struktura předložené kvalifikační práce v zásadě odpovídá schváleným zásadám pro vypracování. Nad rámec schválené osnovy zařadil autor též kapitolu nazvanou „Zásady spojené s dokazováním v rámci trestního řízení“ (srov. kapitolu druhou, s. 19 až 24).

Z obsahu práce vyplývá velmi dobrá schopnost autora pracovat zejména s odbornou tuzemskou literaturou a judikaturou. Citace provádí autor v souladu s příslušnou normou, a to zejména z pramenů, jejichž rozsah považuji v základu za vyhovující. Pokud se týká práce s judikaturou, tuto jednoznačně hodnotím kladně. Výtky však uplatňuji ve vztahu k některým „internetovým“ pramenům, které autor využívá při výkladu, avšak podle mého názoru se nejedná o prameny relevantní, a to zejména za situace, kdy se nabízejí prameny „recenzované“ či od předních odborníků trestněprávní teorie nebo praxe. Konkrétně se jedná o citace uvedené v poznámce pod čarou č. 34, 41, 57 (citace článku z portálu epravo.cz), zejména však č. 44 (citace z portálu Mylaw; k obsahové a odborné úrovni srov. <https://mylaw.cz/clanek/dokazovani-v-trestnim-pravu-779>), č. 95 v rámci kapitoly čtvrté (srov. s. 39) aj. Úkolem diplomanta je nepochybně též prokázat schopnost rozpoznat a pracovat pouze s relevantními prameny, a to ve vztahu ke zvolenému tématu. Určitý deficit shledávám také v absenci jistě důležitého a aktuálního pramene, a to učebnice prof. Fenyka a kol. Trestní právo procesní, 7. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, který se problematice důkazních prostředků velmi zevrubně věnuje. Současně autora upozorňuji, že citace je nutné provádět ve všech částech díla, tedy i v úvodu (srov. s. 7 a 8). Autor též při citaci judikatury nesmí zaměňovat spisovou značku s číslem jednacím.

Co do ostatních formálních kritérií, velmi kladně hodnotím použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku. Diplomová práce je velmi čtivá, celkově vhodným způsobem promyšlena, přehledně a vcelku vyváženě zpracována. Výklad obsažený v jednotlivých kapitolách na sebe povětšinou vhodně navazuje. Škoda jen, že kvalifikační práci autor zakončuje zejména shrnutím, nikoliv také vlastními myšlenkami či podněty (srov. s. 84 až 86).

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, neuplatňuji v podstatě žádné koncepční či jiné zásadní námitky či připomínky.

Škoda jen, že se autor nevěnuje předmětné problematice též z pohledu připravované rekodifikace trestního řádu, jejíž dosavadní výsledky jsou volně dostupné na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti (srov. <https://justice.cz/web/msp/rekodifikace>).

Dílo je nepochybně výsledkem klasické metody – analýzy platné české právní úpravy, a to včetně judikatury, odborné literatury a případně též dalších pramenů. Oceňuji též schopnost autora projevit při výkladu vlastní názory, se kterými nemusím vždy souhlasit, ale

tyto v zásadě respektuji. Pokud se týká závěrů uvedených v kapitole 5.4.6 nazvané „Charakter výsledků vyplývajících z metody pachové identifikace“ upozorňuji autora na zajímavý a zcela aktuální nález Ústavního soudu ze dne 15. 2. 2022, sp. zn. IV. ÚS 2773/20.

Závěrem konstatuji, že předložená kvalifikační práce nepochybně vykazuje všechny znaky fundované analýzy předmětné problematiky, a na tomto základě splňuje všechna potřebná kritéria ve smyslu vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autor prokáže svoji výbornou znalost předmětné problematiky, a dále blíže vysvětlí výklad obsažený na s. 48 a 49 k možnosti podání stížnosti pro porušení zákona předsedou Nejvyššího soudu, a to ve vztahu zejména k § 266 odst. 1 trestního řádu. Dále pak vysvětlí svůj názor k možnostem získání výpovědi za pomoci hypnózy a krátce též zhodnotí zamýšlené vymezení *pojmu dokazování* z pohledu připravované rekonstrukce trestního řádu (viz odkaz shora).

V závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě navrhuji diplomovou práci ohodnotit známkou **velmi dobře**; v případě výborného výkonu známkou **výborně**.

V Plzni dne 30. 4. 2022

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce