

V Plzni dne 11. 4. 2022

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Jana Soboty

„Oprávnění advokáta vyhledávat, prověřovat, předkládat a navrhopvat důkazy v trestním řízení“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k oprávnění advokáta vyhledávat, prověřovat, předkládat a navrhopvat důkazy v trestním řízení, když základním ustanovením, ke kterému se vztahuje téma diplomové práce, je aplikace ustanovení § 89 odst. 2, věta druhá a třetí trestního řádu.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011 a byla zjištěna 5% míra podobnosti se zkoumanými texty ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originálnost práce.

Struktura diplomové práce odpovídá zcela zadanému diplomovému úkolu. Cílem diplomové práce je podle autora představit teoretická východiska a vývoj právní úpravy oprávnění advokáta, aktuální právní úpravu a potenciální problémy při její aplikaci a také nabídnout srovnání s úpravou v zahraničí a výhled de lege ferenda.

Vlastní text diplomové práce čítá 70 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, cizojazyčného resumé a seznamu použitých zdrojů čítá 77 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Práce pokrývá všechny základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna bez úvodu a závěru do pěti kapitol (1. Vymezení základních pojmů, 2. Posilování kontradiktornosti řízení a vývoj právní úpravy, 3. Současná právní úprava, 4. Možné problémy při vyhledávání a prověřování důkazů advokátem, 5. Komparace se zahraniční úpravou, 6.

Věcný záměr trestního řádu). V kapitole 1. autor vymezuje základní pojmy, které se vztahují ke zpracovávané problematice a v kapitole 2. popisuje vývoj právní úpravy, ze které je zřejmé, že v trestním řízení docházelo k posilování kontradiktorních prvků, které se projevíly v přijatých novelách trestního řádu v roce 1993 a zejména tzv. velké novele v roce 2021. V této části diplomant pracuje vhodně s judikaturou ESLP a Ústavního soudu. V kapitole 3. je popisována autorem současná právní úprava a zvýšená pozornost je věnována postupně činnostem advokáta při výkonu jednotlivých oprávnění, a to vyhledávání důkazu, prověřování důkazu, předložení důkazu a navržení jeho provedení. Samostatná 4. kapitola je věnována možným problémům při vyhledávání a prověřování důkazu, když pozornost je věnována případnému navržení výslechu svědka bez jeho prověření, rozporům ve výpovědi svědka a odmítnutí důkazu orgány činnými v trestním řízení. Diplomant věnuje pozornost i případné písemné komunikaci, písemným, obrazovým a zvukovým záznamům, které jsou pořizovány mezi advokátem a prověřovanou osobou a i tomu, že takovéto záznamy nejsou použitelné jako důkaz v trestním řízení. Je upozorňováno také na to, že advokát i při prověřování důkazu při překročení svých oprávnění by se mohl stát kárně či dokonce trestně odpovědným. Kapitola 5. je věnována komparaci se zahraniční právní úpravou, a to v základních rysech s úpravou ve Spojených státech amerických a ve Slovenské republice. Po popisu právní úpravy ve Slovenské republice je konstatováno, že úprava oprávnění advokáta je detailnější a propracovanější než v České republice. V kapitole 6. diplomant zmiňuje stručně skutečnosti vztahující se ke čtyřem věcným záměrům nového trestního řádu a popisuje aktuální znění ustanovení, která se vztahují ke zpracovávané problematice z poslední části posledního návrhu nového trestního řádu. V této kapitole je také konstatováno, že poslední návrh nového trestního řádu nezpracovává postup zakotvený v usnesení ČAK a stanovisku NSZ a je dovozováno, že tyto dokumenty budou nadále klíčové pro aplikaci ustanovení vztahujících se k jednotlivým oprávněním advokáta při dokazování. V závěru diplomové práce autor mimo jiné uvádí, že popisovaná oprávnění advokátů v trestním řízení umožňují obhajobě se aktivně řízení účastnit, a to tak, aby byl naplněn účel celého trestního řízení. Oprávnění advokáta také přispívají k uplatnění práv při uplatnění práv ostatních stran trestního řízení, a to poškozeného a zúčastněné osoby.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje k zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů, z nichž je celá řada zahraničních. Práce je vhodně doplňována i judikaturou ESLP a Ústavního soudu.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce. Při ústní obhajobě by se diplomant měl k možnosti navržení advokátem a provedení jako důkazu v trestním řízení obrazového či zvukového záznamu pořízeného soukromými osobami.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti, může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

V případě, že diplomant prokáže při ústní obhajobě dobrou znalost zpracovávané problematiky, navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **výborně** až **velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce