



**FAKULTA PRÁVNICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI**

Posudek oponenta
na diplomovou práci

Pavlíny Wendlové

na téma:

„Právní úprava a použití odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu jako důkazních prostředků“

Předložená kvalifikační práce se zabývá rozborem jistě aktuální a specifické problematiky odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu. Téma odposlechů obecně je stále předmětem různorodých zájmů veřejnosti (laické i odborné), ale i politiků. Autorka zvolené téma zpracovala především z pohledu platné právní úpravy a aplikační praxe. Diplomantka si také musela být vědoma toho, že uvedené téma již bylo na Katedře trestního práva Fakulty právnické ZČU v minulosti opakovaně zpracováno. Uvedená skutečnost jistě musela pro autorku znamenat určitou výzvu, a to především ve vztahu k požadavku na větší originalitu a přidanou hodnotu díla.

Diplomová práce obsahuje celkem 76 stran vlastní textové části, dále cizojazyčné resumé, seznam použitých zkratk, pramenů a obrázků. Z pohledu formálních náležitostí je tedy zcela zřejmé, že dílo splňuje minimální přípustný rozsah vlastního textu, který je stanoven vyhláškou děkana FPR č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové a bakalářské práce.

Z dalších formálních hledisek je zřejmé, že struktura předložené kvalifikační práce plně odpovídá schváleným zásadám pro vypracování.

Z obsahu díla vyplývá velmi dobrá schopnost autorky pracovat zejména s odbornou tuzemskou literaturou a jinými tuzemskými prameny. Zahraniční prameny však zcela absentují. Citace provádí autorka povětšinou v souladu s příslušnou normou, a to z pramenů, jejichž rozsah považuji za zcela vyhovující. Určitou výjimku tvoří např. kapitola II. 1. (srov. s. 14 až 18) nebo III.1. (s. 26 až 27). Autorka též hojně pracuje s judikaturou, a to i Evropského soudu pro lidská práva. Tuto skutečnost hodnotím jednoznačně kladně.

V zásadě kladně lze také hodnotit použitý jazyk kvalifikační práce a stylistiku, byť se autorka na několika místech vyjadřuje poněkud těžkopádně (srov. např. úvod práce, s. 1 odst. 1). Důslednější pozornost také měla diplomantka věnovat závěrečné redakci, neboť v díle se, byť v omezeném rozsahu, nacházejí překlepy či jiné gramatické nesprávnosti.

Co do ostatních formálních kritérií je zřejmé, že struktura díla je vhodně promyšlena a dílo působí celkově vyváženě.

Pokud se týká obsahu kvalifikační práce, autorka jistě mohla předmětné téma zpracovat též z pohledu připravované rekonstrukce trestního řádu, jejíž dosavadní výsledky jsou volně dostupné na webových stránkách Ministerstva spravedlnosti (srov. <https://justice.cz/web/msp/rekodifikace>) a dále dílo obohatit alespoň o vybrané aspekty ze zahraničních právních úprav. V práci též absentuje výklad k problematice místní příslušnosti soudu, a to v návaznosti na náleží Ústavního soudu ze dne 19. 4. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 4/14.

Jinak k obsahu díla neuplatňuji žádné další koncepční či jiné zásadní námitky. Oceňuji schopnost autorky projevit při výkladu svoje vlastní názory, které jsou povětšinou dostatečným způsobem odůvodněny (být s některými nemusím nutně souhlasit).

Závěrem konstatuji, že předložená kvalifikační práce vykazuje znaky fundované analýzy předmětné problematiky, a především na tomto základu tedy splňuje potřebná kritéria ve smyslu vyhlášky děkana FPR č. 53D/2021.

V rámci obhajoby diplomové práce si dovoluji očekávat, že autorka prokáže svoji výbornou znalost předmětné problematiky, a dále projeví svůj vlastní názor k situaci nastíněné na s. 22, a dále se krátce, avšak výstižně, vyjádří k usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 17. 10. 2016, sp. zn. 6 To 106/2015.

Diplomovou práci hodnotím známkou **velmi dobře**.

V Plzni dne 1. 5. 2022

JUDr. Petr Škvain, Ph.D.
oponent diplomové práce