

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Bc. Jitka Svárovská
Název diplomové práce: Specifika odvolacího řízení
Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka si vytkla za cíl popis odvolacího řízení v civilním procesu, se zaměřením na konkrétní specifika vůči nalézacímu řízení. Z tohoto pohledu struktura i obsah práce v zásadě odpovídají zvolenému tématu a zadání. Výhrady lze však mít k těm kapitolám, které, ač rozsáhlé, přímo nesouvisí s tématem práce a odvádějí od něj pozornost čtenáře. Jako příklad lze uvést kapitolu o účastnících řízení (4.1.1). Dále se lze setkat s duplicitním pojednáním o stejné otázce (např. o soudním poplatku v kapitole 4.6 a hned poté do jisté míry znovu v kapitole 5.1).</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupovala autorka metodou kompilační, kdy prezentovala názory vyjádřené v odborné literatuře na sledované téma.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autorka orientuje na základní úrovni. Nevýhodou práce je, že se v textu vyskytují věcné nesprávnosti. Např. nesprávné je tvrzení, že ustanovení § 10 OSŘ vymezuje věcnou příslušnost (str. 11), argumentace zákonem č. 227/2000 Sb., který však již byl zrušen, mylné přesvědčení, že u rozsudku pro zmeškání jde pouze o dodržení procesních pravidel. Je skutečně vadou při zjišťování skutkového stavu, když „soud nenařídil přípravné jednání, ačkoliv ho naříditi měl“? (str. 29). Autorka nerozlišuje obsah a formu odvolání (str. 23 druhý odstavec), závaznost a nezměnitelnost rozhodnutí (str. 19 – zde by bylo vhodné, aby autorka věnovala větší pozornost výběru odborné literatury). Není jasné, co autorka myslí výrokem o „nezaměnitelnosti rozhodnutí prostřednictvím řádného opravného prostředku“? (str. 19).</p>				

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce vychází v dostatečné míře z judikatury českých soudů.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
V práci je využita základní tuzemská časopisecká a monografická literatura. Se zahraniční literaturou není pracováno.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Formální nedostatky jsou nepatrné, jako např. chybná diakritika (str. 22), nesprávné tvary slov (str. 8, 9, 15), chybné dělení slov (str. 2) nebo nesprávná shoda podnětu s přísudkem (str. 42). Z formálního pohledu by bylo vhodné sjednotit umístování horních indexů ve vztahu k diakritice.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práci považuji za základní přehled úpravy odvolacího řízení. Sledovaný záměr, totiž porovnání specifik odvolacího a nalézacího řízení, považuji za nenaplněný, neboť srovnání se omezuje pouze na základní otázky, u nichž celkem není sporu, a rozdíly vyplývají již ze samotné povahy věci a k jejich pochopení stačí text právní normy. Skutečně závažné otázky však zůstávají stranou pozornosti. Čtenář by chtěl např. vědět, jaký je vztah koncentrace řízení (zpravidla ke konci prvního jednání před soudem prvního stupně) a neúplné apelace (s rozhodným okamžikem k vyhlášení rozhodnutí soudu prvního stupně), nebo rozlišení, kdy odvolací soud sám poučuje o důkazním břemeni, a kdy tak již činit nemůže, nebo kdy odvolací soud nemůže sám doplnit dokazování atd. Na místech, kde autorka narazí na rozdílné názory na jeden problém, by bylo vhodné, aby formulovala a podrobně odůvodnila svůj vlastní názor (např. pojednání o tom, zda v případě odvolání proti výroku o nákladech řízení může odvolací soud rozhodnout i v neprospěch odvolatele).				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1. Zruší-li odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně, a soud prvního stupně věc znovu projednává, otevírá se koncentrace řízení?				
2. Jaký soud rozhoduje o singulární sukcesi, dojde-li k rozhodné skutečnosti před vyhlášením rozhodnutí soudu prvního stupně, ale žalobce podá návrh až poté, co je spis s odvoláním do věci samé předložen odvolacímu soudu?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře/dobře

V Plzni, dne 14. prosince 2021