

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

Autorka diplomové práce: **MICHAELA GOJDIČOVÁ**  
Název diplomové práce: **Vypořádání společného jmění manželů po rozvodu**  
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal čtyřprocentní shodu diplomové práce s jinými díly.

Diplomová práce sestává z pěti částí včetně úvodu, závěru a cizojazyčného půlstránkového resumé. Pokud jde o rozsah, předkládaná práce se svými 62 stranami naplňuje minimálně stanovený rozsah, jímž je 50 stran vlastního textu. Nadbytečné jsou však vynechávané řádky mezi odstavci, které autorka zařazuje zřejmě nahodile.

Autorka se v obecné rovině držela stanovené osnovy. Pochybnosti však vzbuzuje obsah jednotlivých kapitol, který názvům kapitol ne vždy odpovídá, a především se do značné míry odchyluje od tématu. Diplomantka si stanovila celkem jednoznačný cíl, chtěla čtenářům předložit základní a ucelený přehled o institutu vypořádání společného jmění manželů se zaměřením na vypořádání společného jmění manželů, které zaniklo v důsledku rozvodu manželství. Bohužel nelze říci, že by byla v tomto směru úspěšná. Text postrádá přehlednost i vnitřní logiku. Autorka přeskakuje mezi tématy, některé pasáže mezi sebou nekorespondují, nevztahují se k tématu, či s ním souvisejí pouze okrajově. Přestože tématem diplomové práce mělo být výhradně vypořádání společného jmění manželů, čtenář se dočte mimo jiné také o zániku registrovaného partnerství či o pozůstalostním řízení.

Diplomová práce je doplněna standardním seznamem použité literatury, který odpovídá formálním požadavkům. Drobnou výtku má vedoucí k nerespektování citační normy (v některých případech chybějící počet stran). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z komentářů, důvodových zpráv a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Kladně je třeba hodnotit rozsáhlou práci s judikaturou, což vzhledem ke zvolenému tématu přímo vybízelo, nicméně by bylo vhodnější obsah rozhodnutí zapracovat do vlastního textu namísto jeho pouhého doslovného přepisu. Na místě je rovněž zaujetí vlastního stanoviska či předestření závěru, který z daného judikátu plyne.

Pokud jde o poznámkový aparát v práci využitý, ten svým rozsahem odpovídá charakteru práce a způsobu práce autorky s označenými prameny – autorka pracuje s poznámkovým aparátem uspokojivým způsobem a poznámky pod čarou plní tu funkci, kterou mají v odborném textu plnit.

Předkládaná práce bohužel obsahuje poměrně velké množství gramatických chyb, překlepů či nepřesností v interpunkci (str. 2 – povinen se zákona řídit, str. 7 – nesmí dotknout práv, str. 10 – soudu navrhnout soudu, str. 21 – byla okamžiku, str. 24 – věc, tedy jeho, str. 26 – v důsledku vypoštění, str. 27 – žádnou sankci nevěra, str. 28 – vedoucím k by, str. 33 – že určitých případech,

str. 38 – zdržet se ustanovení, atd.). Dle mínění vedoucí mohla autorka předejít těmto chybám kvalitnější závěrečnou korekturou textu.

Po úvodu následuje kapitola, která měla být věnována obecnému uvedení do problematiky, tedy zejména definici pojmu společného jmění manželů a možnostem vypořádání společného jmění manželů, které zákon zná. Namísto toho se však čtenář dozví zcela povrchně a bez logické návaznosti o vzniku SJM, jeho předmětu, modifikacích SJM či odklonech. Na str. 7 autorka uvádí, že možnosti jiného než zákonného režimu SJM upravují §§ 716 – 728 OZ, následně však hovoří o režimu oddělených jmění, který je upraven v § 729 a §730 OZ. V části 2. 3, kde by měly být v základním pojetí představeny možnosti vypořádání SJM (po rozvodu), se diplomantka zabývá zánikem SJM. Nepříliš logické se v kapitole 2 jeví i zařazení části 2. 4 o nedotknutelnosti práv třetí osoby.

Třetí kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní postupně rozebírá jednotlivé způsoby vypořádání SJM, a to vypořádání dohodou, rozhodnutím soudu a zákonnou nevyvratitelnou domněnkou. Největší pozornost je logicky zaměřena na vypořádání SJM rozhodnutím soudu, které jak v teoretické, ale především v praktické rovině může působit komplikace. Větší prostor by si však zasloužilo i vypořádání společného jmění manželů dohodou, které je zpracováno na necelých dvou stranách. Diplomantka bez vysvětlení velmi často srovnává současnou platnou právní úpravu s úpravou předchozí, což může způsobit nepřehlednost zejména pro laického čtenáře a z pohledu vedoucí práce není pro takové porovnávání žádný důvod.

U diplomové práce se očekává, že diplomant překročí národní rámec, a že se pokusí předložit i odůvodněné úvahy de lege ferenda. Tato očekávání byla naplněna pouze částečně, když autorka zpracovala komparaci právní úpravy se Slovenskem, které si vybrala zejména pro historickou provázanost obou právních úprav. Na str. 58 cituje legislativní záměr v doslovném znění, a přestože je slovenština pro většinu českých občanů srozumitelná, bylo by vhodnější text uvést v českém jazyce. Bohužel kapitola postrádá shrnutí a tedy faktickou komparaci vybraných právních úprav.

Úvahy de lege ferenda pak absentují zcela, stejně jako až na výjimky vlastní názory autorky. Vedoucí práce postrádá předestření více sporných bodů, zaujetí stanoviska k nim a odůvodnění takového závěru. Za určitý přínos je možné považovat výběr a zpracování soudních rozhodnutí a připojený vzor dohody o vypořádání SJM po rozvodu.

Autorka se povětšinou nedopouští věcných chyb či nepřesností, což zcela odpovídá popisné metodě a kompilačnímu způsobu zpracování tématu. Nelze přehlédnout, že originálního textu je v celé diplomové práci poskrovnu.

V závěru naprosto absentují právní závěry, shrnutí zpracované materie, či cokoli, co by mohlo čtenáře přesvědčit, že diplomová práce měla nějaký konkrétní cíl, který byl naplněn. Účelem diplomové práce zcela jistě není předložit návod budoucím manželům, jak naložit se svým majetkem. A v tomto případě neměl být cílem práce ani přehled manželského majetkového práva.

**Přes uvedené výtky doporučuji předloženou diplomovou práci k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny, a předběžně ji hodnotím známkou dobře v závislosti na průběhu samotné obhajoby. V jejím rámci by vedoucí práce ráda slyšela návrhy de lege ferenda.**

V Plzni dne 4. 5. 2022

.....  
JUDr. Kristýna Spurná