

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Karolína Karalová**

Název diplomové práce: Ochrana slabší strany při uzavírání smlouvy

Oponent diplomové práce: Mgr. Petr Ptáček

Diplomová práce byla prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 4 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka v úvodu podává, čemu se v práci věnuje. Zdůvodňuje motivaci k výběru tématu a stanovuje cíle, kterými jsou vymezení konceptu pojetí pojmu slabší strany a odpověď na otázku, jak je při uzavírání smlouvy slabší strana chráněna. Autorka má rovněž v úmyslu vyhodnotit, jestli je úprava ochrany spotřebitele dostatečná a účelná. Struktura práce koresponduje se zadáním, je přehledná, srozumitelná, nevykazuje rušivé vlivy a odpovídá čl. VI odst. 2 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Práce je systematicky uspořádaná.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka rozebírá postup, jímž se od výchozího stavu dospělo k výslednému. Autorka notifikuje plánované použití konkrétních vědeckých metod: analýzu, dedukci, indukci a komparaci. Jedná se o metody běžně řazené do metodologie právní vědy (viz. např. KNAPP, V., <i>Vědecká propedeutika pro právníky</i> . Praha: EUROLEX BOHEMIA s.r.o., 2003, str. 65 a násl.). Jejich použití je i s ohledem na téma vhodné a přiměřené. Autorka dopředu zdůrazňuje, že práce nemá ambice podat důkladnou analýzu všech dotčených ustanovení. Schopnost referovat o vědeckých metodách značí vyšší míru erudice diplomantky.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se v příslušné právní úpravě, jak je zřejmé z práce, velmi dobře orientuje.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka užívá na poměry diplomové práce nadstandartní množství literatury, judikatury a právních pramenů vůbec. V tomto směru je předložená diplomová práce výborná. Citace odpovídají ČSN ISO 690:2011. Autorka považovala za účelné pracovat se zahraniční literaturou v souladu s čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> K použití právních pramenů je již pojednáno výše. Autorka pracuje i se zahraničními prameny (např. citace 46).</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Jazyková úroveň práce je prosta excesů. Po formální stránce práce splňuje požadavky pro vypracování diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhl. děkana FPR č. 53D/2021. Čl. VI odst. 4 předmětné vyhlášky říká: „<i>Diplomová práce překračuje úroveň bakalářské práce rozsahem i hloubkou zpracování; tam kde je to účelné, doporučuje se pracovat se zahraničními zdroji. Diplomová práce je odborným textem, který má charakter rozsáhlejší teoretické studie, která přináší nový pohled na zadaný problém nebo je fundovanou analýzou zkoumaného problému a variant jeho řešení</i>“. Resumé v AJ shrnuje práci a zdůrazňuje některé důležité momenty práce. Seznam použité literatury je bez vad, rozsah práce dostačující.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka v práci prezentuje i svá stanoviska, která zdůvodňuje (viz např. str. 12) a nevyhýbá se ani zdánlivým kontroverzím (např. že i podnikatel může být slabší strana – viz str. 21 a násl.). Přichází s řadou zajímavých a aktuálních informací (např. ochrana nezletilého v kontextu novely OZ provedenou zákonem č. 192/2021 Sb. od str. 42). V rozsáhlém závěru implicitně notifikuje splnění cílů. Opomenut nezůstal ani filozofický rozměr autonomie vůle či spíše vůle jako takové. Pokud autorka prokáže znalosti prezentované v práci i při obhajobě a odpoví na položené dotazy, bude oponentem hodnocena stupněm výborně.</p> <p><u>Dotazy k obhajobě:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lze ve smlouvě se spotřebitelem vyloučit možnost odstoupení od smlouvy ze zákonných důvodů (vyloučení aplikace § 2001 - § 2005 OZ)? 2. Je nájemce povinen hradit nájemné i přesto, že byt nikdy nezačal užívat? 				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	1

V Plzni, dne 30.04.2022

¹ Nehodící se škrtněte.