

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Olga Krejčová
Název diplomové práce: Postavení notáře v českém právním řádu
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
Oponent: JUDr. Jitka Wolfová

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal nejvyšší míru podobnosti diplomové práce s jinými díly 7 %.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | x | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka zvolila s ohledem na vybrané téma práce logickou a přehlednou strukturu, které je v souladu se zadáním DP a jejím obsahem. Samotná práce se člení na úvod, dále na čtyři kapitoly, které se člení na podkapitoly a oddíly a závěr.</p> <p>První kapitola obsahuje vybrané mezníky historie notářství od antiky až do přelomového roku 1993, kdy došlo k znovu obnovení samostatnosti českého notářství. Ve druhé kapitole se diplomantka věnuje již přímo samotnému tématu diplomové práce, kterým je postavení notáře v českém právním řádu. Tato kapitola je těžištěm celé práce, pojednává o vymezení předpokladů pro jmenování notáře, jeho postavení včetně organizace notářské samosprávy. Ve třetí kapitole se diplomantka zabývá činností notáře jednak podle § 2 not. řádu, tak podle § 3 a 4 not. řádu. Závěrečnou kapitolu autorka věnuje dohledu nad činností notáře a jeho kárné odpovědnosti. Po závěru následuje cizojazyčné resumé v anglickém jazyce.</p> <p>Drobnou výhrady ke struktuře práce mám jen v souvislosti s rozsahem kapitoly pod bodem 1., kde se autorka věnuje historii notářství poměrně rozsáhle na úkor ostatních kapitol, zejména následující druhé kapitoly.</p> <p>Za pozitivum a oživení tématu z pohledu volby struktury lze považovat stručné srovnání profese notáře a advokáta.</p> | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | x | | |
| <p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka svoji práci zpracovala zejména vědeckou metodou deskripce a klasifikace, dále formou analýzy a v části práce použila metodu komparativní analytickou.</p> <p>Celkově konstatuji, že zvolené metody, jsou pro účely zpracování diplomové práce považovány za dostačující.</p> | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

| | | | | |
|---|---|----------|--|--|
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka prokázala kvalitní orientaci v právní úpravě a dokáže s ní velmi dobře pracovat. | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Konstatuji, že diplomantka pracuje s velkým množstvím kvalitních právních pramenů, práce s judikaturou je též dostačující, obohacením je i evropská judikatura. | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Diplomantka v práci průběžně pracuje hlavně s domácí literaturou, kterou vhodně cituje. Za pozitivum lze považovat, že autorkou zvolená literatura je považována za uznávanou v oblasti zvoleného tématu. Je třeba pozitivně hodnotit, že autorka pracuje též s aktuální evropskou judikaturou (s rozsudky Evropského soudu EU). | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Formální úprava DP, jazyková úroveň diplomantky včetně použité literatury splňují standart, který se očekává a je příslušnými normami vyžadován. V textu se občas naleznou jazykové nepřesnosti. Např. na str. 61 chybí slovo ve větě: ...při sepsání notářského se svolením k vykonatelnosti“, chybí slovo zápisu . Někdy se v textu objeví věcně nepřesné názory či stanoviska autorky jako např. na str. 44, kde se podává, že advokát v žádném případě nesplňuje atribut nestrannosti a nezávislosti. Což je pravda, ale bylo by vhodné doplnit, že především zákon nevyžaduje, aby advokát byl nezávislý a nestranný, naopak u notáře je to povinnost, uložená zákonem. Dále autorka např. v komparaci profese notáře s advokátem tvrdí, že na advokáta se jeho klienti obracejí až tehdy, když existuje spor. Ano, většinou to tak je, ale nikoliv výlučně. I advokáti se věnují pracovně nesporným věcem, jako jsou např. sepsování darovacích a jiných smluv. | | | | |
| 7. | Hodnocení závěrů a přínosnosti práce: | x | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Jak již bylo výše uvedeno, diplomantka zvolila vhodnou logickou strukturu DP, předvedla velmi dobrou orientaci v právních předpisech a především zájem o profesi notáře. Autorka si kladla za cíl svojí práce podat přehledný a ucelený obraz toho, kdo je notář, jaké je jeho postavení a úloha v právním řádu České republiky. Dle mého názoru tento svůj stanovený cíl naplnila. Historické pojednání je určitě oživení práce i připomenutí výrazné právnické osobnosti Anděly Kozákové Jírové, která se stala nejen první českou, ale i | | | | |

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

evropskou notářkou, a to po desetiletém boji od úspěšného složení zkoušek po jejím jmenování do funkce notáře.

Na druhou stranu ovšem práce nepřináší žádný přelomový názor či více úvah de lege ferenda, což s ohledem zvolené téma je sice obtížné, nikoliv však nemožné. Ojedinelá úvaha de lege ferenda je v závěru práce, kdy autorka navrhuje po vzoru slovenské úpravy zavést centrální evidenci všech listin, sepsaných notáři, což je věc praktická a určitě žádoucí.

I přes výše uvedené výhrady hodnotím celkově práci velmi dobře. Jedná se bezesporu o kvalitního průvodce profesí notáře v ČR.

| | | | |
|-----------|-----------------------------|--|--|
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | |
|-----------|-----------------------------|--|--|

1.

Vymezit jakým způsobem je právně zajištěna ochrana nezávislosti a nestrannosti notáře.

2.

Vymezit případy konkrétních pochybení notáře (viz judikatura), které se v praxi vyskytují při sepisování notářských zápisů se svolením k vykonatelnosti.

Závěr:

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | Doporučuji |
| Navrhuji klasifikaci DP: | 1-2 (podle úrovně obhajoby) |

V Plzni, dne 27. 4. 2022

JUDr. Jitka Wolfová