

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

---

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Dominik Kubát

Název diplomové práce: Společnická žaloba

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor svoji diplomovou práci rozdělil do několika kapitol, kdy po obecném úvodu následuje kapitola první vymezující pojem a účel společnické žaloby. V kapitole druhé autor analyzuje aktivní legitimaci k podání společnické žaloby, zastoupení společnosti v řízení a zmiňuje informační asymetrii a vymezení práva na informace. V kapitole třetí autor představuje reflexní škodu, zmiňuje účelnost řízení o společnické žalobě a možnost zneužití společnické žaloby společníky. V kapitole páté se autor zabývá jinými metodami nahrazujícími společnickou žalobu uvnitř společnosti. V kapitole páté představuje svoje úvahy de lege ferenda. Po této kapitole následuje závěr v českém a anglickém jazyce a seznam použité literatury a použitých pramenů. Autorem koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 58 v dostatečném rozsahu.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce. Autor rovněž v práci používá metodu analýzy a dedukce. Ačkoliv autor v závěru práce zmiňuje i metodu komparace, v práci se nenachází.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autor se orientuje v dotčené právní úpravě ještě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní. Místy ji však autor zapomíná správně citovat, např. „§ 157 odst. 2 písm. a) a b)“ na str. 10 práce či „§ 157“ na str. 13 práce či „§ 53 odst. 3“ na str. 13 práce. Tomu by se měl autor vyhnout, kdyby si v úvodu nadefinoval seznam zkratk. Místy autor nesprávně uvádí obsah zákonného ustanovení (§ 3 odst. 3 z. o. k.) na str. 29 práce.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Práce s právními prameny je ještě dostatečná. To však nelze říci o práci s judikaturou, kterou autor používá pouze v minimálním rozsahu. Zřejmě tak činí z důvodu toho, že ve své práci uvádí, že „české soudy nejsou schopny pořádně přezkoumávat skutečnost, jestli jednatel jednal s péčí řádného hospodáře“. O jakou judikaturu se jedná např. na str. 12 práce („toto pravidlo předtím stanovila judikatura.“)?				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>  Rozsah použité literatury je ještě přiměřený. Předloženou DP autor prokázal schopnost práce s domácí literaturou. Škoda jen, že autor v rámci své diplomové práce nepracoval i se zahraniční právní úpravou, např. slovenskou, která by byla vhodným nástrojem ke komparaci s českou právní úpravou vzhledem k tomu, že na Slovensku rekonstrukce občanského a obchodní práva ještě neproběhla.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):			<b>X</b>
<u>Zdůvodnění:</u>  Po formální stránce ještě splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 53D/2021, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování je však velmi nízká. Odborná kvalita je průměrná. Po odborné stránce lze autorovi vytknout velké množství věcných chyb a nepřesností, kterých se v práci dopustil, např. „před tím než přešel NOZ v platnost“ na str. 32 práce, či „přešel v účinnost zákon č. 90/2012 Sb.“ na str. 57 práce, „společnickou smlouvu“ na str. 21 práce či „ve kterých se zabývá od vymezení pojmu společnické žaloby, přes způsob aplikace společnické žaloby, dále se zabývá podáním společnické žaloby a veškeré problematiky, která je s podáním společnické žaloby pojí“ či „chci touto prací přiblížit čtenáři problematiku společnické žaloby a jejímu podání.“ na str. 8 práce. K tvrzení autora na str. 14 práce „Před novelizací ZOK se tato žaloba na vyloučení společníka ze společnosti dala použít pouze na případ, že společník nesplnil svou vkladovou povinnost,“ je nutné uvést, že zmíněný § 204 z. o. k. doposud novelizován nebyl a již za účinnosti obchodního zákoníku bylo možné žádat vyloučení společníka nejenom pro nesplnění vkladové povinnosti, ale i pro jiné porušení povinností společníka (§ 149 obch. zák.). Autor dále na str. 24 práce směšuje aktivní legitimaci k podání společnické žaloby a jednání za právníkem jako účastníka občanskoprávního řízení (§ 21 odst. 2 o. s. ř.). Dále na str. 38 autor směšuje důkazní povinnost a náležitosti podání (§ 42 odst. 4 o. s. ř.). Dále z tvrzení autora na str. 55 práce je patrné, že autor nepochopil smysl a účel společnické žaloby, když tvrdí, že „Protože pokud by společník mohl uplatnit přímou náhradu reflexní				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra obchodního práva**

škody, která mu vznikla na základě snížení hodnoty jeho podílu, v souvislosti s vzniklou újmou společnosti, pak by se teoreticky, mohlo stát, že by společník mohl být odškodněn dvakrát.“ Dále lze poukázat na vadnou interpunkci, která je protkána celým textem diplomové práce, např. „já bych touto prací chtěl vysvětlit co je vlastně institut společnické žaloby“ na str. 8 práce či „Největším problémem společnických žalob je, skutečnost“ na str. 8 práce či „docílit, tomu aby nedocházelo ke zpětvzetí žaloby, ze strany jednatele společnosti, který předtím takto mohl, vzít zpět tuto žalobu protože měl oprávnění jednat za společnost.“ na str. 12 práce a na velké množství překlepů „podotknou“ na str. 11 práce či „zde se podotýkáme s problémem,“ na str. 12 práce či „nelézt“ či „domáhat se náhradu vzniklé újmy“ na str. 9 práce. V neposlední řadě je nutné poukázat na vědeckopopulární styl psaní „Ale to jsem trochu odbočil do čistě teoretického případu, nyní zpět k právu na informace.“, či „pokud se nyní přesuneme napříč světem přes oceán do USA, tak zde se prakticky soudí každý s každým, a to o absolutních nesmyslech,“ či „rozhodnutí soudu tak trochu sázka do loterie,“ který se při psaní diplomové práce od jejího autora neočekává.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:			<b>X</b>
----	---------------------------------------	--	--	----------

Zdůvodnění:

Autor si stanovil za cíl své práce „aby každý kdo si přečte tuto diplomovou práci, byl schopný pochopit co je vlastně institut společnické žaloby, jak funguje, a kdo a kdy ho může uplatnit, a také rozbor problematiky společnické žaloby.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „pokud by došlo ke změnám právní úpravy, která by řešila problémy, které jsem rozebíral v této práci. Mohl by institut společnických žalob, začít být více používaný a dostal by se tak lépe do obecného povědomí, což by mohlo mít kladný efekt na jednatele společností. Pokud by jednatel věděl o tomto institutu, a že vůči němu může být uplatněn, byl by mnohem více opatrný a dbal by více na dodržování péče řádného hospodáře a jeho fiduciární povinnosti,“ s čím nelze než polemizovat. Lze nicméně konstatovat, že se autor s danou problematikou vypořádal ještě uspokojivým způsobem a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací ještě naplnil. Přínos práce je však s ohledem na shora uvedené velmi omezený.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

- 1. Lze využít společnických žalob i v případě jiných korporací, např. spolků?**
- 2. Uveď další příklad toho, kdy je v obchodněprávních vztazích důkazní břemeno přeneseno na žalovaného (viz str. 11 práce).**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře

V Plzni, dne 1. prosince 2021

doc. JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.