

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Anna Doudová

Název diplomové práce: Vliv oddlužovací novely a zákonů Lex Covid na právní úpravu oddlužení

Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 3 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Ano		
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomová práce je přehledně a logicky strukturována. Je členěna na 5 kapitol, které jsou dále vhodně rozděleny do podkapitol. Diplomová práce obsahově odpovídá zadání. Autorce se dá vytknout, že některé části práce jsou nadbytečné, resp. zbytečně rozsáhlé – jedná se například o historický exkurz, nebo o podrobný popis legislativního procesu v rámci tzv. oddlužovací novely. Hlavním cílem této je dle autorky srovnání právní úpravy institutu oddlužení před a po oddlužovací novele a současně posouzení změny způsobené přijetím zákonů Lex Covid I. a Lex Covid II. a jejich trvalosti v aktuální právní úpravě. Výstupem této úvahy by mělo být zhodnocení kvality právní úpravy a na základě učiněných poznatků případně následné navržení jejího zlepšení.				
2.	Priměřenost použité metody zpracování:		Ano	
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomové práci lze vytknout, že se vůbec nevěnuje použitým metodám zpracování. Tyto by měly být alespoň zmíněny v úvodu či závěru práce. Úvod i závěr práce je v tomto směru nedostatečný, neboť pouze shrnuje obsah práce.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Ano		
<i>Zdůvodnění:</i> Autorka prokázala orientaci v právní úpravě. Autorka rovněž správně pracuje s právní terminologií.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Ano		
<i>Zdůvodnění:</i> Autorka využila při zpracování diplomové práce dostatečné množství právních pramenů i judikatury, přičemž práci s nimi lze považovat za optimální.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:			Ne
<i>Zdůvodnění:</i> Není použita zahraniční literatura, což však s ohledem na téma práce a zaměření na ryze vnitrostátní úpravu nelze považovat za zásadní nedostatek.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Ano		
<i>Zdůvodnění:</i> Z hlediska vyjmenovaných formálních náležitostí diplomové práce lze autorce vytknout, že někdy používá v odborné práci nežádoucí či nejasné výrazy jako že insolvenční právo je „úzkým odvětvím“, „živým organismem“, či že „přijetím transpoziční novely současný vývoj insolvenčního práva teprve začíná“ apod. Jinak je práce zcela v pořádku.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Ano		
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomová práce v závěru postrádá ucelený souhrn vlastních závěrů. Na druhou stranu má autorka celou kapitolu věnovanou úvahám de lege ferenda. Byť by se dalo s autorkou u řady jejích názorů polemizovat, lze tento její vlastní přínos hodnotit pozitivně.				
8.	Otázky položené k obhajobě:	Ano		
1. Může autorka vysvětlit, proč je podle ní exekuce méně efektivním řešením pro obě strany, tedy jak pro dlužníka, tak pro věřitele, jak uvádí v kapitole 4.1.2? 2. Co hrozí České republice z důvodu, že netransponovala včas předmětnou směrnici o restrukturalizaci a insolvenčnímu právu?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře

V Plzni, dne 7.4.2022

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

¹ Nehodící se škrtněte.