

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Martin Kosec
Téma: Přiznaný koncern
Vedoucí: JUDr. Tomáš Ficner, PhD.

Diplomant předložil na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2021/2022 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2 %. Ani při vlastním přezkumu práce však nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 76 stran (včetně úvodu, resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Zkratky diplomant používá velmi nesystematicky; jednak práce neobsahuje seznam zkratek, jednak ani jím zavedené zkratky diplomant neužívá systematicky (zejména při citování jednotlivých zákonných ustanovení v poznámkách pod čarou zkratky zpravidla užity nejsou).

Přehlédnout nelze, že diplomant bezezbytku nedodrжуje žádnou z existujících citačních norem.

Diplomant řádně užívá dostupnou relevantní českou odbornou literaturu a řádně z ní cituje. Nelze ovšem přehlédnout, že velká část poznámek pod čarou neobsahuje citace, nýbrž toliko odkazy na to i ono zákonné ustanovení nebo jsou zde obsaženy jiné texty; skutečný počet citací je tak podstatně nižší. Řada citací je věcně nepřesná, neboť diplomant neodkazuje na konkrétní stránku citovaného díla a čtenář tak musí pátrat, aby konkrétní citovaný názor dohledal (např. s. 9. 12 aj.).

Po věcné stránce není k práci podstatnějších výhrad. Diplomant uvažuje a argumentuje racionálně, je schopen formulovat vlastní názory, je seznámen s relevantní odbornou literaturou a také judikaturou. V práci je obsažena i komparace, byť její rozsah mohl a měl být větší.

Krajně nevhodné je opakované užití pojmu „jedná, resp. jedná se“ i tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost; diplomant mezi obojím zjevně nerozlišuje.

Práce obsahuje po formální stránce různé překlepy a písařské nedostatky (např. „Česká Republika“ – s. 2) v míře nikoliv zanedbatelné, což je solidní úrovni diplomové práce zbytečně na škodu.

Při citování se akademické tituly a hodnosti autorů (prof., doc., Mgr.) neuvádějí (s. 50 aj.).

Institut statutárního ředitele byl již zrušen (s 52).

Otázky k obhajobě:

1. Co se rozumí pojmem „podíl vázaný na jeden z více závodů ovládané a řízené osoby“ a z čeho pramení závěr diplomanta o relevanci jím zde navrhaného postupu (s. 56)?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomant pokládal za vhodné a účelné?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – v závislosti na výkonu diplomanta při obhajobě – navrhuje klasifikace „výborně“ až „velmi dobře“.

V Plzni dne 24. 3. 2022

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.