

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jakub Šindelář

Název diplomové práce: Ochrana osobních, provozních a lokalizačních údajů v sítích elektronických komunikací

Oponent diplomové práce: JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 2%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		Ano	
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomová práce je členěna na 7 kapitol, které jsou dále rozděleny do dalších podkapitol. Struktura diplomové práce však není zcela logická, např. není zřejmé, jak pátá kapitola koresponduje s tématem práce. Jinak diplomová práce obsahově odpovídá zadání. Tématu práce dle názvu se však diplomová práce fakticky věnuje až v závěrečné třetině diplomové práce. Autor se měl dle názoru oponenta zaměřit primárně na otázky související s tématem práce a upozadit ostatní, pouze okrajově související témata. Cílem práce je dle autora definování základních pojmů pro následnou analýzu současného stavu ochrany osobních, lokalizačních a provozních údajů, poskytnutí historické perspektivy jejího vývoje a zprostředkování nového pohledu na efektivitu aktuálních norem v souvislosti s ochranou našeho soukromí.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		Ano	
<i>Zdůvodnění:</i> Diplomové práci lze vytknout, že se vůbec nevěnuje použitým metodám zpracování. Tyto by měly být alespoň zmíněny v úvodu či závěru práce. Úvod i závěr práce je v tomto směru nedostatečný. V úvodu jsou sice nastíněny „výzkumné otázky“, ovšem jejich je zvláštní, když např. jedna z výzkumných otázek zní: „Co je to GDPR?“ apod. V práci převažuje popis právní úpravy či „fenoménů“ v oblasti ochrany dat a osobních údajů. Na výzkumné otázky v závěru autor nijak neodpovídá, neuvádí, k jakým závěrům došel. Poselstvím závěru práce je pak pouze „chraňte si své osobní údaje, protože právo to za Vás neudělá“.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	Ano		
<i>Zdůvodnění:</i> Autor prokázal orientaci v právní úpravě. Autor však místy hrubě nesprávně pracuje s právní terminologií, případně ji používá zcela laicky (např. „přínos pro firmy“ apod.).				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Ano	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor využil při zpracování diplomové práce dostatečné množství právních pramenů, přičemž práci s nimi lze považovat za akceptovatelnou. Naopak téměř zcela opomíjí práci s judikaturou.</p>			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Ano	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor uvádí použití řady literárních domácích i zahraničních zdrojů. Práce s ní však není zcela optimální, odkazy jsou spíše sporadické a nepřinášejí relevantní informace pro celkový kontext práce.</p>			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Ano	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska vyjmenovaných formálních náležitostí diplomové práce lze autorovi vytknout, že sklouzává k populárně naučnému pojetí textu. Styl práce neodpovídá odbornému textu. Přestože autor uvádí na začátku práce krátký seznam zkratk, tyto v textu důsledně nepoužívá. V textu nejsou nikde uvedeny plné názvy právních předpisů. Právní předpisy jsou rovněž zbytečně na několika místech plně citovány, přičemž by dle názoru oponenta plně dostačovalo na konkrétní paragraf či článek daného právního předpisu odkázat a shrnout jeho obsah. Práce obsahuje i ryze formální nedostatky, např. nadpisy umístěné na konci stránky.</p>			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Ano	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Diplomová práce postrádá ucelený souhrn vlastních závěrů, v tomto směru je tedy vlastní přínos práce malý. V kapitolách autor sice místy právní úpravu analyzuje, avšak jeho závěry pak nejsou dostatečně shrnuty v závěru práce a není tak zřejmé, k čemu autor dospěl.</p>			
8.	Otázky položené k obhajobě:	Ano	
<p>1. Jak se změnila právní úprava a přístup ke cookies po 1.1.2022 související s novelou zákona o elektronických komunikacích?</p> <p>2. Co je dynamický biometrický podpis a jak jeho použití v praxi posuzuje právní úprava a judikatura?</p>			

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra obchodního práva

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Plzni, dne 14.4.2022

JUDr. Martin Maisner, Ph.D., MCI Arb.

¹ Nehodící se škrtněte.