

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomantka: **Barbora Žihlová**
Téma: **Práva kvalifikovaných akcionářů**
Vedoucí: **JUDr. Anna Outlá**

Diplomantka předložila na Katedře obchodního práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2021/2022 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 2%. Ani při vlastním přezkumu práce nebylo nalezeno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 79 stran (včetně úvodu, resume a seznamu pramenů a literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Téma práce je vysoce aktuální a velmi závažné, předložený výsledek však tomuto příliš nevyhovuje. V práci především zcela absentuje jakékoliv (hlubší) zamyšlení nad smyslem tohoto institutu.

Práce obsahuje (věcné i formální) nedostatky různé míry závažnosti; níže se příkladmo uvádějí některé z nich.

Přehlédnout nelze, že diplomantka bezezbytku nedodrží žádnou z existujících citačních norem.

Seznam literatury je zejména se zřetelem k tématu velmi chudý; kde jsou práce A. Randy, K. Eliáše, J. Dědiče, a mnoha dalších?

Obdobně nedostatečné je využití judikatury.

Text obsažený v oddílu 2.1 (s. 7-11) do práce systematicky vůbec nepatří.

Jednočlenná a. s. může, leč nutně nemusí mít jednočlenné představenstvo (s. 10).

Nikdo nemůže vlastnit podíl na základním kapitálu a. s. (s. 12).

V ust. § 157 ZOK není o akciích ani slovo (s. 16).

V práci jsou na celé řadě míst rozsáhlé doslovné citace z prací jiných autorů. Vzhledem k tomu, že jde o řádné citace, nelze proti tomuto postupu mít autorskoprávní výhrady. Po věcné stránce však tyto citace nemají většího smyslu (snad kromě účelového natažení délky rukopisu?). Místo toho by byla nepoměrně vhodnější větší autorská originalita diplomantky.

Oddíl 3.1.2.3 je doslova tristní (s. 26). Pojednat o materii soudního vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady na jediném odstavci je krajně nedostatečné!

Nelze za práva kvalifikovaných akcionářů pokládat právo na squeeze-out (s. 50-55), neboť ke squeeze-outu může přistoupit pouze hlavní akcionář definovaný v § 375 ZOK. Valná hromada ORLEN Unipetrol RPA s.r.o. o squeeze-outu nerozhodovala a ani nemohla rozhodnout (s. 55).

Obdobně též nelze tzv. sell-out pokládat za právo kvalifikovaného akcionáře, nýbrž výhradně za povinnost hlavního akcionáře (s. 56-57), což je ovšem zásadní rozdíl! Pozoruhodnou myšlenkovou nekonzistencí (a také stylistickou neobratností) projevuje diplomantka větou „Dovozujeme, že právo odkupu ve své podstatě nenáleží výhradně kvalifikovaným akcionářům, mám však za to, že je vhodné, aby bylo do této práce zařazeno.“ (s. 56). Tedy sell-out není právem kvalifikovaných akcionářů, nicméně i tak jej mezi práva kvalifikovaných akcionářů zařadíme.

Krajně nevhodné je opakované užití pojmu „jedná, resp. jedná se“ i tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost; diplomantka mezi obojím zjevně nerozlišuje.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou ústavněprávní námitky proti institutu kvalifikovaného akcionáře?
2. Jaké změny právní úpravy de lege ferenda by diplomantka pokládala za vhodné a účelné [návrh na de lege ferenda přednostní výplatu dividendy nebo na přednostní podíl na likvidačním zůstatku (s. 75) za takový rozhodně považovat nelze]?

Závěr:

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se – za podmínky vynikajícího výkonu při obhajobě – navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 28. 3. 2022

Doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.