

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta práce**

Práci předložil: **Terezie Királyiová**

Název práce: **Mluva lékárníků – analýza sociolektu**

Hodnotitel: **doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

---

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo shromáždit relevantní vzorek jazykového materiálu a ten následně analyzovat podle zvolených kritérií. Cíl práce byl podle mého názoru splněn, autorka shromáždila celkem 172 sociolektismů z daného prostředí.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Bakalářská práce je přehledně a logicky strukturována, ke sběru byla zvolena dotazníková metoda včetně předvýzkumu. Autorka podrobně popisuje teoretická východiska práce, s ohledem na téma se znalostí popisuje prostředí a uvádí relevantní informace. V praktické části práce autorka prokazuje promyšlenou práci s jazykovým materiálem při jeho klasifikaci.

**FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je graficky v pořádku, je vykorigovaná, bohužel se autorka nevyhnula nepřesným formulacím a jazykovým nedostatkům. Na s. 5 – *nedílnou součástí práce byl sběr...*, na s. 10 – *mnohdy se* (do sociolektu, pozn. H. Ch) *řadí profesní mluva, slang a argot...*, s. 23 – *zdravotnické pomůcky pronikají ze slangového výraziva do obecné češtiny* a další. Na s. 4 a nejen tam (odstavec 1) se objevuje obecný soud, tamtéž ve 3. odstavci je 3x zopakováno *praktická část*. Nalézáme nepřesnosti v pravopise morfologickém na s. 19 ...*Croll*, jež, syntaktickém, např. v poděkování, na s. 5 je nadbytečná čárka (před *za účelem*), na s. 21 ...*nemocnicích*, a *nelze opominout...* a další. Na s. 7, 10, 11, 45 není citace podle normy.

3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší téma dosud málo zpracované, obsahuje nová zjištění. Hodnotící závěry jsou věcně formulovány, práce je doplněna vhodnými grafy. Je škoda, že ve slovníčku není označeno výrazivo interslangové, např. *buna*, *buchar*, *kožar*.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Mohla by autorka vyložit, jak chápe rozdíl mezi termíny sociolekt a slang? A také profesionální slang (viz s. 32)?
  2. Opravdu podoba *špiritus* či *špirák* odpovídá přejímce z latiny? Podobně slovo *oficina* je opravdu přejímkou z němčiny?
  3. Je možné označit slovo *expedient* jako slangismus?

4. U slova *tajtrlík* uvádí autorka (s. 29) překrucování. Na s. 41 je však uvedeno *tajtrlík*? Která podoba je náležitá?
5. Proč se v daném sociolektu podle názoru autorky ojediněle vyskytují verba (viz s. 27)?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 10. června 2022

Podpis: Helena Chýlová

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Helena Chýlová*

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta práce**

Práci předložil: **Terezie Királyiová**

Název práce: **Mluva lékárníků – analýza sociolektu**

Hodnotitel: **doc. PaedDr. Helena Chýlová, Ph.D.**

---

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo shromáždit relevantní vzorek jazykového materiálu a ten následně analyzovat podle zvolených kritérií. Cíl práce byl podle mého názoru splněn, autorka shromáždila celkem 172 sociolektismů z daného prostředí.
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Bakalářská práce je přehledně a logicky strukturována, ke sběru byla zvolena dotazníková metoda včetně předvýzkumu. Autorka podrobně popisuje teoretická východiska práce, s ohledem na téma se znalostí popisuje prostředí a uvádí relevantní informace. V praktické části práce autorka prokazuje promyšlenou práci s jazykovým materiálem při jeho klasifikaci.

**FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce je graficky v pořádku, je vykorigovaná, bohužel se autorka nevyhnula nepřesným formulacím a jazykovým nedostatkům. Na s. 5 – *nedílnou součástí práce byl sběr...*, na s. 10 – *mnohdy se* (do sociolektu, pozn. H. Ch) *řadí profesní mluva, slang a argot...*, s. 23 – *zdravotnické pomůcky pronikají ze slangového výraziva do obecné češtiny* a další. Na s. 4 a nejen tam (odstavec 1) se objevuje obecný soud, tamtéž ve 3. odstavci je 3x zopakováno *praktická část*. Nalézáme nepřesnosti v pravopise morfologickém na s. 19 ...*Croll*, *jež*, syntaktickém, např. v poděkování, na s. 5 je nadbytečná čárka (před *za účelem*), na s. 21 ...*nemocnicích*, *a nelze opominout...* a další. Na s. 7, 10, 11, 45 není citace podle normy.

3. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce přináší téma dosud málo zpracované, obsahuje nová zjištění. Hodnotící závěry jsou věcně formulovány, práce je doplněna vhodnými grafy. Je škoda, že ve slovníčku není označeno výrazivo interslangové, např. *buna*, *buchar*, *kožar*.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**
  1. Mohla by autorka vyložit, jak chápe rozdíl mezi termíny sociolekt a slang? A také profesionální slang (viz s. 32)?
  2. Opravdu podoba *špiritus* či *špirák* odpovídá přejímce z latiny? Podobně slovo *oficina* je opravdu přejímkou z němčiny?
  3. Je možné označit slovo *expedient* jako slangismus?

4. U slova *tajtrlík* uvádí autorka (s. 29) překrucování. Na s. 41 je však uvedeno *tajtrlík*? Která podoba je náležitá?
5. Proč se v daném sociolektu podle názoru autorky ojediněle vyskytují verba (viz s. 27)?
6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 10. června 2022

Podpis: Helena Chýlová

*Souhlasí s originálem*  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury  
*Helena Chýlová*