|  |  |
| --- | --- |
| **Fakulta filozofická**  **katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce**: bakalářská

**Posudek**: vedoucí

**Práci hodnotila**: PhDr. Jana Černá, Ph.D.

**Práci předložil**: Vladimíra Kozáková

**Název práce**: Historiografie renesanční filosofie: od Burckhardta po současnost

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Záměrem práce Vladimíry Kozákové je představit Burckhardtovu a Delumeauovu koncepci a interpretaci renesanční epochy, odvíjející se od odlišných dobových, ideologických a metodologických východisek a zároveň tak „upozornit na problematičnost chápání renesanční doby jako celku“ (s. 2). Vytčený záměr byl zdárně naplněn a výsledný text je kultivovaným příspěvkem k diskusi o hisoriografii renesanční epochy.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce Vladimíry Kozákové je výsledkem důkladného a pozorného studia Burckhardtova a Delumeauova díla, jež není postaveno do pouhého kontrastu. Autorka se snaží vnímat problematiku v její mnohovrstevnatosti, poukazuje na rozdíly, ale i shody obou koncepcí, které bývají často interpretovány jako protikladné, a vhodně je doplňuje „překlenující“ koncepcí Burkovou. Na některých místech textu propojuje autorka reflexi Burckhardtových a Delumeauových textů s analýzou dobových pramenů (Machiavelli, Montaigne, Pico della Mirandola), což je chvályhodné a práci by prospělo, kdyby byly přímé odkazy na renesanční prameny četnější. Jednotlivé oblasti, problémy a kategorie renesančního myšlení jsou reprezentativně vybrány a umožňují autorce vhodně provádět komparace. Na druhou stranu by stálo za zvážení práci redukovat co do šířky témat a zaměřit se na prohloubení vybraných témat, které by právě zahrnovalo i intenzivnější zohlednění pramenů (a taktéž cizojazyčné sekundární literatury). Nicméně vzhledem k záměru práce je zvolený postup legitimní. Výhradu lze ještě směřovat vůči určitému odklonu obsahu práce od předem zvoleného tématu (historiografie „renesanční filosofie“), které by mělo nyní znít spíše „historiografie renesanční kultury“.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev autorky je výborný: vyzrálý a velmi kultivovaný.

Členění kapitol je přehledné a logické. Na užité zdroje odkazuje autorka korektně a pečlivě, ověřené citace jsou správné.

Formální pochybení se objevují zřídka a nejsou natolik zásadního charakteru, aby snížila hodnocení práce (např. „nejoptimálnější“ – s. 51, „Pijonan“ namísto Pijoan, např. s. 25, opomenutí uvést Pica della Mirandolu nejen v poznámkách pod čarou, ale rovněž v závěrečném seznamu literatury).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce Vladimíry Kozákové je velmi kultivovanou kompilací a zároveň kritickou komparací tří specifických přístupů v historiografii renesanční epochy. Autorka prokázala schopnost pracovat náležitě s relevantní literaturou a docházet k argumentačně podloženým závěrům. Práce má samozřejmě i určité stinné stránky (viz výše), avšak výsledný text vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, může být hodnocen ještě jako „výborný“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Která z reflektovaných koncepcí (Burckhardt, Delumeau, Burke) se Vám jeví jako nejrelevantnější, nejvíce odpovídající historické „realitě“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** výborně
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